

স্বরাজ ও গান্ধীবাদ

নির্মলকুমার বসু

যুনি ভেণ্ডার, কলিকাতা ।

আই. এ. পি. কোং লিঃ

৮সি বমানাথ মজুমদার স্ট্রিট, কলিকাতা।

প্রকাশক—

ঐনবেঙ্গনাথ চট্টোপাধ্যায়

আই এ পি. কোং লিঃ

৮/১ বহানাথ মজুমদার স্ট্রীট, কলিকাতা

প্রথম সংস্করণ—১৩৫৩

দাম তিন টাকা মাত্র

১৪৮১

মুদ্রাকর—ঐ প্রভাভক্স গায়

ঐগোয়াস প্রেস

৫নং চিত্তামণি দাস লেন, কলিকাতা

ভূমিকা

গান্ধীজীর মতবাদেব সম্পর্কে বিভিন্ন সময়ে লেখা প্রবন্ধগুলি সংগ্রহ করিয়া পুস্তকাকারে প্রকাশিত হইতেছে। স্বতন্ত্র পত্রিকায় এবং বিভিন্ন কালে প্রকাশিত বলিয়া কোথাও কোথাও পুনরুক্তি-দোষ ঘটিয়াছে এবং ক্ষেত্রবিশেষে দৃষ্টিভঙ্গিরও সামঞ্জস্যহানি দেখা দিয়াছে। সকলের চেয়ে পূর্বানো এবং সকলের চেয়ে নূতন প্রবন্ধের মধ্যে বয়সের ব্যবধান প্রায় সত্তর বৎসর। এই দীর্ঘ সময়ের মধ্যে লেখকের চিন্তা এবং অভিজ্ঞতায় মধ্যে যথেষ্ট পরিণতি হওয়া স্বাভাবিক। সেইজন্য একত্র পতিবাব সময়ে পাঠ্যের পক্ষে নানাবিধ অসুবিধা, এমন কি অসন্তোষ পর্যন্ত ঘটাই বিচিত্র নয়। তবু আশা করি তাঁহারা সহনশীলতার সহিত এই সকল ত্রুটি মার্জন করিয়া প্রবন্ধগুলি পাঠ করিবেন। মহাত্মা গান্ধীজীর মত এবং পথ সম্বন্ধে তাঁহারা যদি কিছু নূতন তথ্য সংগ্রহ করিতে পারেন তাহা হইলেই আমি কৃতার্থ বোধ করিব।

৩৭, বোসপাড়া লেন
কলিকাতা - ৩
১০ই বৈশাখ, ১৩৫৩

নির্মলকুমার বসু

সূচীপত্র

সূচনা (ভাবীকাল, আষাঢ়, ১৩৭০)	১
ভারতের বাজনীতিক্ষেত্রে মহাত্মা গান্ধীর দান (দেশ, পৌষ, ১৩৭২)	৭
গান্ধীজয়ন্তী (পত্র, ১৮-৭-১৩৭৪)	১১
অহিংস অসহযোগের স্বরূপ (পত্র, ১৬-৬-৪১)	২৮
গান্ধীজীবন বর্মতত্ত্ব (দেশ, ১২ ১১ ১৩৭০)	৩৬
সত্যগ্রহের দার্শনিক ভিত্তি ও কোণল (প্রবাসী, মাঘ, ১৩৭৪)	৩৭
সত্যগ্রহের নিয়ম (পত্র, আষাঢ়—অগ্রহায়ণ, ১৩৭০)	৬৪
স্বাধীনতার অধিকার (যুগশঙ্ক, ১ম বর্ষ—১০ সংখ্যা)	৮৮
ভয় ভাঙান উপায় (যুগশঙ্ক ১ম বর্ষ—১৭ সংখ্যা)	৮৯
তপস্বীর কাহিনী (পত্র, ১৬-৭-১৩৪৬)	৯১
দে. এম. তেতুপ্রভবা (পত্র, ১৭-৬-১৩৪৭)	৯৪
সত্যগ্রহ কি নিফল ? (পত্র, ২৫-২-১৩৪৬)	৯৭
গান্ধীজী কি হিংসামাত্রকেই ভয় পান ? (পত্র, ৩০-৩-১৩৪৩)	১০৩
বর্ণাশ্রম ও জাতিভেদ সম্বন্ধে মহাত্মা গান্ধীজীর মত (সংহতি, আষাঢ়, ১৩৪৩)	১০৬
মহাত্মা গান্ধীর বর্ণাশ্রম (দেশ, ৫-২-১৩৪২)	১১২
মহাত্মা গান্ধী, বলশেভিজম ও বিপ্লববাদ (পত্র, ৩০-৪-১৩৪৩)	১২১
শ্রমীসংগ্রাম সম্বন্ধে গান্ধীজীর অভিমত (লেখন, ১৩৫৩)	১২৬

গান্ধীজী ও তাঁহার চরকা (বিশ্বভারতী পত্রিকা, মাঘ—চৈত্র, ১৩৫২)	•	১৩৫
দুইখানি বইএর সমালোচনা (ঘরের কথা, ১৩৫৮)		১৫৩
মহাত্মা গান্ধীর সঙ্গে কথোপকথন		১৪৭
গঠনকর্ম পদ্ধতি—শ্রীবিমলচন্দ্র সিংহ বর্চিভ (শনিবারের চিঠি, আষাঢ়, ১৩৫৩)	•	১৬৩
অহিংস বিপ্লব (শনিবারের চিঠি, ভাদ্র, ১৩৫৩)		১৮৬

যুগ্ম দেশবদ্‌ লাইব্রেরী ।

যুগ্ম, কলকাতা একীকৃত ।

সূচনা

আমরা বাঙালী জাতি বুদ্ধিকে খুব উচ্চ স্থান দিই। যাহা তাঁহাদের দ্বারা প্রতিষ্ঠা করা যায় না তাহার দ্বারা আমরা কখনও বিচলিত হই না। বাণিজ্যিক কমান্ডার হউক, ভারতবর্ষের গান্ধীবাব হউক, যাহা কিছু চোখে লাগে তাহাকেই আমরা বুদ্ধির দ্বারা হাচাই করিয়া লইতে চাই। কিন্তু অল্পপক্ষ বলিয়া থাকেন যে বুদ্ধির দ্বারা কোন জিনিষকে হাচাই করিয়া লইতে হইলে সে বুদ্ধির সম্বন্ধে কতকগুলি লক্ষণ দেখা দরকার। বৈজ্ঞানিক যন্ত্রের সাহায্যে যখন আমরা কোনও পদার্থকে মাপি তখন সে যন্ত্রটি ঠিক মাপ দিতেছে কিনা তাহা জানা দরকার। বৈজ্ঞানিকেরা বলেন যে ভাল বুদ্ধির একটি লক্ষণ হইল তাহা। শাস্ত্র, এবং যিনি মাপিবার জন্য তাহা ব্যবহৃত হয় তাহা মাপের বস্তু নহে। অতএব কোন বস্তুকে বিচার করিতে হইলে তাঁহা আমাদের বিচলিত হইয়া পড়ি অথবা যে মত আমাদের পক্ষে নহে তাহাকে বিচার করিতে গিয়া অবিসৃত বাস্তবিকতায় প্রত্যয় বৈপরীত্য বাক্য হইতে তাহা হইলে সে বিষয়টির যথার্থ বিচার আমাদের দ্বারা হইয়া উঠিলে না। অবশ্য যদি বিচার করি কোনও বিষয়কে আমরা ভ্রান্ত বা অনিশ্চিত বলিয়া মনে করি তখন তাহা ভ্রান্তি বা বৈপরীত্য আমাদের উদ্বেজিত হইতে পারে কিন্তু ভ্রান্তি বা বৈপরীত্য করিয়া বুঝিবার কাজ একসঙ্গে সম্ভব নহে, তটিক পৃথকভাবে করা হইবে।

আমাদের মনে হয় যে গান্ধীবাবের সম্বন্ধে বিচার করিতে গিয়া অনেক সময়ে আমাদের বুদ্ধি অবৈজ্ঞানিকের মত অতিমাত্রায় বঞ্জিত হইয়া উঠে, সেইজন্য প্রথমতঃ আমরা গান্ধীজীর কাজকে টুকরা টুকরা

করিয়া বিচ্ছিন্নভাবে বিচার করি এবং দ্বিতীয়ত কাজের বিচারের সময়েও তাঁহার মতামত সম্পূর্ণভাবে দেখিয়া লই না। কথায় বলে, মা দুর্গার দশভুজা মূর্তিকে দেখিতে হইলে শিহনে চালচিত্রটিকে রাখিতেই হইবে। যদি তা' না করিয়া দশ হাতশুদ্ধ একটি মাহুষকে মাঠের মাঝখানে বা হাটের মধ্যে অল্প দশজন মাহুষের সঙ্গে রাখিয়া দেখি, চালচিত্রটির কথা ভুলিয়া যাই, তবে দেবী আর দেবী থাকেন না, একটি কিছুত কিমাকার জীবে পরিণত হন। লেনিন মুখে বলিতেন জমির উপর কাহারও খাস স্বত্ব স্বীকার করা হইবে না, অথচ রাশিয়াতে উপস্থিতের অল্প তাহা স্বীকার করিতে হইয়াছে, তিনি সকলের পক্ষে সমান আয়ে বিশ্বাস করিতেন, অথচ লোকবিশেষে আয়ের পার্থক্য বর্ধমান রাশিয়ায় করিতে হইয়াছে—এইটুকু মাত্র দেখিয়াই যদি আমরা বলি লেনিন বাহা বলেন তাহা করেন না তাহা হইলে এমন বাতুলকে সকলেই বলিবে, “দয়া করিয়া লেনিনের সবটা একসঙ্গে বুঝিবার চেষ্টা কর, কোথাও অসঙ্গতি পাইবে না। আর যদি তাহা না পার, তবে লেনিনের নাম মুখে আনিও না।” গান্ধীজীর সম্পর্কেও এমনি একটি কথা সময়ে সময়ে আমাদের মনে হইয়াছে, এবং তাই যথাসাধ্য আমাদের বুদ্ধিকে শুদ্ধ করিয়া অর্থাৎ ব্যক্তিগত সংস্কার হইতে মুক্ত করিয়া তাঁহার লেখা বুঝিতে চেষ্টা করা দরকার। গান্ধীজীর সকল মত সকল লেখা যে ভাল লাগে তাহা শপথ কবিতা বলা চলে না, কিন্তু মোটের উপর গান্ধীজীর মতামত আমাদের খুব আকৃষ্ট করে। গান্ধীজীর কোন কোন কার্যের অর্থ আমরা বুঝি না, খনিক সম্প্রদায় অথবা ইংরেজের সম্বন্ধের উপর আস্থা স্থাপন করা সব সময়ে হয়ত আমাদের ভাল লাগে না, তবু ধীরভাবে বিচার করিলে মনে হয়, যদি তাঁহার অহিংস আন্দোলন কার্যকরী হইবে বলিয়া মনে হয় তবে এই টুকরা

কাজটিকে অসম্ভবত বলা চলে না। অতএব শেন তর্ক আসিয়া পড়ে অহিংসা-নীতির মূল সার্থকতার উপর। তাহা পরে বিচার করা দাইতে পারে। গান্ধীজী যেমন বলিয়াছেন, যেমন বুঝিয়াছেন তাহাই লিখিবার চেষ্টা করিব। গান্ধীজীব মত মানিয়া লই বা না লই, স্বতন্ত্র কথা কিন্তু ইহাব দাবা অসম্ভব সত্যের মর্যাদা রক্ষা হইবে, এবং হয়ত তাঁহার সহজে আনন্দেন হু' একটি দ্বাস্ত্র ব্যবধা দয় হইতেও পারে।

ভারতের রাজনীতিক্ষেত্রে মহাত্মা গান্ধীর দান

কর্মীর মনোভাব

কেহ যদি রাগিয়া উঠে, তবে বাগেব মাথায় কিছু করিয়া বস। তাহার পক্ষে খুবই স্বাভাবিক। কিন্তু একজন লোককে যদি আমরা মূগে নাগ করিতে দেখি অথচ কাজের বেলায় তিনি যদি নিতান্ত চুপচাপ থাকেন, তাহা হইলে স্বভাবত আমাদের মনে হয় যে, ইহার নাগ হয় মিথ্যা, নয়ত ইহার কর্মশক্তি কিছু নাই। আমার জনৈক বন্ধুর সহিত এই কথা লইয়া সেদিন আলোচনা হইতেছিল। তিনি দুঃখ করিয়া বলিতেছিলেন যে, বাঙালী প্রতিনিয়ত খবরের কাগজে অথবা বক্তৃতামঞ্চে যে পরিমাণ বিদেশী-শাসনের দোষ উল্লেখ করে, যদি তাহার কর্মচেষ্টা সেই অল্পপাতে থাকিত, তাহা হইলে কবে আমাদের দাসত্বের শৃঙ্খল খসিয়া পড়িত তাহার ইয়ত্তা নাই। কিন্তু মনে বচনে ও কর্মে অসঙ্গতি সহ্য করা বাঙালীর অভ্যাস হইয়া পাড়াইয়াছে। সেই জন্য কর্মে কিছু না করিয়াও বাঙালী ইংরেজকে মনে মনে, এবং ততোধিক বচনে, দোষ দিয়া স্থির হইয়া বসিয়া থাকিতে পারে। হয়ত সে শাস্তিতে বসিয়া থাকে না সত্য, কিন্তু যে ক্ষীণ আন্দোলনটুকু সে করে তাহার মর্যে তাহার কর্মশক্তির দুর্বলতাব মখেষ্টে পরিচয় পাওয়া যায়।

এ অবস্থা শুধু বাঙালী দেশে নয়, সমগ্র ভারতবর্ষের শিক্ষিত সম্প্রদায়ের একটি বৈশিষ্ট্য পাড়াইয়াছে। দেশের রাজনৈতিক অবস্থার সম্বন্ধে পূর্বে স্বাভাবিক চিন্তা করিতেন, তাহাদের অধিকাংশের মর্যে

যেন কেমন একটা গায়ণা ছিল যে, দেশের দাবী স্পষ্ট করিয়া ভাবিতে পারিলে এবং অপর পক্ষেই দেশ স্পষ্টভাবে দেখাইতে পারিলেই একটা কিছু করা হইল। সেই ক্ষুদ্র ঈশ্বরের দোহন সম্বন্ধে পূর্বের ঐতিহাসিক নেতৃগণ দেশবাসীকে ঘণ্টন করিয়া তুলিতেন এবং তাহান ফলে দেশময় অসন্তোষের বহিঃ অল্পে অল্পে গুণায়িত হইতেছিল।

কিন্তু শুধু অসন্তোষের ভাবকে জাগাইতেই হ'ইত না। যদি উপযুক্ত কর্মপদ্ধতি মনো সেই শক্তিকে প্রয়োগ করা না যায়, তবে বয়স্কদের মনো আবদ্ধ বাস্পের মতই তাহা নিম্নল হইয়া যায়। বাস্পের শক্তিকে ইঞ্জিনের সঙ্গে যুক্ত করিলে তবেই তাহান সার্থকতা আসে, নতুবা বয়স্কদের মনো অত্যাধিক চাপের সৃষ্টি হইয়া তাহা গাটিয়া গাইবার ঝুঁকি সম্ভাবনা থাকে। নোকেব মনে প্রচারের ফলে স্বাধীনতা স্পষ্টা ফেনন বাড়িতে লাগিল, তেমনি সেই শক্তিকে কর্মে প্রকাশ করিতে না পারায়, ফলে মাতৃময় নন অবসাদক্রিষ্ট হইয়া কম শক্তিশালী হইয়া পড়িতে লাগিল নতু দেশের মনো বয়স্কান গাটার মত ইতস্ততঃ সন্দ্বাসবাদের স্রোতঃ দেখা দাটতে লাগিল। মহাত্মাে কতিট শুধু হইল, দেশের এম্ এক পদও অগ্রসর হইতে পারে নাট। রাজনীতির ক্ষেত্রে যাহা দেশ স্বাধী কিছু করিবার ইচ্ছা অবশিষ্ট ছিল তাহাও দেশে শিলাবিস্তারের ও আত্মবিশ্বাসের ভাব প্রচার করিবার কমে বত হইলেন। কিন্তু ইহাদের সংখ্যা বেশি ছিল না এবং চারিদিকে প্রতিকূল অবস্থানের মনো পড়িয়া তাহাও লোকচক্ষুর অন্তরালে দারিদ্র্যক্রিষ্ট অবস্থার এবং অনেকক্ষেত্রে হত্যাশ্রম আচ্ছাদনের বিরুদ্ধে সংগ্রাম করিতে কারতে দিনযাপন করিতেছিলেন।

কিন্তু এরূপ কর্মক্ষেত্রে বহুলোকের পক্ষে গ্রহণযোগ্য ছিল না। দেশের জনসাধারণের মনে অল্পে অল্পে যে ক্রোধ গুণায়িত হইয়া উঠিতেছিল

এই কর্মপ্রকাশ তাহার পক্ষে পর্যাপ্ত ছিল না। সেই ক্ষুদ্র দেশবাসীর মনে আত্মপ্রত্যয়ের পরিবর্তে হতাশার ভাবই কায়েমী হইয়া রহিল। এই অবস্থা হইতে মহাত্মা গান্ধী প্রথম জনসাধারণকে মুক্তি দিলেন বলিয়া আমাদের বিশ্বাস।

২. গান্ধী গান্ধী হরতালের ভিতর দিয়া অসহযোগ এবং আইন-অমান্তের ব্যবস্থা করিয়া বিদেশী বর্জন ও খন্দর প্রচারণার দ্বারা সমগ্র জনগণের ভিতরে পরাধীনতার বিরুদ্ধে বিকোভকে কর্মের পথে একটি রূপ দিয়াছিলেন। কেহ কেহ গান্ধীজীর পক্ষে উল্লিখিত কর্মের সারবত্তা স্বীকার করেন না কিন্তু আমাদের ভাবা উচিত যে এগুলির স্থায়ী ফল দেশে আর কিছু না হইলেও এইটুকু ছিল যে, চিন্তার নান্দ্যে বিকোভের ব্যাপারটিকে এইরূপে অন্তত কর্মে প্রকাশ করিয়া ফেলা হইতেছিল। ভারতবাসীর ভিতরে চিন্তা ও কর্মের মধ্যে একেবারে ছাড়াছাড়ি হইয়া গিয়াছিল, তাহা পুনরায় যেরামত করিবার ব্যবস্থা এইরূপে করা হইল।

গান্ধীজী কাহাকেও শুধু মনের মধ্যে বিকোভ অল্পভব করিয়া চূপ করিয়া বসিয়া থাকিতে দেন না। তাহাকে কোন না কোন কর্মে তাহা প্রকাশ করিয়া ফেলিবার ইচ্ছিতও সঙ্গে সঙ্গে দিয়া থাকেন। কেহ স্বাধীনতার দাবী করিলে তিনি তাহার সহিত সমন্বরে তৎক্ষণাত্ যোগদান করেন না। বরং দাবী আদায় করিবার পূর্বে আমাদের যে সকল দায়িত্ব ঘাড়ে লওয়া উচিত, তাহারই কথা বেশি করিয়া স্মরণ করিতে বলেন। এক কথায় গান্ধীজী মন, বচন ও কর্মের মধ্যে সূক্ষ্মতাই আনিবার চেষ্টা করিয়া থাকেন। অর্থাৎ তিনি শুধু ভাবুকন, তিনি আসতে কর্মী। কর্মের মধ্যে প্রকাশিত করিতে পারিলে তবেই তিনি ভাবের সত্যতা স্বীকার করেন। অন্তর্থাৎ নহে।

সেইজন্য গান্ধীজী বহুবার কংগ্রেসে স্বাধীনতার দাবীকে ঠেকাইয়া রাখিবার চেষ্টা করিয়াছিলেন। কেহ কেহ গান্ধীজীর সম্পর্কে অপবাদ দিয়াছিলেন যে, গান্ধীজী আসলে স্বাধীনতা চানই না কিন্তু বাহ্যিক গান্ধীজীর ঐ সম্পর্কে লেখা পড়িয়াছেন তাঁহারা জানেন যে গান্ধীজী শুধু স্বাধীনতার দাবী করিতে নারাজ ছিলেন, তাহার কারণ, দাবী করিবার পরই দাবী আদায় করিবার ক্ষমতা কোন কৰ্মপন্থা অবলম্বন করা যায়, তাহা তিনিও দেখিতে পাইতেছিলেন না। এমন অবস্থায় নিষ্ফল স্বাধীনতার দাবী করিয়া হান্ধ্যাপদ হইবার মত ইচ্ছা তাঁহার আদৌ ছিল না। কিছুদিন পূর্বে কংগ্রেসের কয়েকজন সাম্যবাদী কর্মী তাঁহাকে বলেন যে, খনিক ও জমিদারগণের উচ্ছেদ সাধন করা হউক, আপনি এই মধ্যে স্পষ্ট উক্তি দেন না কেন? তাহার উত্তরে তিনি বলিয়াছিলেন, “তোমরা যে ইহা চাহ, কিন্তু তোমাদের হাতে কত বল আছে? জমিদারদের উপর কোনও জোর খাটাইবার মত শক্তি তোমাদের নাই, দেশের জনগণ এত শিক্ষিত ও স্বসংবদ্ধ হয় নাই যে তোমাদের নির্দেশমত খনিকদের উচ্ছেদ সাধন করিবে, এমন অবস্থায় শুধু কথার কথা বলিয়া লাভ কি? সে শক্তি তোমার আছে, দতদ্র তুমি পার, সেইটুকুই মুখে বল। শক্তি বাড়িলে বচনের মাত্রাও বাড়াইতে পার। নচেৎ তোমার আদর্শই বল আর ইচ্ছাই বল, তাহার কোনও মূল্য থাকে না।”

এই যে কৰ্মপ্রচেষ্টা, ইহা গান্ধীজীর চরিত্রে একটি বড় জিনিষ এবং রাজনীতিক্ষেত্রে তাঁহার দাবতীয় দানের মধ্যে ইহাকে প্রথম ও শ্রেষ্ঠতম না হইলেও একটি শ্রেষ্ঠ স্থান দেওয়া যাইতে পারে। সব চিন্তাকে যদি কৰ্মের মধ্যে রূপ দিতে পারি,—চিন্তার সত্যতাকে কৰ্মের কষ্টিপাথরে পরখ করিয়া লইতে যদি আমরা সকলে শিখি, তবেই গান্ধীজীর

প্রথম শিক্ষার বথোচিত সম্মান করা হইবে বলিয়া আমাদের বিশ্বাস।

জনগণের জাগরণ

১৯২১ খৃষ্টাব্দের আগে ভারতবর্ষে যে সকল আন্দোলন হইয়া গিয়াছিল, তাহার অধিকাংশ শিক্ষিত মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়েই মনো নিবদ্ধ ছিল। রাউলাট কমিটির রিপোর্ট পাঠ করিলে দেখা যায় যে, বিগত মহাযুদ্ধের সময়ে বিপ্লববাদিগণ সমগ্র ভারতবর্ষের সৈন্তদলের মনো বিজ্রোহের আগুন জ্বালাইয়া তুলিবাব প্রয়াস পাইয়াছিলেন। কিন্তু গবর্নমেন্টের কর্মপটুতায় তাহা নিফল হইয়া যায়। এই ব্যর্থ চেষ্টাটিকে বাদ দিলে ১৯২০-২১ সালের পূর্ব পর্যন্ত ভারতবর্ষের ইতিহাসের মধ্যে আমরা জনসাধারণকে মলে টানিয়া স্বাধীনতা লাভের চেষ্টার আর কোনও পরিচয় পাই না। এ বিষয়েও মহাত্মা গান্ধীকে রাজনীতিক্বেদে অগ্রণীষরূপ বলা যাইতে পারে। তিনি খিলাফত ও পাঞ্জাব আন্দোলন সম্পর্কে প্রথম দেশের জনসাধারণকে রাজনীতির ক্ষেত্রে নামাইলেন এবং স্বসংঘতভাবে তাহাদের কর্মপন্থাকে নিয়ন্ত্রিত করিতে লাগিলেন। শুধু তাহাই নহে, ১৯৩০ সালে সত্যগ্রহ আন্দোলনের সময়ে রাজনীতি ক্ষেত্রে দেশের স্বীকৃতিকে নামাইতে তিনি বিশেষভাবে চেষ্টা করিয়াছিলেন। সেইজন্য পিকেটিং-এর কার্য শুধু স্বীলোকগণের দ্বারা চালিত করিবাব ইচ্ছা তাঁহার ছিল। তাহার পাবনা ছিল, ভারতের স্তম্ভ নারীশক্তিকে উদ্বুদ্ধ করিতে হইলে স্বাধীনতা প্রচেষ্টার সুযোগকে সম্পূর্ণরূপে পাটাইয়া লইতে হইবে।

গান্ধীজী জনগণের উপর স্বাভাবিকভাবে দ্রুত সম্পূর্ণরূপে নিভর করিয়া থাকেন। ১৯২১ সালে অসহযোগ আন্দোলনের সময়ে তিনি স্পষ্টভাবে

বলিয়াছিলেন যে—“আমি আন্দোলন আবৃত্ত করিতেছি শিক্ষিত অথবা ধনী সম্প্রদায়কে লইয়া। কিন্তু অহিংস উপায়ে স্বরাষ্ট্রলাভ করিতে হইলে এ সম্প্রদায়ের সম্মিলিত চেষ্টা ও পরিশ্রম হইবে না। নতুবা না জনগণ (masses) সংগ্রামে যোগ দেয়, ততক্ষণ আমরা লক্ষ্যে পৌছাইতে পারিব না। জনগণের মধ্যে পাইব আন্দোলন সঞ্চারিত কনিষ্ঠা চক্রে শিক্ষিত সম্প্রদায়কে লইয়া কায আরম্ভ করিতে হইয়াছে।’

সবদা জনগণের মূর্তি গান্ধীজীব মানসপটে অঙ্কিত আছে বলিয়, তিনি প্রত্যেক বাস্তবনৈতিক কর্মকে সেই কষ্টপাথরে যাচাই করিয়া লন। কোনও টাক্স বসাইলে দেশের উপকার হইবে কি না হইবে তাহা বিচার করিতে হইলে, অথবা গবর্নমেন্টের প্রস্তাবিত শাসনব্যবস্থার ভালমন্দ পরীক্ষা করিতে হইলে তিনি সবদা জনগণের দুঃখের কষ্টপাথরে তাহাকে পরীক্ষা করিয়া লন। যে বস্তুর দ্বারা যে কর্মের দ্বারা জনগণের দুঃখের ভাণ লাঘব হইবে বলিয়া তিনি বিবেচনা করেন, তাহাকে তিনি সমর্থন করেন, অপর কিছুকে তিনি সমর্থন করেন না। বিলাতে গোলটেবিল বৈঠকের সময়ে তাহাকে কেহ জিজ্ঞাসা করিয়াছিল, “আপনি কি স্বাধীনতা চান না?” তাহাতে গান্ধীজী উত্তর দিয়াছিলেন, “স্বাধীনতা নামটির প্রতি আমার কোনও মোহ নাই। আমি স্বাধীনতার সাববস্তু যাহা তাহা চাই, অর্থাৎ ভাবতবর্গের মিত্র দেশের সৈন্তসামন্ত, অর্থনৈতিক ব্যবস্থা ও মনোবল দেশের সহিত বন্ধা সম্প্রতি করিবার অবিকার লাভ করিবে, ইত্যাদি আমি চাই। সে অধিকার যদি লাভ হয়, তবে ভাবতবর্গকে স্বাধীন দেশই বলা হউক অথবা ব্রিটিশ সাম্রাজ্যের উপনিবেশই বলা হউক, আমার তাহাতে কোনও আপত্তি নাই। জনগণের হাতে দেশের প্রকৃত শাসনভাব স্থাপন হইলেই আমি সন্তুষ্ট হইব।” একপ উক্তি মধ্য উপবের কথাটি আরও স্পষ্ট হইয়া পড়ে।

জনগণের সুখদুঃখই বাহার একমাত্র মাপকাঠি, যিনি সকল কর্মকে শুধু সেই মাপকাঠির দ্বারাই যাচাই করিয়া লন এবং বাহার চিন্তাকে কর্মে পরিণত করিবার অত্যাশ্চর্য ক্ষমতা আছে, তিনি যে ভারতের সুশৃঙ্খলজনগণের মধ্যে বাহুেনৈতিক চেতনা সঞ্চারিত করিতে পারিয়াছেন, ইহা বিচিত্র নহে।

কেহ কেহ গান্ধীজীকে সাম্যবাদের শত্রু বলিয়া থাকেন। তাঁহারা বলেন, গান্ধীজী আসলে সাম্রাজ্যবাদী এবং ধনিকগণের দোসর। তিনি আপাতত দেশের জনসাধারণের বন্ধুর মত দেখাইলেও আসলে তাহাদের শত্রু। এই মতের সত্যাসত্য বিচার না করিলেও আমরা দেখিতে পাই যে, গান্ধীজীকে বাহার দেশের শত্রু বলিয়া বিবেচনা করেন, তাঁহারাও একটি কথা স্বীকার করেন যে, গান্ধীজীই প্রথম ভারতবর্ষের জনসাধারণকে জাগরিত করিয়াছেন। বাহা স্তিমিত ছিল, তাহাকে উদ্বোধিত করিয়াছেন, বাহার নিশ্চল ছিল, তাহাদিগকে সচল করিয়াছেন।

ইহাকে গান্ধীজীর পক্ষে ভারতের রাষ্ট্রনীতিকক্ষেে দ্বিতীয় দান বলিয়া ধরা যাইতে পারে।

অপ্রভাত শক্তির উন্মেষ ও ব্যবহার

প্রতি জাতিরই এক একটি বিশিষ্ট সংস্কার এবং বিশিষ্ট শক্তি থাকে। কেহ বা মুহূর্তক্ষেত্রে হঠাৎ শত্রুকে আক্রমণ করিতে হইলে অসম্ভব সাহস দেখায় অথচ দৈর্ঘ্য ধরিয়া বহুদিন যুঝিতে পারে না। কেহ বা সহজে উত্তেজিত হয় না, সেইজন্য হঠাৎ আক্রমণের প্রয়োজন হইলে অশটু হয়, অথচ একবার উত্তেজিত হইলে বহুদিন ধরিয়া, নানা অবসাদ ও হতাশা সত্ত্বেও লড়িয়া যাইতে পারে। এমনি ভাবে ক্ষত্রশক্তির ব্যাপারে এক একটি জাতির এক এক বিষয়ে বিশেষ প্রতিভা থাকে। এই জাতিগত

প্রতিভা মাতৃশব্দে জন্মগত সংস্কার নহে। সেই জাতির মধ্যে প্রচলিত আচার, ব্যবহার ও কৃষ্টি হইতেই ইহার উৎপত্তি হয়। সেইজন্য আচার ব্যবহারের যথাযোগ্য ব্যবস্থা বন্নিতে পারিলে যে কোন জাতির মধ্যে যে-কোনও শক্তি সময়কালে সঞ্চিত হইতে পারে।

কিন্তু সঞ্চিত হইতে পারে বলিয়াই যে তাহা সঞ্চিত করিতে হইবে তাহার কোনও মানে নাই। যদি এক জাতির মধ্যে কোনও একটি বিশেষ শক্তি থাকে, তবে ভাল নেতার পক্ষে সেই শক্তিকে পরিহার করিয়া অন্ত একটি শক্তিকে উদ্ভুক্ত করিবার চেষ্টা বৃদ্ধিমত্তার পরিচায়ক নহে। কেননা, এ চেষ্টা শুণু ব্যয়সাপেক্ষ নহে, যথেষ্ট সময়সাপেক্ষও বটে। যিনি উৎকৃষ্ট নেতা, তিনি জাতির উপস্থিত শক্তিকে উপযুক্ত কর্মপন্থায় নিয়োগ করিয়া স্বীয় কার্যসিদ্ধি করিতে পারেন এবং যে শক্তির অভাব সন্দেহ পরাহত তাহার অপেক্ষায় বসিয়া থাকেন না।

ভারতবর্ষের অধিবাসিরূপে মনো নানাবিধ সাময়িক শক্তি আছে। মারাঠা একরকম, পাঞ্জাবের শিখ ও মুসলমান অন্তরকম, সীমান্ত প্রদেশের পাঠানগণ, অন্ধ্ররকম এবং হিমালয় অঞ্চলের গুরুখা অথবা গাঢ়ওয়ালীগণ অপর এক রকমের। কিন্তু যদি আমরা ভারতবর্ষের সাধারণ অধিবাসিগণের সহিত চীন, আরব অথবা ইউরোপের জনসাধারণের তুলনা করি, তাহা হইলে দেখা যায় যে, ভারতবাসীর মধ্যে একটি শক্তি অত্যন্ত পরিমাণে বিজ্ঞানমান রহিয়াছে। ধর্মের নামে সর্ববিধ ক্রেশ সঙ্ঘ করিবার মত তাহাজের একটি আশ্চর্য ক্ষমতা আছে। সাধারণ ভারতবাসীর মধ্যে এই প্রচ্ছন্ন আদর্শবান ও বৈধ পরম বিশ্বব্রহ্মবস্তুর। ইহাৎ বাক্যকেও আক্রমণ করিতে ভারতবাসী হয়ত নারাজ হইবে, নিজের পেটের অন্নর জন্ত বা সাংসারিক সুখ সুবিচার জন্ত লড়াই করিতে সে সহজে অগ্রসর হইবে না। যেখানে একটি আঙুল তুলিলে

দুঃখের নিবৃত্তি হয় সেখানেও আগ আঙুল তুলিবে না। কিন্তু যদি তাহাকে একবার বুঝান যায়, এইটি তোমান বর্ম, একস্ত তোমাকে শত লাক্ষনা ভোগ করিতে হইবে, অনেক নিষাতন সহ্য করিতে হইবে, তাহা হইলে তাহার মনো স্থপ্ত আদর্শবাদী জাগিয়া উঠে এবং সে যে পরিমাণ সাহস ও ধৈর্য দেখায় তাহা যে কোনও বীরজাতির পক্ষে দৃষ্টান্তস্থল হইতে পারে। কেবল ব্যাপার হইল এই স্বপ্নশক্তিকে এমন এক কম পন্থায় নিয়োজিত করিতে হইবে, তাহার দ্বারা সত্যই আমাদের দুঃখকে মোচন করা যায় এবং আমাদের কাম্যে সিদ্ধিলাভ ঘটিতে পারে।

গান্ধীজী জ্ঞানতই হউক অথবা অজ্ঞানতই হউক, ভারতবর্ষের মনো স্থপ্ত ধৈর্য-শক্তিকে অহিংস অসহযোগ প্রবর্তনেন দ্বারা একটি উৎকৃষ্ট কর্মপন্থা দান করিয়াছেন। অহিংস অসহযোগ তাঁহান নিকট হয়ত সম্পূর্ণ আদর্শবাদ হইতে উদ্ভূত হইয়াছে। নতুপাতক তিনি আদর্শবাদী বলিয়াই দৃঢ়া করেন এবং সেইজন্য ভারতবাসীকে নতুপাত হইতে নিবৃত্ত পাকিতে বলেন, একথা সত্য। সাধারণ ভারতবাসীর নতুপাত করিবার কতটুকু ক্ষমতা আছে, তাহা আমরা জানি না। কিন্তু তাহাদের মনো সহ্য করিবার যে আশ্চর্য ক্ষমতা আছে ইহা নিশ্চিত। এবং সেট সহ্যশক্তির বেশ অসহযোগের দ্বারা পরীক্ষিত হইয়া শুল্লকে যে মোচন করা যাইতে পারে, ইহা অসম্ভব বলিয়া মনে হয় না। অতএব ভারতের স্থপ্ত শক্তিকে আবিষ্কার করিয়া তাহাকে গণাধিপত্যের কাজে লাগাইবার উপায় নির্দেশ করায় আমরা গান্ধীজীর মহত্ব দেখিতে পাই। ইহা তাঁহার পক্ষে বাস্তবীকৃত কেন্দ্রে তৃতীয় দান বলিয়া বিবেচনা করা যাইতে পারে।

গোপনতার উচ্ছেদ সাধন

গান্ধীজী যেমন অহিংস অসহযোগের উপায় নির্দেশ করিয়া ভারতের স্থপ্ত ধৈর্য-শক্তিকে জাগ্রত করিয়া তুলিয়াছেন এবং সাক্ষাৎপাতিত করিবার

ভরসা দিয়াছেন, তেমনই তিনি এই উপায়ের দ্বারা প্রত্যেক ভারতবাসীর মধ্যে সাহসের ও বীর্যের যে শক্তি ঘুমাইয়া পড়িয়াছিল, তাহাকে আবার জাগাইয়া তুলিয়াছেন। ভারতবর্ষে এক সম্প্রদায় লোক সর্বদাই পরাবীনতার বিরুদ্ধে বিদ্রোহ করিয়া আসিয়াছেন। কিন্তু কোন দিনই তাহাদের সাপা পয়গ ছিল না। অনিচ্ছা নোক, স্বাধীনতাকামী ইহা স্পষ্টভাবে স্বীকার করিতেও কৃত্যবান করিতেন। তাহারা স্বাধীনতান কথা মুক্তির কথা গোপনে আলোচনা করিতেন, গোপনে কর্মপন্থা নির্ধারণ করিতেন কিন্তু সকলের সম্মুখে পাড়াইয়া দে একথা বলা সম্ভব অথবা গোপন পথ পরিচাল করিয়া সর্বসম্মুখে মুক্তিব্রত উদ্ঘাপন করা যাটতে পারা ইহা তাহারা ভুলিয়া গিয়াছিলেন। এই সম্প্রদায়ের গান্ধীজী অসহযোগ আন্দোলনের সমগ্র সর্বসম্মুখে টানিয়া আনিয়া গোপনতার ব্যবসায়ের দৃষ্টান্তে মুক্ত করিয়াছিলেন। স্বাধীনতাকামিগণ গুহা-বন্দী পন্থা-গণ করিয়া দিবসের উন্মুক্ত আলোকে আসিয়া পাড়াইলেন। তাহাদের মত দৃষ্টান্ত সব সম্মুখে সকল ভয় দূর হইয়া গেল। ইহা কম কথা নহে।

গান্ধীজী মুক্তির চেষ্টারূপে গোপনতায় বন্ধন হইতে বাহির লষ্টয় আসা গান্ধীজীর পক্ষে চতুর্থ মহৎ দান বলিয়া আমরা বিবেচনা করিতে পারি।

অহিংস অসহযোগ

কিন্তু সবশেষে বলিতে হইল যে গান্ধীজীর পক্ষে অহিংস অসহযোগের অল্প আবিষ্কার কথাকই অমূল্য। তাহাও শ্রেষ্ঠতম দান বলিয়া বিবেচনা করিব। আমাদের ধারণা ভারতবর্ষ যদি বা এই উপায়ের দ্বারা স্বাভালাভ করিতে শেষ পর্যন্ত না পারা তাহা হইলেও ভগতেন। ইতিহাসে মহাত্মা গান্ধীর নাম চিহ্নিত অহিংস অসহযোগের প্রবর্তক

হিসাবে স্বর্ণাকরে অঙ্কিত থাকিবে। হয়ত এমনও দিন আসিতে পারে, যখন মানুষ যুদ্ধের আঘাতে কতবিস্তৃত হইয়া অবশেষে পরস্পরের সহিত সংগ্রাম করিবার জন্য তরবারি পরিহার করিয়া অহিংস অসহযোগের আশ্রয়ই গ্রহণ করিবে।

মহাত্মা গান্ধীর ধারণা যে যখন এক দল লোক অপর কোনও দলের উপর অত্যাচার করে অথবা তাহাদিগকে শোষণ করে, তখন অত্যাচারিত দল সাক্ষাৎ অথবা পরোক্ষভাবে সেই শোষণকার্যে সহায়তা করিয়া থাকে। অর্থাৎ আমি যদি কাহারও দ্বারা শোষিত হইতে না চাহি, এবং একজন পুরা দাম দিতে রাজি হই, অর্থাৎ স্বাধীনতার দাবীর উপযুক্ত মূল্যস্বরূপ মৃত্যু, বরণ করিতে রাজি হই তাহা হইলে জগতে এমন কোনও শক্তি নাই যাহা আমার মাথা নীচু করিতে পারে অথবা আমাকে কোনও রকমে শোষণ করিতে পারে। অত্যাচারিতের সহযোগিতা বিনা অত্যাচারী অত্যাচার করিতে পারে না। আমাদের মধ্যে গোপন দুর্বলতা আছে বলিয়াই আমরাগকে অত্যাচার সহ করিতে হয়। সেই দুর্বলতা দূর করিয়া আমরা যদি শক্ত হইতে পারি, তাহা হইলে স্বরাজ আমাদের করতলগত হয়। সেইজন্য আত্মশুদ্ধিকে গান্ধীজী স্বরাজলাভের মূলমন্ত্র স্বরূপ নির্দেশ করিয়াছেন। জগতের অত্যাচারকে দুই উপায়ে বন্ধ করা যায়। উপরে লিখিত হইয়াছে যে, আমরা যদি প্রত্যক্ষ এবং পরোক্ষভাবে অত্যাচারীর সহিত সহযোগিতা বর্জন করি, তাহা হইলে অত্যাচারীর অত্যাচার নিশ্চয়ই বন্ধ হইয়া যাইবে। কিন্তু জগতে এই উপায়টি প্রচলিত নহে। প্রচলিত উপায় হইল অত্যাচারীকে বলপ্রয়োগের দ্বারা নিরোধ করা অথবা দোস্তাহুজি হত্যা করা। জগতের এই নীতিই চলিয়া আসিতেছে, অর্থাৎ ভয় ও পশুবলের ব্যবহারের দ্বারা অত্যাচারের পর অত্যাচারকে রুদ্ধ করিবার চেষ্টা চলিতেছে।

এই উপায়টি পুরাতন। কিন্তু জগতের ইতিহাস আলোচনা করিলে দেখা যায় যে, পশুবলের প্রয়োগের দ্বারা সর্বদা জ্বায়ে দেবতাকে অসিদ্ধিত করা যায় নাই। জ্বায় যেখানে বাহবলের উপর নির্ভর করিয়া স্থাপিত হইয়াছে সেখানে জ্বায়ে রাজ্য বেশি দিন স্থায়ী হয় নাই। সেইজন্য বাহবলের পথ পরিহার করিয়া গান্ধীজী জ্বায়ে রাজ্য স্থাপনের জন্য এক উপায়ের নির্দেশ দিয়াছেন। গান্ধীজীর ধারণা, যদি আমরা অত্যাচারীর সহিত অসহযোগ করি তাহা হইলে তাহান অত্যাচারের কল ভাঙিয়া যাইবে। কিন্তু যদি সেই বস্তু ভাঙার সময়ে আমরা অত্যাচারীর প্রতি ঘৃণার ভাব পোষণ করি, অথবা তাহার প্রতি বিদ্বেষ রাপি, তবে সে পরাজিত হইলেও বরাবর আমাদের শত্রুই থাকিরা যাইবে, তাহাতে আমাদের যে ভেদ আছে সে ভেদ চিরস্থায়ী হইয়া যাইবে। তাহার পবিবর্তে যদি আমরা শত্রুর প্রতি বিদ্বেষ পোষণ না করি, তাহান প্রতি মাত্রবের জ্বায়া প্রাপ্য শ্রদ্ধা দিতে কখনও কুণ্ঠিত না হই, তাহা হইলে সে পরাজিত হইলেও, তাহার অত্যাচারের যষ্ট হাত হইতে থসিয়া পড়িলেও, সে আমাদের শত্রু থাকিরা যাইবে না, হয়ত বা অবশেষে আমাদের মিত্র হইয়া দাঁড়াইতেও পারে। যদি তাহাই হয়, তবে তদপেক্ষা কল্যাণ আর কি হইতে পারে ?

ইহা হইল অসহযোগের মূলমন্ত্র। কাহারও কাহারও ধারণা, অহিংস অসহযোগ সংগ্রাম নহে। কিন্তু সে ধারণা ভুল। ইহা সংগ্রামেরই একটি রূপ। কেবল ইহার নূতনরূপ হইল এইখানে যে ইহার মধ্যে সংগ্রামের তীব্রতা থাকিলেও সংগ্রামের ধূলি ও কঙ্কন, অর্থাৎ ঘেব ও কোষ নাই। সেইজন্য অহিংস অসহযোগের অস্ত্রে মানুষে মানুষে সম্পর্ক আরও নিকট আরও মধুব হইয়া উঠে। সংগ্রামেরত উভয় দলের মধ্যে যুদ্ধান্তে অবসাদ না আসিরা নূতন উৎসাহ ও নূতন প্রেমের

ভাব স্থাপিত হয়। উভয়ে সম্মিলিত হইয়া নতুন সমাজ গড়ার চেষ্টা করে।

মহাত্মা গান্ধীকে অনেকে হিঙ্গাসা করিয়াছেন, এরূপ যুদ্ধ কি সম্ভব? এরূপ যুদ্ধের দ্বারা কি জগতের দাবতীয় অত্যাচার সত্য সত্যই দূর করা যায়? তাহার উত্তরে গান্ধীজী বলিয়াছেন, এরূপ সংগ্রাম যে সম্ভব তাহা আমি দৃঢ়ভাবে বিশ্বাস করি। মাহুষে তরবারির দ্বারা আজ পর্যন্ত স্থায়ীভাবে জ্বায়ের রাজ্য প্রতিষ্ঠিত করিতে পারে নাই। কিন্তু অহিংস অসহযোগের দ্বারা জ্বায়ের রাজ্য স্থাপন করিবার সম্ভাবনা আমি দেখিতে পাই। যখন সম্ভাবনা দেখা যাইতেছে, তখন আমাদের চেষ্টার ক্রটি হইবে কেন? কবে কোন তারিখে, জ্বায়ের রাজ্য প্রতিষ্ঠিত হইবে, তাহা আমাদের ভাবিবান বিষয় নয়? তরবারির দ্বারা যখন জ্বায়কে প্রতিষ্ঠিত করা যায় না, তখন অহিংসার দ্বারা সে চেষ্টা করা ছাড়া আমাদের আর কি কত'ব্য থাকিতে পারে?

মহাত্মা গান্ধী কিন্তু এইটুকু বলিয়াই ক্ষান্ত হন না? অহিংস অসহযোগের আরও কি কি বিশেষ গুণ আছে তাহা বলিতে তিনি কখনও ক্লান্ত হন না। তিনি বলেন, অহিংস অসহযোগের আরও দুইটি বিশেষ গুণ আছে। ইহা যেমন যুদ্ধক্ষেত্রে উভয় দলকে আরও শক্ত আরও প্রেমে আবদ্ধ করে, তেমনই আবাব—

১। ইহাতে পরাজয় হইলে, তরবারির যুদ্ধ অপেক্ষা দেশের কম ক্ষতি হয়।

২। দ্বিতীয়ত, ইহার এমন গুণ যে দ্বাহার যতটুকু আধ্যাত্মিক শক্তি আছে, সে ততটুকুকেই অসহযোগের কাছে লাগাইয়া লাভবান হইতে পারে।

দ্বিতীয় যুক্তিটিকে আরও স্পষ্টভাবে বুঝিবার প্রয়োজন আছে। ভারতবাসীর আত্মবিশ্বাস কম। অথচ অহিংস অসহযোগে বৈরুপ আত্মবিশ্বাসের প্রয়োজন আছে, তরবারির যুদ্ধে ততটা হয় না। তরবারির যুদ্ধে সৈনিকের মনে প্রচলিত কাপুরুষতা বিচ্যমান থাকিলেও, সে দলে ভিড়িয়া হতত শেষ পর্যন্ত জয়যুক্ত হইতে পারে। কিন্তু অহিংস সংগ্রামে, যেখানে সবই ধৈর্য এবং সঙ্কল্পের উপর নির্ভর করে, সেখানে ইহা সম্ভব নয়। সর্ববিধ সম্পত্তির ক্ষয়, এমন কি প্রতি-মুহুর্তে প্রাণবিসর্জনের সম্ভাবনার মধ্যে অটল থাকিলে, তবেই অহিংস সৈনিকের পক্ষে জয়লাভ করা সম্ভব, নচেৎ নহে। অথচ অহিংস অসহযোগের বিশেষ গুণ হইল এই যে, এপথে প্রথম হইতেই মৃত্যুভয়কে ডাকিয়া আনিবার প্রয়োজন হয় না। বাহ্যিক মানসিক শক্তি অল্প সে অল্পমাত্রায় অসহযোগ করিতে পারে। ইচ্ছা বড় সাহসের কাজে প্রবৃত্ত হইবার প্রয়োজন তাহার হয় না। অল্প কায়ে ধৈর্যবলে জয়যুক্ত হইলে অসহযোগী সৈনিকের সাহস বাড়িয়া যায় এবং তাহার অসহযোগের মাত্রাও বৃদ্ধি পায়। সৈনিকের সাহস বড় বৃদ্ধি পায়, তাহার অসহযোগও তত কার্যকরী ও ফলপ্রসূ হয়। অর্থাৎ অসহযোগ একটি বর্ননশীল সাধনোপায়, সৈনিকের আন্তরিক বলের ক্রমপরিণতির সহিত অসহযোগও ক্রমপরিণতি লাভ করে। এইজন্য গান্ধীজী জনগণের অথবা লোকবিশেষের আন্তরিক ক্ষমতার প্রতি দৃষ্টি রাখিয়া নানাবিধ কর্মপন্থার সূচনাও দিতে পারেন।

ইহা অহিংস অসহযোগের শ্রেষ্ঠত্বের একটি বড় লক্ষণ। ভারতের রাষ্ট্রনীতির ক্ষেত্রে গান্ধীজী স্বীয় মতবাদকে কার্যকরী করিবার জন্য যে প্রচেষ্টা করিয়াছেন তাহার ফলেই এদেশে অসহযোগ আন্দোলন প্রবর্তিত হইয়াছিল। তাহার ফলাফলের বিচার এ প্রবন্ধের উদ্দেশ্য নহে।

উপসংহার

মহাত্মা গান্ধীর বিভিন্ন দানের কথা আলোচনা করিয়া আমরা স্পষ্টই এমন কতকগুলি বিষয় দেখিতে পাই, যাহার জন্ত ভারতবর্ষ তাঁহার নিকট চিরদিন ঋণী থাকিবে। তিনি ভারতের অন্তর্নিহিত শক্তিকে এমনভাবে আবিষ্কার করিয়াছেন, এমনভাবে তাহাকে একটা কর্মপন্থার নির্দেশ দিয়াছেন, যাহা তৎপূর্বে আর কেহ করিতে সমর্থ হন নাই। ভারতবর্ষ অবশ্য এখনও মুক্তিলাভ করিতে, অর্থাৎ স্বরাজ স্থাপন করিতে পারে নাই বটে, কিন্তু ইতিমধ্যে অহিংস অসহযোগ প্রবর্তনের ফলে ভারতের সর্বত্র চরিত্রের মধ্যে যে স্পষ্ট পরিবর্তনের ইঙ্গিত দেখা গিয়াছে তাহার ফল ফলিতে বাধ্য। ভারতবাসীর সাহস ছিল, আত্মবিশ্বাস ছিল, কিন্তু তাহা ধর্মের জন্ত নিয়োজিত হইত। গান্ধীজী সেই শ্রোতব্যরূপকে রাজনীতির ক্ষেত্রে পরিচালিত করিলেন। ভগ্নব্রত যেমনভাবে গঙ্গা নদীকে ইচ্ছার অধীনে চালিত করিয়া দেশকে শস্ত্রশ্রামল করিয়াছিলেন, গান্ধীজীও তেমনই ভারতের স্তিমিত কর্মশক্তিকে উদ্বোধিত করিয়া ভারতবাসীর জুখ দূর করিবার মত ব্যবস্থা করিয়াছেন। ইহার জন্ত কৃতজ্ঞতা স্বাভাবিক।

ভারতবাসীও সেজন্য মহাত্মা গান্ধীর নিকট কৃতজ্ঞ। কিন্তু কৃতজ্ঞতার গুণও যেমন আছে দোষও তেমনই আছে। ইহা অন্ধ হইলে সমাজের দৃষ্টিকে আচ্ছন্ন করিয়া দেয়। মহাত্মা গান্ধীর প্রতি কৃতজ্ঞতার বশে আমরা সময়ে সময়ে একটি কথা ভুলিয়া যাই যে, তিনি মানুষ এবং অপরাধব মাতৃশ্রমের মত তাঁহারও চরিত্রে ও কর্মে নানাবিধ অসম্পূর্ণতা থাকা স্বাভাবিক।

পরমহংসদেব অথবা শঙ্করাচার্য আধ্যাত্মিক সম্পদে যেমন ভরপুর

ছিলেন, তেমনই জ্ঞানের রাজ্যে অসম্ভব আধিপত্য বিস্তার করিয়াছিলেন একথা অস্বীকার করা যায় না। জীবনের কোনও অংশই তাঁহাদের কাছে অধিক প্রিয় অথবা কোন প্রদেশই তাঁহাদের কাছে তাচ্ছিল্যের বিষয় ছিল না। তাঁহারা মানুষের জীবনকে সমগ্রভাবে গ্রহণ করিয়াছিলেন। কিন্তু গান্ধীজী মূলত জ্ঞানী নহেন, কর্মী। তাঁহার কর্মগম্বা বিশেষ একটি উদ্দেশ্যের দিকে লক্ষ্য রাখিয়া চলিয়াছে। তিনি ভারতবর্ষকে রাষ্ট্রের ক্ষেত্রে মুক্তি দিতে চান এবং তাহাও অহিংস উপায়ের দ্বারা, অর্থাৎ প্রেমধর্মের দ্বারা সাধন করিতে চান। সেইজন্য জীবনের অবশিষ্ট অংশের প্রতি দৃষ্টিনির্বেশ কনিবার মত সময়ও তাঁহার নাই, দৃষ্টিসাধনাও তিনি করিতে পারেন না। জীবনকে সমগ্রভাবে বুঝিবার বা বুঝাইবার কাজ তাঁহার নচে। অতএব ষাটরা গান্ধীজীর রাজনীতিক্ষেত্রে বৃহৎ দানের কথা স্মরণ করিয়া হঠাৎ তাঁহাব প্রতি প্রেমের মোহবশত মনে করিয়া থাকেন যে, তিনি মানুষের জীবনের প্রতিদিকেই কিছু না কিছু নতুন বলিতে আসিয়াছেন, তাঁহারা গান্ধীজীর প্রতি অবিচার করেন বলিয়া আমাদের বিশ্বাস। গান্ধীজী মূলত কর্মী, জ্ঞানী নহেন। প্রাচীন ভারতের ভাষায় বলিতে গেলে তিনি ক্ষত্রিয়, ব্রাহ্মণ নহেন। তবে তাঁহার মহত্ব এইখানে যে, তিনি ক্ষত্রিয় হইলেও প্রেমধর্মের আশ্রয় গ্রহণ করিয়াছেন, অর্থাৎ তাঁহাকে যোদ্ধা-ব্রাহ্মণও বলা যাইতে পারে, কিন্তু তিনি জ্ঞানী ব্রাহ্মণ, অর্থাৎ মুনি নহেন।

এই কথা বলিয়াই আমরা বর্তমান প্রবন্ধের পরিসমাপ্তি করিব। ভারতের রাজনীতি ক্ষেত্রে গান্ধীজীর দান কম নহে। অপর সকলের প্রতি দৃষ্টিনির্বেশ করিলে তাঁহার দানকে অতুলনীয় বলা চলে। সেই দানকে আমরা যেন সতত স্মরণ করি, তাঁহার মহত্ব উপলব্ধি করিতে পারি, তাহা অস্মরণ করিয়া নিজেরা সতত আধ্যাত্মিক সম্পদের

অধিকারী হইতে পারি। কিন্তু সে প্রেম, সে ভক্তি আমাদের দৃষ্টিকে যেন কোনদিন মোহাবিষ্ট করিতে না পারে, ইহাই আমাদের প্রার্থনা। সম্যক দৃষ্টির অধিকারী হইতে পারিলে তবেই আমরা মহাত্মা গান্ধীর পথ সম্যকভাবে অনুসরণ করিতে পারিব বলিয়া আমাদের বিশ্বাস।

রাজনীতির ক্ষেত্রেও প্রেমের পথ অন্ধের ভল্ল নহে।

গান্ধীজয়ন্তী

মহাত্মা গান্ধী ১৮৬৯ সালে ২রা অক্টোবর গুজরাটে জন্মগ্রহণ করেন।
আজ তাঁহার বয়স ৬৮ পূর্ণ হইয়া ৬৯এ পড়িয়াছে। গান্ধীজীবন সম্বন্ধে
আমরা সকলে প্রার্থনা করি যেন তিনি দীর্ঘজীবী হইয়া ভারতের
স্বাধীনতা আন্দোলনকে সফল করিতে পারেন। আজ আমরা গান্ধীজীবন
জীবনের কতকগুলি স্মরণীয় ঘটনা উল্লেখ করি যা তাহার পন তাঁহার
মতামতের সম্বন্ধে কিছু আলোচনা করিব।

গান্ধীজী বিলাত হইতে বাণিজ্যিক পাশ করিয়া প্রথমে বোম্বাই
সহরে ওকালতি আরম্ভ করেন। কিন্তু কিছুদিন পরে দক্ষিণ আফ্রিকায়
একটি কাজের ব্যয়না লইয়া তিনি সেখানে চলিয়া যান। সেই হইতে
তিনি মহাত্মার আগে পঞ্চম দক্ষিণ আফ্রিকায় বসবাস করিতেছেন।
দক্ষিণ আফ্রিকায় ভারতবাসীদের উপর ইউরোপীয়গণ বড় অত্যাচার
কবে। তাহার বিরুদ্ধে আন্দোলন করিবার জন্ত গান্ধীজী ১৯০৬ সালে
“উণ্ডিয়ান্ ওপিনিয়ন” নামে একখানি সংবাদপত্র বাহির করেন। কিন্তু
শুধু সংবাদপত্রে আন্দোলন চলে না। সঙ্গে সঙ্গে ভারতীয়গণকে সংঘবদ্ধ
৬ শক্তিশালী করিবার জন্ত তিনি ১৯০৮ সালে ফিনিক্স আশ্রম
স্থাপনা করিলেন। দক্ষিণ আফ্রিকার গবর্নমেন্টের বিরুদ্ধে সত্যাগ্রহ ১৯০৬
হইতে ১৯১৩ পর্যন্ত ৮ বৎসর ধরিয়া চলিয়া সফল হইয়াছিল।
আন্দোলনের মধ্যে সত্যাগ্রহীগণকে উপযুক্ত শিক্ষা দিবার জন্ত ১৯১০
সালে টলষ্টয় কার্ম নামে আব একটি আশ্রম স্থাপিত করা হয়। বন্দুক-
কামান লইয়া যুদ্ধে যেমন সৈন্যদের কুচকাওয়াজ শেখা দরকার, অহিংস

আন্দোলনের জন্ত জীবনকে গড়িতে গেলে যে সেইরূপে গ্রামে সংগঠনমূলক কার্য ও আশ্রমজীবন বাসনের প্রয়োজন একথা গান্ধীজী খুব স্পষ্টভাবে তখন হইতে বুঝিয়াছিলেন।

দক্ষিণ আফ্রিকায় সত্যাগ্রহের পর গান্ধীজী বিলাতে গিয়াছিলেন এবং সেখান হইতে ভাবতে ফিরিয়া মহাত্মকের জন্ত সৈনিকসংগ্রহের কার্যে কিছুদিন নিযুক্ত থাকেন। তখনও তিনি ব্রিটিশ গবর্নমেন্টের সশাসনতার বিশ্বাস করিতেন, কিন্তু পাহাৰে জালিয়ানওয়ালাবাগ ঘটনার পর তাঁহার সে বিশ্বাস একেবারে ভাঙিয়া যায়। ভারতবর্ষে আসিয়া গান্ধীজী প্রথমে অম্বলদিন বোলপুর শান্তিনিকেতনে ছিলেন। কিন্তু তাহার পরই ১৯১৫ খৃষ্টাব্দে আহমদাবাদের উপকণ্ঠে এক আশ্রম স্থাপনা করেন। ১৯১৭ সালে এই আশ্রম সবরমতী নদীর ধারে সরাইয়া লইয়া যাওয়া হয়। ১৯১৭ সালে চম্পারণে চাষীদের মধ্যে বিপুল আন্দোলন হয়। তাহার মূলে ছিলেন গান্ধীজী। আন্দোলনের কালে চাষীদের জয় হয় এবং নীলকুঠীর মালিকগণের পরাক্রম ঘটে। ১৯১৮ সালে খেড়া জেলায় গুজরাটে কৃষক আন্দোলন হইয়াছিল। তাহার পরই ১৯১৯ সালে রাউলার্ট আইন এবং শিলাকং সম্পর্কে অসন্তোষে আন্দোলন শুরু হয়।

অসন্তোষে আন্দোলন অহিংসনীতিতে চলিবাছিল। সেই নীতিতে কি করিয়া গবর্নমেন্টের বিরোধিতা করিতে হয় এবং সঙ্গে সঙ্গে আমাদের নিজের অন্তরের নানাবিধ দোষ হইতে চরিত্রকে মুক্ত করিতে হয়, সেই শিক্ষা দিবার জন্ত গান্ধীজী ১৯১৯ সালের শেষভাগে ইয়ং ইণ্ডিয়া পত্রিকা পরিচালনা আরম্ভ করেন। ইয়ং ইণ্ডিয়ান যে শিক্ষা লেখার সাহায্যে দেওয়া হইত সবরমতী আশ্রমে তাহাই হাতে-কলমে শেখানো হইত। ১৯২২-এর পর অসন্তোষে আন্দোলনের অবসান ঘটিলে

দেশে সংগঠনমূলক কার্য চলিতে থাকে। তাহার ফল ১৯৩০ সালে লবণ-সত্যাগ্রহের সময়ে টের পাওয়া যায়। ১৯৩০-১৯৩৩ পর্যন্ত সত্যাগ্রহ আন্দোলন চলিতে থাকে এবং তাহার পর তাহার পরিবর্তে হরিজন আন্দোলন, গ্রাম-উদ্ধোগ আন্দোলন প্রভৃতি আরম্ভ হয়। গান্ধীজী হরিজন আন্দোলনের সময়ে সাক্ষাৎভাবে সবরমভী আশ্রম ছাড়িয়া দিলেন। এবারে তিনি নূতন কোন আশ্রম স্থাপনা না করিয়া সেগাঁও নামক এক ক্ষুদ্র গ্রামে স্বহস্তে সংগঠনমূলক কার্য করিতে আরম্ভ করিলেন। একদিন যেমন সবরমভীর আশ্রমে ভারতের দিগ্বিদিকে আশ্রম ছড়াইয়া পড়িয়াছিল, আজও তেমনই দরকার হইয়াছে যে কর্মীগণ ভারতের গ্রামে গ্রামে বসতি করিয়া লোকের চরিত্রকে উন্নত, সাহসী এবং বলিষ্ঠ করিবেন। এই কথাটি গান্ধীজী এখন স্বীয় আচরণেব দ্বারা সকলকে শিক্ষা দিতেছেন। ইহাট গান্ধীজীর জীবনের মোট পরিচয়। এইবার আমরা তাহার মতামত এবং উপদেশের বিষয় কিছু আলোচনা করিব।

গান্ধীজী মনে করেন জগতে আজ যে বড়লোক এবং গরিব লোকের মধ্যে তফাৎ রহিয়াছে তাহার মূলে আছে মানুষের স্বার্থপরতা, শ্রমবিমুখতা এবং ভয়। বাহারা খনী তাহারা নিজে মাটি হইতে খাদ্য-সামগ্রী উৎপাদন করে না, অপরকে খাটাইয়া খায় এবং তাহাদের পরিশ্রমের উচিত মূল্য দেয় না। গান্ধীজীর মতে মানুষে মানুষে ভেদ উঠিয়া যায় যদি সবাই নিজের হাতে শারীরিক পরিশ্রম করিয়া খাদ্যসামগ্রী উৎপাদন করে। কিন্তু সত্যি ত' মানুষে মানুষে শুধু নিজেকে লইয়াই এমন আলাদা ভাবে থাকিতে পারে না। তাই কাহাকেও চাষের কাজ করিতে হয়, কাহাকেও ছুতারের কাজ, কাহাকেও কামার, হুকার বা গোশা, নাপিত অথবা তাঁতের কাজ। কিন্তু শরীর খাটাইয়া কিছু না কিছু উৎপন্ন করার দায়িত্ব হইতে কাহারও নিস্তার নাই।

আর সে পরিশ্রম অন্তত এতখানি হওয়া উচিত যাহা দ্বারা মানুষের নিজের জীবনধারণের কাজ চলিয়া যায়। শুধু জীবনধারণের জন্য মানুষকে নিজের শারীরিক শ্রমের উপরেই নির্ভর করিতে হইবে ইহাকে গান্ধীজী শরীরযজ্ঞ বা অকশ্রম নাম দিয়াছেন। অকশ্রমের দায়িত্ব সকলের।

কিন্তু আবার দেখুন, কোন কাজ উচিত বলিলেই ত' লোক করিতে চায় না। একজন হয়ত গান্ধীজীর নীতি বুঝিয়া শরীরযজ্ঞ পালন করিল, কিন্তু অপরকে তাহা পালন করানোর উপায় কি? তাই গান্ধীজী বলেন, এনী এবং শোষকদের মনকে বদলাইবার জন্য অহিংস অসহযোগের দরকার আছে। জগৎ হইতে শোষণ দূর করিবার পক্ষে এবং ধনবৈষম্য উঠাইয়া দেওয়ার জন্য অহিংস অসহযোগকে তিনি শ্রেষ্ঠ উপায় বলিয়া মনে করেন।

গান্ধীজী বলেন ধনীরা ধনী কেন না গরীবেরা মাহিয়ানার লোভে পড়িয়া অথবা ভয়ের বশে তাহাদের এনোংপাদনে সহায়তা করে। একদিকে ধনীদের লোভ এবং হাতে অনেক শক্তি, অপরদিকে নির্ধন-দের অজ্ঞতা, ভয় এবং লোভ বহিয়াছে। তাহারাও বাগে পাইলে আরও গরিবদের খাটাইয়া লইতে চায়, মনে মনে নিজেরা বডলোক হইয়া বাচিয়া থাকার স্বপ্ন দেখে। এই দুই পাপ হইতে মুক্ত হইতে হইলে ধনীদের অম্লরোধ করিতে হইবে তাহারা যেন শোষণবৃত্তি ছাড়িয়া দেয়। আর নির্ধনদের শিখাইতে হইবে তাহারা যেন অসহযোগিতা করিয়া ধনীদের শোষণের কারবার একেবারে অচল করিয়া দেয়। যদি তাহারা নিষ্ঠার সহিত অসহযোগ করে, সকল অভ্যাচার নীরবে সহিয়া লয়, তবু নিজেদের ব্রতে অটল থাকে, তাহা হইলে তাহাদের কষ্ট ও বীরত্ব দেখিয়া ধনীদের হৃদয় টলিতে পারে, তাহারা নিজেদের জীবনকে

শোষণপাপযুক্ত কবিয়া মানুষের মত ঠাঁচিয়া থাকিতে পারে। আর যদি না'ও পারে, তাহা হইলে ধনীদেব শোষণের দ্বারা ধন-সংগ্রহে যে বর্তমান ব্যবস্থা চলিতেছে, তাহা নির্ধনদের সহযোগিতা বিনা নিশ্চয় ভাঙিয়া যাইবে।

এই মহান্ ব্রতের জন্য মানুষকে অসাঁম নৈব শিখিতে হইবে। সেই নৈবের দ্বারা ও নিজেদের অটল অসহযোগের দ্বারাই জগতের যত শোষিত এবং অত্যাচারিত লোক জগতকে নতুনভাবে গড়িয়া তুলিতে পারে, পরের অমের উপর স্থপের আসন গড়ান ব্যবস্থার অবসান চিরদিনের জন্য ঘটাইয়া দিতে পারে।

কিন্তু ইহার জন্য চাই সকল অত্যাচারকে সম্বন্ধ করিবার মত শক্তি এবং নিজের ব্রতে অটল থাকার মত বিশ্বাস। ইহা ভগবানকে পাওয়া তপস্কান মত কঠিন কাজ। বস্তুত গান্ধীজী স্বয়ং সাধনাকে তপস্কাই বলিয়াছেন এবং ইহাও বলিয়াছেন যে এই তপস্কার মাধ্যমে আমরা যদি নিজেদের সত্যে অটল থাকি, কোনও পরিশ্রমকে অপব্যয় ভ্রমকে স্বীকার করিতে প্রীত না হই, কোনও লোকসানকে লোকসান বলিয়া না মানি, তাহা হইলে জগতের মানুষ চরিত্রে শুদ্ধ হইয়া যাইবে, 'আমরাও শুদ্ধচরিত্র হইব এবং' সকলে পরিশ্রম করিয়া সমান সমান থাকিবে। ধনী-নিধন থাকিবে না। দ্বার বিস্তা বেলী সে বিস্তা সকলকে বিতরণ করিবে। দ্বার শিল্পজ্ঞান আছে, সে সকলকে আনন্দ পরিবেশন করিবে। বিশেষ বিশেষ গুণের জন্য মানুষে সম্মান বেলী পাইবে, কিন্তু একা অথবা শ্রেণীবদ্ধ হইয়া অপরের অমকে শোষণ করার অধিকার পাইবে না। শিশু এবং বৃদ্ধ ব্যতীত কেহ পরাধীন নির্ভর করিতে পারিবে না। কেবল দ্বার জ্ঞানের জন্য জীবন-সর্বস্ব দিয়াছে, জ্ঞান বিতরণের কাষে সদা নিযুক্ত আছে এমন ব্যক্তিকে

শুধু জীবনধারণের জন্য ভিক্ষার সমাজের লোক স্বেচ্ছায় দান করিতে পারে। জ্ঞানের উপাসকের সেই ভিক্ষার উপবে অধিকার বলিয়াও কিছু থাকিবে না।

গান্ধীজীর মতবাদের মধ্যে এই দুইটিকে মূল কথা বলিয়া আমাদের মানিতে হইবে। আমাদের দুঃখ দুর্দশার জন্য আমরাই দায়ী। আমাদের অন্তরে নিহিত কোন না কোন দোষের জন্যই আমরা দুঃখ ভোগ করিয়া থাকি। আর সেই দোষ হইতে নিজেকে এবং জগৎকে মুক্ত করিবার উপায় হইল তপস্চর্যা বা স্বেচ্ছায় দুঃখবরণ। কিন্তু অজ্ঞানীর মত দুঃখবরণ করিলেই সফল কলিবে না। নিজের উদ্দেশ্যকে মনের সামনে পরিষ্কার রাখিতে হইবে। সব মাত্রা যে সমান এই সত্যে আস্থা রাখিতে হইবে। ধনীরা লোভের বশে অন্ধ হইলেও আমরা যেন ক্রোধের বশে অন্ধ না হই। মানুষ যতই পাপ হউক না কেন, তপস্চর্যার দ্বারা তাহাকে ভাল করা যায়, এই বিশ্বাস হারাইলে চলিবে না।

কোন কোন রাজনীতিজ্ঞ পণ্ডিত বলেন যে গান্ধীজী বিপ্লবী নয়। তিনি আস্তে আস্তে মডারেটদের মত দেশের ভাল করিতে চান, বাহারা থাইতে পায় না তাহাদের দুমুঠা থাইতে দিয়া ঠাণ্ডা বাথিতে চান, যেন বিপ্লব না বাধিয়া যায়। কিন্তু গান্ধীজী স্পষ্টভাবে বলিয়াছেন তিনি পরিপূর্ণ বিপ্লবী, কিন্তু তাঁহার বিপ্লবে হিংসার স্থান নাই। হিংসার বিপ্লবের চেয়ে তাহাতে অনেক বেশী বৈধ, অনেক বেশী শক্তির প্রয়োজন। মাত্রার অন্তরে বিপ্লব ঘটাইয়া জগতের চেহারা বদলাইয়া দেওয়াই তাঁহার ব্যবসায়। মানুষ আজ সর্বত্র যে জীবন বাশন করিতেছে তাহা দোষের বিষয়। তাহা হইতে মুক্ত হইতে হইলে সত্যগ্রহীণকে তপস্বী করিতে হইবে। সে তপস্বীর তাহাদের প্রাণ বিসর্জনও দিতে হইতে পারে। কিন্তু গান্ধীজী প্রথমেই দুঃখ এবং প্রাণ বিসর্জনের কথা বলেন, যুদ্ধের শেষে

কি কি লাভ হইবে তাহার লোভ দেখান না। তিনি শুধু তপস্তার দুর্গম পথের দিকেই বাঙ্গীর দৃষ্টিকে বাগিয়া রাখেন। বাহার যত শক্তি তাহাকে সেইমত তপস্চর্চা দেন। তাহার শক্তি বৃদ্ধি পাইলে আরও কঠিন তপস্ত্রাব কথা বলেন, তাহার ফলও বেশি হয়। যত সাহস, যত বৈধ, যত শুদ্ধতা ও যত জ্ঞানের সহিত মাতৃময় অসহযোগ করে, তাহার অসহযোগের ফলও তত বেশি হয়। মতারেটগণ একটি লাভ হইতে অপর একটি লাভের চেষ্টায় অগ্রসর হন। গান্ধীজী একটি লোকসান হইতে আরও গুরুতর লোকসানের নিকে মাতৃময়কে ঠেলিয়া দেন। ইহাতে মন্তরে মাতৃময়ের লাভ হয়, কিন্তু সংসারের জমাখরচে তাহার লোকসান হয় বলিয়াই সকলে বেগিতে পায়। গান্ধীজী ইহাও বলেন, বতকণ মাতৃময় নিজের আকাজিকিত জিনিষের ভ্রাতা জীবন পণ না করে ততকণ সত্যকাবের মূল্যবান সামগ্রী লাভ করা তাহার পক্ষে সম্ভব হয় না। মৃত্যুই মাতৃময়কে শেষ পর্যন্ত জয়ের তিলক পরাইয়া দেয়, আর কোন্ বিপ্লবীই বা মৃত্যুর চেয়ে বেশি অগ্রসর হইতে পারে? গান্ধীজীর শেষ কথা বলিয়া আজ বিদায় লইব। তিনি একবার বলিয়াছিলেন, যে জাতি মৃত্যুকে নিজের সাথী করিয়া রাখিয়াছে তাহার হারাই বড় কাজ হওয়া সম্ভব। *That nation is great which rests its head upon death as its pillow.*

মানুন গান্ধীজীর জন্মদিনে আমরা সঙ্কল্প করি যে তাঁহার প্রদর্শিত তপস্ত্রাব পথে অগ্রসর হইয়া আমরাও যেন একদিন মৃত্যুর ভয়কে অতিক্রম করিতে পারি। এব° এই কর্মযোগে যেন আমাদের সত্যের দৃষ্টি অবিচল থাকে, জ্ঞান পূর্ণ হয় এব° মাতৃময়ের প্রতি ভালবাসা কখনও মলিন না হয়, অর্থাৎ ভক্তিও অমলিন থাকে। কর্মযোগই যেন সঙ্গে সঙ্গে জ্ঞান এব° ভক্তির শিগরে আমাদের গিকে লইয়া যায়।

অহিংস সহযোগের স্বরূপ

স্বরাজের অর্থ কি ?

অসহযোগ আন্দোলনের সময়ে গান্ধীজীর বিরুদ্ধে অভিযোগ করা হইয়াছিল যে, তিনি স্বরাজ বলিতে ঠিক কি বোঝেন তাহা স্পষ্ট করিয়া বলেন না। দুইবৎসর পূর্বে এই বিষয়টি উল্লেখ করিয়া গান্ধীজী “হরিজন” পত্রিকায় লিখিয়াছিলেন :—

এক সময়ে আমি বলিয়াছিলাম—চরকার মধ্যে স্বরাজ লুকাইত আছে। তাহার পর ইহাও বলিয়াছিলাম যে, বাৎকতা বর্জনের নাম স্বরাজ। বোলআলা দেশের প্রবর্তন করিলে যে স্বরাজ হইবে, এমন কথাও আমি বলিয়াছি। একটি গল্প আছে, কয়েকজন অন্ধ ব্যক্তি একটি হাতীর নিকট গিয়া তাহাকে নানাভাবে বর্ণনা করিয়াছিল। আমাদের বরাবর বর্ণনাও যেন তাহারি মত। প্রত্যেক সংজ্ঞা আংশিকভাবে সত্য কিন্তু কোন সংজ্ঞার মধ্যেই পূর্ণ সত্য নিহিত নাই।

গান্ধীজী নিজে যখন এমন কথা বলেন, তখন তাঁহার বিরুদ্ধে যে অভিযোগ হইবে তাহাতে সন্দেহ কি ? কিন্তু এই অস্পষ্টতা গান্ধীজীর ব্যক্তিগত বুদ্ধির দোষে হয় নাট, ইহা বলাই আমাদের উদ্দেশ্য। ব্যক্তিগতভাবে আমাদের মনে হয় গান্ধীজী মাত্র দুইবার বা তিনবার স্বরাজের পূর্ণতম সংজ্ঞা প্রদান করিয়াছেন, অর্থাৎ মাহাত্মের সীমাবদ্ধ বুদ্ধির দ্বারা যতদূর বলা সম্ভব ততদূর বলিয়াছেন। ১৯২০ সালে ৮ই ডিসেম্বর “ইয়ং ইণ্ডিয়ান” তিনি লিখিয়াছিলেন,—

নিম্নের উপরে পূর্ণ শাসনের ক্ষমতা লাভের নামই স্বরাজ। মোক্ষ বা মুক্তি হইতে স্বরাজ অভিন্ন।

আরও একবার তিনি লিখিয়াছিলেন,—

আমার মনে হয়, স্বাভাবিকতার দৃষ্ট চেষ্টা বা সাধনাই প্রকৃত স্বাভাবিক। আমার বড়ই অগ্রসর হই না কেন, আমাদের পূর্ণ আদর্শ যেন আরও দূরে সরিয়া যায়।

বতই আমরা সাধন পথে অগ্রসর হই ততই আমরা যে কত অকিঞ্চিৎকর তাহা উপলব্ধি করিতে পারি। কিন্তু আমাদের সাধনাতেই আনন্দ, সিদ্ধিলাভে নহে। পরিপূর্ণ শক্তিতে সাধনা করাও বাহ্য পরিপূর্ণ সিদ্ধিলাভ করাও তাহাষ্ট। সাধনাই প্রকৃত সিদ্ধি।

সাধনার ধারা

গান্ধীজীর বিশেষত্ব হটল তিনি ভাবতবর্ষের জনগণের পক্ষে মোক্ষলাভের দৃষ্ট একটি সাধনাব পথ নির্দেশ করিয়া দিয়াছেন। কবে আমাদের দেশের শাসনভাব আমাদের কবায়ন্ত হইবে, তাহার সন্ধান দিখ না বলিয়া তিনি বলেন আমাদের জাতীয় চর্চিতে যে সকল দোষ বিদ্যমান করিতেছে, আমবা যেদিন তাহা হইতে মুক্ত হইতে পারিব, সেইদিন আমাদের স্বাভাবিক লাভ হইবে। তাহা আজও হইতে পারে, সাধনা স্বগতি রাখিলে বা মনঃসংগতি হইলে বহুদিন পবে হইতে পারে।

যে সকল সম্যাসী যোগেন মার্গ অবলম্বন করেন, তাহারা অধিমা, লঘিমা প্রভৃতি নানাবিধ বিভূতি লাভ করেন বলিয়া শোনা যায়। গান্ধীজীর মতে আমাদের স্বাভাবিক সাধনাব পথেও তেমনি নানাবিধ বিভূতি লাভ হইবে। জাতীয় স্বাধীনতা, অর্থাৎ রাষ্ট্রের শাসনাবিকার প্রভৃতি সেই সকল বিভূতির পথ্যায় পড়ে। সেইজন্য গান্ধীজী বিভূতিলাভকে স্বীয় লক্ষ্য না করিয়া মোক্ষ বা পবন মুক্তিকে, অর্থাৎ যে মুক্তিতে মানুষ স্বীয় আত্মিক বর্জন করিয়া সমগ্র মানবজাতির প্রেমে পূর্ণ হইয়া যাইবে, তাহাকেই নিজের লক্ষ্য বলিয়া বিবেচনা করেন। শেষ লক্ষ্য ঠিক রাখিলে

মধ্যপথে স্বাধীনতারূপ বিভূতি লাভ আমাদের পক্ষে অনিবার্য। আমাদের একমাত্র লক্ষ্য যেন ইহাই হয়, কি করিয়া আমাদের সকল আচরণ, সব চিন্তা, সমগ্র মানবের কল্যাণে নিয়োজিত হয়। তাই একবার গান্ধীজী বলিয়াছিলেন,—

সমগ্র জাতির জন্ত মান্ন বলিদান করিবার জন্ত প্রস্তুত হইবে বলিয়াই যেন ভারতবর্ষ স্বাধীনতা লাভ করে।

I want India to be free so that she can die for humanity.

১৯৩৩ সালে জওহরলালজীর সঙ্গে মহাত্মা গান্ধীর যে পত্রব্যবহার হয়, তাহার মধ্যে গান্ধীজী লিখিয়াছিলেন,—

আপনি লোকের সম্বন্ধে আমার কাছে স্পষ্ট নির্দেশ চাহিয়াছেন। কিন্তু একবার তাহার সম্বন্ধে স্পষ্ট ধারণা করিয়া লওয়ার পর আর তাহা বারবার জনসমক্ষে জ্ঞাপন করার প্রয়োজন বোধ করি না। তাহার কি দরকার? কোন্ উপারে সেই লক্ষ্যে পৌছানো যাইবে, আমি কেবল তাহাই ভাবি। মানুষ কি করিয়া সেই সাধনার পথে উত্তরোত্তর অগ্রসর হইবে, তাহাই আমার চিন্তার বিষয়। আমার ধারণা, সাধনার উপরেই যদি আমরা সব চিন্তা নিয়োগ করি, তাহা হইলে সিদ্ধিলাভও সেই পরিমাণে নিকটবর্তী হয়।

(Selection from Gandhi, P 37)

শেষ লক্ষ্য মুক্তি বা মোক্ষ বলিলেও গান্ধীজী পশ্চিমধ্যে অর্থাৎ সাধনপথে আমাদের কি কর্তব্য অকর্তব্য সে সম্বন্ধে পুঙ্খানুপুঙ্খরূপে নির্দেশ দিয়া থাকেন। উদাহরণ স্বরূপ বলা যাইতে পারে, গান্ধীজী মনে করেন বর্তমান অগতির ধনবৈষম্যের মূল কারণ হইল মানুষের স্বার্থপরতা। স্বার্থপরতা সমগ্র মানবের প্রতি প্রেমের পরিপন্থী। তাহা হইতে মুক্তি পাইতে হইলে সকল মানুষের পক্ষে শারীরিক শ্রমসাধন করিয়া অল্পের

সংস্থান করা কর্তব্য। এই শ্রম চাষবাস সংক্রান্ত কোনও কার্কে হইলে ভাল হয়। গান্ধীজী নিত্য অক্লান্তমতে মানুষের পক্ষে অবশ্যপালনীয় ধর্ম বলিয়া বিবেচনা করেন। এবং তিনি বলেন যে যদি মানুষ ইহা পালন করে তাহা হইলে যোগের বিহুতি লাভ স্বরূপ মানবসমাজও সাম্যের বিহুতি লাভ কবিবে।

অহিংস অসহযোগের স্বরূপ

১৯২১ সালে এবং ১৯৩১ সালেও গান্ধীজীর বিরুদ্ধে কেহ কেহ বলিয়াছেন যে তিনি বিপ্লবের পথে দ্রুত অগ্রসর হইতে নাবান্ধ। এ কথা আংশিকভাবে সত্য। কিন্তু ইহার কারণ এরূপ নহে যে তিনি নিজে বেশিদূর বাইতে ভয় পান। আসল কারণ হইল, বাহ্যিক যুদ্ধ করিবে তাহাদের শক্তির পরিমাণ বুঝিয়া তিনি ব্যবস্থা করেন। সৈনিকের শক্তির অতিরিক্ত কোনও সাধনা তিনি কখনও আরোপ করেন না। ১৯২০ সালে ৮ই আগষ্ট তিনি লিখিয়াছিলেন,

অসহযোগ আন্দোলনের শেষ পথে শিক্ষিত অপেক্ষা সাধারণ জনগণের দারিত্ব বেশি। তাহারাই আমাদের ভরসাহুল।

অশিক্ষিত কারিগর, দেশের দারিদ্র্য এবং সাধারণ লোক আজ আন্দোলনে যোগ দিয়াছে। আমরা প্রথমে শিক্ষিত সম্প্রদায়কেই ডাক দিয়াছিলাম। সংগ্রামের আহ্বান শিক্ষিত সম্প্রদায়ের দ্বিতীয় দিগা আজ অশিক্ষিত জনগণের নিকট পৌঁছিয়াছে। সেইজন্যই শিক্ষিত জনগণকে আগে ডাকিবার প্রয়োজন হইয়াছিল। তাহাদের মধ্যে কে কোন্‌ দলে থাকিবে, তাহা আগে বাছাই করিয়া লওয়ার প্রয়োজন ছিল। এই পরীক্ষা অতিশয় প্রয়োজনীয় বলিয়া আমাদের আন্দোলন প্রথমে শিক্ষিত সম্প্রদায়কে লইয়াই আরম্ভ হইয়াছিল।

• অহিংস অসহযোগের মূল কথা হইল দুঃখ বরণের পথে আমাদেরকে অগ্রসর হইয়া সিদ্ধিলাভ করিতে হইবে। শিক্ষিত সম্প্রদায়কে যে কাউন্সিলের এবং খেতাবের

বোহ ছাড়িতে বলা হইতেছে, অথবা ভুল কলেক্স এবং আইন আদালতের সুবিধা বর্জন করিতে বলা হইতেছে, তাহা আত্মত্যাগের সান্নাধ্য একটি বাত্মা ভিন্ন আর কি? ঐ আত্মত্যাগের পরে আমাদের আরও অনেক দূর অগ্রসর হইতে হইবে। কারার চুখবরণ, এমন কি হরত কাঁসির কাঠেও আমাদের গুলিতে হইবে। আমাদের মধ্যে বত বেশি লোক, বত অধিক ত্যাগ স্বীকার করে এবং বত অধিক দুঃখ বহন করে, আমরা ততই স্বীয় লোকের নিকটবর্তী হইব।

১৯২৪ সালে জাতীয় বিজ্ঞানসভার জনৈক শিক্ষক মহাত্মা গান্ধীকে জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন,

কতদিন পর্বত দুর্ভিক্ষপীড়িতের মত সান্নাধ্য বেতন লইয়া আমাদের কাচ করিতে হইবে?

গান্ধীজী উত্তর করিয়াছিলেন,—

বতদিন না তোমাদের মৃত্যু ঘটে। সৈনিকের পক্ষে জরলাভও বা মৃত্যুও তাহাই। মৃত্যুই তাহার বিজয়চিহ্নক।

মহাত্মা গান্ধী কি বিপ্লবে বিশ্বাস করেন?

কয়েক সপ্তাহ পূর্বে বন্ধুবর বিজয়লাল চট্টোপাধ্যায় দেশপত্রিকার “গান্ধী কি রিফর্মিষ্ট” নামে এক প্রবন্ধ লিখিয়াছিলেন। তিনি ঠিকই বলিয়াছিলেন যে অনেকে এসম্বন্ধে ভুল ধারণা পোষণ করে। যিনি সিদ্ধিলাভের জন্য মৃত্যু বরণ করিতে কাতর নহেন এবং যিনি প্রতি সৈনিককে সাধন পথে মৃত্যু বরণ করিতে প্ররোচিত করেন তিনি ত’ সামনের বিপদ দেখিয়া শঙ্কিত হন না, পরাক্রম স্বীকার ত’ তাঁহার কোম্পীতে নাই। মৃত্যু অপেক্ষা আর বড় বিপ্লব কি হইতে পারে? যিনি বাহিরে সংঘাত পাইয়া স্বীয় কর্মপন্থাকে সঙ্গীর্ণ করিয়া লন, অধিক অগ্রসর হইতে ভয় পান, বতটুকু নিরাপদে যাওয়া যায় ততটুকু গিয়া সম্ভটে থাকেন তিনি রিফর্মিষ্ট হইতে পারেন। কিন্তু গান্ধীজীর মতে অগ্রসর হওয়া বাহিরের

কোনও অবস্থাবৈশিষ্ট্যের উপর নির্ভর করেন। তাহা সম্পূর্ণ নির্ভর করে নিজের অন্তরের বলের তারতম্যের উপর। এবং গান্ধীজী মনে করেন বাহিরের ঘাত প্রতিঘাতের সহিত সম্পর্ক না রাখিয়াই মানুষের অন্তরের বল বৃদ্ধি পায়। তাহা কেবল মানুষের আত্মশক্তি এবং ঈশ্বরের উপর নির্ভরশীলতার উপর নির্ভর করে। ইহাই গান্ধীজীব অহিংস সহযোগের মূল কথা। আমাদের অন্তর বহু দোষগুক্ত হয় বাহিরেও তত সামাজিক বিভ্রুতি বা সমৃদ্ধি আমরা লাভ করি না থাকি। আমাদের শেষ লক্ষ্য হইল মোক্ষ বা সম্পূর্ণ দোষশূন্যতা। তাহার দ্রুত প্রয়োজন হইলে মৃত্যু বরণ করিতে গান্ধীজী কুণ্ঠিত নন, অপরকে সে পথে প্রেরণ করিতেও তিনি পশ্চাৎপদ হন না। কেবল মানুষের শক্তি সামর্থ্য অল্পসারে তিনি তাহাকে অগ্রসর হইতে বলেন। সেইজন্য তিনি কয়েকবার সহযোগ আন্দোলনকে বিপ্লব বলিয়া বর্ণনা করিলেও তাহাকে evolutionary revolution আখ্যা দিয়াছিলেন। তাহা মূলতঃ বিপ্লব, রিফর্মিসম্ নহে। তাহার মূলে বাহিরের কাছে পরাজয় নাই, অন্তরের দুর্বলতা স্বীকার করিয়া সেইমত কর্মপন্থা নির্ধারণ করার ব্যবস্থা রহিয়াছে।

The movement of Non-co-operation, if it may be considered a revolution, is not an armed revolt, it is an evolutionary revolution, it is a bloodless revolution. The movement is a revolution of thought, of spirit. Non-co-operation is a process of purification, and as such, it constitutes a revolution in one's ideas. (30. 2. 1921)

The nations have progressed both by evolution and revolution. The one is as necessary as the other. Death, which is an eternal verity, is revolution as

birth and after is slow and steady evolution. Death is as necessary for man's growth as life itself. God is the greatest Revolutionist the world has ever known or will know. He sends storms where a moment ago there was calm. He levels down mountains which He builds with exquisite care and infinite patience."

(2. 2. 1922)

উপসংহাৰ

টাইই নহায়া গান্ধীৰ মূল কথা। বাহিৰেৰে ঘোৰ অন্ধকাৰ দেখিয়া ভয় পাওৱাৰ কোনও কাৰণ নাই। ভিতৰে যদি আমাদেৱে আশাৰ প্ৰদীপ জলিতে থাকে এবং অস্ত্ৰেৰে আশু, অবসাদ অথবা কৰ্মে অপটুতাব প্ৰাচীন ভেদ কৰিয়া যদি তাৰাব শিখা আৰু প্ৰজলিত হইক উঠে তৰে বাহিৰেৰে অন্ধকাৰকে যে তাক অবশেষে পৰাস্ত কৰিবেই কৰিবে এবিধনে সন্দেহ নাই। আমাদেও লক্ষ্য যেন ইহাট থাকে, অস্ত্ৰেৰে দোষে যেন অস্ত্ৰেৰে অগ্নি নিৰ্বাপিত না হয়।

এই প্ৰসঙ্গে একটা কথা বলিয়া বৰ্তমান প্ৰবন্ধ শেষ কৰিব। অল্পদিন পূৰ্বে জনৈক ব্যক্তি গান্ধীজীৰ সহিত সেগাঁও গ্ৰামে সাক্ষাৎ কৰিতে যান। তিনি গান্ধীজীকে জিজ্ঞাসা কৰিবাছিলে,

আপনি কি আনন্দে আছেন ?

গান্ধীজী বলিয়াছিলে—

আমি সম্পূৰ্ণ আনন্দে আছি।

এই প্ৰশ্নেৰ বাহিৰে যেন ছিলেন, তাক অস্পষ্ট কি এখন বৈদী হুখে আছেন।

তাহা আমি বলিতে পাৰি না, কেননা আমাৰ হৃথ বাহিৰেৰে কোনও বিষয়েৰ উৎস নিৰ্ভৰ কৰে না।" (১৮/১২২০)

ଇଡ଼ା ନବୀନ ଦାମ୍ପତ୍ୟ ଯେନ ଆମରା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଆହ୍ୱାନ ଇଡ଼ା ଜୀବନେ କର୍ମେନ
ପ୍ରବାହକେ ଅପ୍ରତିହତ ଓ ବୀର୍ୟୋ ମନିମୂର୍ଖ ନାମିତେ ଜଗତ ଇଡ଼ା, ଇଡ଼ା
ଆମାଦେନ ପ୍ରାର୍ଥନା ଇଡ଼ା ।

গান্ধীজীর ধর্মতত্ত্ব

সত্যাগ্রহের উদ্দেশ্য কি ?

মানুষের জীবনে নানাবিধ দুঃখ আছে। বোগ, শোক, পরস্পরের মধ্যে ঝগড়া-বিবাদ প্রভৃতির জন্য মানুষ দুঃখ পায়। মানুষের সব দুঃখ একেবারে দূর করা যায় না বটে, তবে চেষ্টা করিলে লোভ, ক্রোধ, ভয়, ঈর্ষ্যা প্রভৃতির বেশে এবং পরস্পরের প্রতি ব্যবহারের দোষে যে সকল দুঃখ জন্মায়, তাহাব মধ্যে বেশির ভাগ কমানো বাইতে পারে। জগতে বহু মহাপুরুষ জন্মিয়াছেন, তাঁরা অবিকাংশ, মানুষের দুঃখকে নানাভাবে দূর করিবার চেষ্টা করিয়াছেন। এইখানেই তাঁদের মহত্ব। সকলের চেষ্টা কিন্তু একরকম হয় নাই। কেহ লোককে সংশিক্ষা দিয়া, কেহ সমাজের মধ্যে নানাবিধ শাসনের ব্যবস্থা করিয়া, কেহ ছুটের দমন ও শিষ্টের পালন করিয়া সংসারে দুঃখের ভার লাঘব করিতে চেষ্টা করিয়াছেন। সত্যাগ্রহ ইহারই মধ্যে একটি চেষ্টা।

দুঃখের কারণ কি ?

ভারতবর্ষে অনেকদিন পূর্বে জানীবা পরস্পরকে জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন, “আচ্ছা, এই সব দুঃখের মূল কারণ কি ? মানুষ কেন লোভ করে ? কেন পরস্পরকে হিংসা-বেষ বা ভয় করে ?”

অনেক চিন্তার পর তাঁহারা কতকগুলি চমৎকার তত্ত্ব আবিষ্কার করিয়াছিলেন। তাঁহারা দেখিলেন যে মানুষের মনের মধ্যে নানাবিধ ভাব আছে, সেগুলি সবই স্বাভাবিক। প্রকৃতি যখন মানুষকে হাত পা দিয়া

সৃষ্টি করিয়াছিলেন, তখন তাহাব মনের মধ্যেও নানাবিধ ভাব ছড়িয়া দিয়াছিলেন। আমরা দেখিতে পাই যে, যদি দশজন লোক একসঙ্গে বাস করে, তাহা হইলে তাহাদের পরস্পরের মধ্যে হিংসা-বোনের জন্ম অথবা স্বার্থনাশের ভয়ে মাঝে মাঝে কলহ-বিবাদ হইয়া থাকে। আবার তেমনই, সময়ে সময়ে তাহারা পরস্পরের প্রতি প্রীতির বশে মেলামেশা করে, নানাভাবে পরস্পরকে সাহায্য করে, পরস্পরের জীবনকে আনন্দ ও সহজ ও মধুর করিবার চেষ্টা করে। সে সময়ে কেহ নিজের স্বার্থের দিকে না চাহিয়া অপরকে সুখসম্পদের প্রতিই দৃষ্টি রাখে। তাহা হইলেই ঐক্য বাইতেছে যে, মানুষের মধ্যে এমন সব প্রবৃত্তি আছে যাব ফলে বিনোদ বাধ্য, সর্বাঙ্গতার বৃদ্ধি করে, আবার এমন সব প্রবৃত্তিও আছে যাব বশে পরস্পরের মধ্যে মিলন ঘটে, ঐক্যের পুষ্টিসাধন হয়। প্রথম বৃত্তিগুলিকে ভেদকারী বৃত্তি বলা নাইতে পারে। কাম, ক্রোধ, ভয়, প্রভুত্বের আকাঙ্ক্ষা প্রভৃতি ভেদকারী বৃত্তি। আর প্রেম, কল্যাণ, সনন্যাস, দয়া-দান্ধিগ্য, ভয়হীনতা প্রভৃতি মিলনকারী বৃত্তি।

এখন প্রশ্ন হইল, যদি একশ্রেণীর বৃত্তি খাবাপই হয়, তবে প্রকৃতিদেবী মানুষের মনের মধ্যে তাহাদের স্থান দিলেন কেন। মানুষকে ত নির্দোষ করিয়া গড়িলেই পারিতেন? কিন্তু তা যখন করেন নাই, তখন আমাদের বুঝিতে হইবে সেরূপ বৃত্তির দরকার কি? এ বিষয়ে শুধু ভাবতবর্ষে নয়, সব দেশেই অনেক চিন্তা ও আলোচনা হইয়াছে। ইউরোপীয় পণ্ডিতগণ বলেন যে, কাম ক্রোধ প্রভৃতি বৃত্তি মানুষের বাঁচিয়া থাকার জন্য একান্ত প্রয়োজন, সেগুলিকে সম্পূর্ণরূপে বাদ দিলে, মানবজাতি জগৎ হইতে লুপ্ত হইয়া যাইবে। ক্রমবিবর্তনে মানবজাতির সৃষ্টি হইয়াছে, এবং কাম, ক্রোধ ও আত্মরক্ষার সংস্কারগুলি মানুষ জন্ম-জন্মান্তর হইতে সঞ্চয় করিয়াছে। ভারতের পণ্ডিতগণ বহুকাল ধরিয়া বলিতেছেন যে,

সংস্কারগুলি বাতুল জন্ম-জন্মান্তর হইতে লাভ করিয়াছে। তবে জন্মান্তর সম্বন্ধে হিন্দু পণ্ডিতদেব যেমন ধারণা, ইউরোপের ক্রমবিবর্তনবাদী পণ্ডিতদেব ধারণা তাহা হইতে স্বতন্ত্র। যাহা হউক কেমন করিয়া ভেদকারী বৃত্তির উদয় হইয়াছে, তাহা লইয়া পণ্ডিতে পণ্ডিতে মতভেদ থাকিতে পারে, কিন্তু সকলেই একটি কথা স্বীকার করেন যে, মান্ত্রণে বাচিয়া থাকার জন্য শাশ্বত কাম, শাশ্বত ক্রোধ, শাশ্বত হিংসার দরকার আছে। অতএব ভেদকারী বৃত্তির প্রবৃত্ত উদ্দেশ্য হইল, মান্ত্রণের শাসনকে ধারণ করিয়া রাখা।

এমন প্রশ্ন উঠিতে পারে, তাই যদি হয়, তবে কামাদি বৃত্তির বশে মান্ত্রণে মান্ত্রণে এত বিবেচনা বাবে কেন? এই প্রশ্নকে পণ্ডিতেরা বলিয়াছেন, যদি শুধু শবীর-গাংগের জন্য হিসাবমত কাম, ক্রোধকে ব্যবহৃত করা যায়, তবে মান্ত্রণে মান্ত্রণে বিরোধ বাধিতে পারে না। তাহাদের যাহা উদ্দেশ্য, তাহার সীমা অতিক্রম করিলেই গোলযোগ ঘটে। মান্ত্রণ চাষের সুবিধার জন্য মাঠে আল বাধে। কিন্তু আল ভাল জিনিষ বলিয়া যদি তাহাকে বাড়াইয়া প্রাচীরের মত করা হয় তবেই বিপদ। প্রয়োজনের অতিরিক্ত হইলেই মঙ্গলের পরিবর্তে অমঙ্গল ঘটায়। কিন্তু প্রেম প্রভৃতি মিলনকারী বৃত্তির স্বভাব অন্য বস্তুদের। এইগুলি যদি অত্যধিক বৃদ্ধি পায়, তাহাতে কোন অমঙ্গল ঘটে না। এইগুলি ফুলের গন্ধের মত পালার্থ। যতটুকু বাড়ুক না কেন, মনে আনন্দ বাড়ি বড় করে না।

উপরের আলোচনা হইতে আমরা বুঝিতে পারি যে, মনের মধ্যে আমাদের যে সকল বৃত্তি আছে, সেগুলিকে যদি ঠিক নিজের বশে রাখা যায়, যে বৃত্তির যতটুকু প্রয়োজন ততটুকুই যদি তাহাকে খেলিতে দেওয়া হয়, তবে সংসারের বহু ছুঃখ মিটিয়া যায়। কিন্তু যত গোল, ঐ বশে রাখা

লইয়া। বাহু মনের বৃত্তিগুলিকে সচরাচর নিজের বশে রাখিতে পারেন না, হৃদয় বা লক্ষ্যজনের মধ্যে এক আপ জন আছেন যিনি তাহা পারেন। অবিকার লোক নিজের মনের বাসনায় কাছে হার যান, শ্রোতে গা ঢালিয়া দেয়, বাসনাকে বশে আনিবার চেষ্টাই করে না। কেহ বা চেষ্টা করিয়াও বার বার বিফল হয়। বানের জল যেমনভাবে বাপের ফাটল দিয়া ও ছশষে ঢুকিয়া পড়ে, বাসনায় শ্রোত ও তেমনই সকল বাধা অতিক্রম করিয়া মনকে অবিকার করিয়া বসে। ফলত ততশ হইয়া শেষ পর্যন্ত তাহারা বাসনাকে সংযত করিবার চেষ্টা পণিত্যাগ করে। যতদিন না বাদ্যের বশে বাসনায় তেজ আপনা হইতে কীণ হইয়া পড়ে, ততদিন শ্রোতের মুখে হাল ভাঙ্গা নৌকা মত, তাহারা বাসনার-বস্তুর অবশ হইয়া ভাসিছ চলে।

ইহা হইতে নিস্তারের উপায় কি

ইহা তো মঙ্গলময় পথ নয়। পানি অথবা না পানি, বাসনাকে অবিকারে আনিবার চেষ্টা আমাদেব করিতেই হইবে। আমাদেব দেহ কখনও সম্পূর্ণ স্বস্থ হইতে পারে না, কিন্তু তাই বলিয়া দেহকে স্বস্থ রাখিবার চেষ্টা তো আমবা কখনও ত্যাগ করি না। শরীরের বেলাতে যখন এই, তখন মনের বেলায় যাবৎ বত বেশী চেষ্টার দরকার। আমাব শরীর অস্থস্থ হইলে সংসারের বত ক্ষতি হয়, মন অস্থস্থ হইলে তাহার চেয়ে কতই না বেশী ক্ষতি হয়। বাহাদের সহিত আমবা মেলামেশা করি, তাহাদের মনে ও আমাদেব ব্যবহারের পিছনে যে কাম-ক্রোধ লুকাইয়া থাকে, তাহার আঘাতে কাম ক্রোধের উদয় হয়। আমাব আচরণের মূল যদি ঈর্ষ্যা হয়, তবে আমাবই মতন আর একজন ব্যক্তি তাহা উত্তরে ঈর্ষ্যারই আচরণ করিবে। ইহাতে সংসারের

অশান্তি-কোলাহল বৃদ্ধি পাইতে থাকে এবং কবিবার কোনও উপায় হয় না।

তবে উপায় কি ?

সেইজন্ম গীতায় বলিয়াছেন,—

“যতো যতো নিশ্চরতি মনশ্চকলমস্থিবম্।

ততন্ততো নিয়ম্যৈতদাক্ষত্রেব বশং নয়েৎ ॥ (৬২৬)”

“চকল ও অস্থিৰ মন যে যে বিষয়ে বাইবে ; (যোগী) সেট সেট বিষয় হইতে তাহাকে প্রত্যাহান কবিয়া নিজেৰ বশে বাখিবে।”

(গান্ধীজীৰ অমুবাদ)

গান্ধীজী এই প্রসঙ্গে একবার “ইয়ং ইণ্ডিয়া” পত্রিকায় বুদ্ধদেবেন একটি উপদেশ আনাদেব সৰুঙ্গণ শিঙ্গা ও অমুকরণেৰ ভঙ্গ উদ্ধৃত কৰিয়াছিলেন।

When by reason of a phase of mind, there arise in a brother bad and wrong thoughts associated with appetite, hatred and delusion then he should divert his mind from that to another phase associated with what is right. If they still arise, then he should study the perils they entail, marking how wrong and depraved such thoughts are, and how they ripen into ill. If they still continue, he must bethink him how to allay all these modes and fashions of thoughts.

As he does so, the thoughts will pass away and

disappear, so that his heart stands firm, is steadfast, is focussed and concentrated And lastly, if allay as he may, these thoughts continue to rise, then with his teeth clenched and with his tongue pressed against his palate, he should by sheer force of mind, restrain, co-erce and dominate his heart. As he does so, these thoughts will pass away and disappear. He will think only such thoughts as he wishes and not those he wishes not to think. (Young India, 1926, P. 462).

যদি অবজ্ঞাবিপণ্ন হয়ে কোন ভ্রাতাব মনে স্থা, দগা, অথবা মোহ সংক্রান্ত ভাব আসে এবং কৃ অথবা অন্ত্য চিন্তা উদ্ভাব মনকে অধিকার কবিতা বসে, তবে মন হইতে সেগুলিকে দূরীয়া যে ভাব মঙ্গলজনক তাহাশি উপর মনকে নিবন্ধ কবিত হইবে। যদি তাহাতে কুচিন্তা দদ না হয়, তবে তিনি যেন ঐরূপ চিন্তাস্ত বলা কিছুকি বিষয়ের হইয়া থাকে, সে বিষয়ে ধ্যান করেন। তাহা সত্ত্বেও যদি চিন্তা বদ্ধ না হয়, তবে কি উপায়ে ঐরূপ চিন্তা বদ্ধ করা হইতে পারে, এ বিষয়ে তিনি যেন ভাবিতে থাকেন। তাহা হইলে ক্রমে ক্রমে কুচিন্তাগুলি বীরে বীরে মন হইতে সরিয়া হইবে এবং তাহার অন্তঃকরণ স্থির, দৃঢ় ও একাগ্র ভাব ধারণ করিবে। কিন্তু যদি এ উপায়েও কুচিন্তা বদ্ধ না হয়, তবে দ্বাতে দ্বাত চাপিয়া, ভালুতে জিহবা চাপিয়া, নিচ্চক মনের জোরে জোর করিয়া যেন তিনি কুচিন্তা ঝাড়িয়া ফেলেন এবং জলন্ত উপর অধিকার বিস্তার করিয়া তাহাকে সংযত করেন। এইরূপে কুচিন্তা মন হইতে সরিয়া যাইবে এবং তিনি ইচ্ছামত বিষয়েই চিন্তা করিবেন। যে বিষয়ে ইচ্ছা নাই, সে বিষয়ের চিন্তা আর তাহার মনে বাসা নাটিতে পারিবে না।

যদি সেশক্য নাইবেহী।

সুদূরের প্রতি দৃষ্টি

কিন্তু মনের সঙ্গে যুদ্ধে সব সময়ে পারাও যায় না। সব সময়ে নিজেব মনেব বল তো যথেষ্ট নয়। অস্ত্রের স্বপ্নের শেষে মন অবসাদগ্রস্ত হইয়া যায়, তখন তো স্বযোগ পাইয়া কুভাব পুনরার আসিতে পারে।

এ সকল বিষয় শুধু কথার কথা নয়। বস্ত্তত বাহারা সাধনায় বস্ত তাঁহাবা নিত্য একরূপ অবস্থায় পড়িয়া থাকেন। ইহা হইতে উদ্ধারের উপায় কি? মনের মনো স্থায়ী বলেন উপায় কি? গান্ধীজী বলেন, একগাত্ত স্থায়ী উপায় হইল ঈশ্বরের রূপালাভ। ঈশ্বরের রূপা বিনা বাসনায় উপবে স্থায়ী অবিকার আসিতে পারে না। “পবনস্ত তাদার। বিনয়েন। মূল অর্থাৎ উহাতে যে বস (বাসনা) থাকে, তাহা ত, ঈশ্বর লক্ষন হইলেই শাস্ত হয়। যে ঈশ্বর সাক্ষ্যকারেন বস পায়, সে অপন বসেন কথা ‘ভূমিয়া বায়’ (অনাসক্তিবোগ, ২।৫৩ টিপ্পনী)। “ভক্তি বিনা—ঈশ্বরের সহায় বিনা মান্ত্বের প্রবৃত্ত মিথ্যা” (অনাসক্তিবোগ, ২।৬১ টিপ্পনী)।

কিন্তু ঈশ্বরের রূপা তো তাহাব উপনেই নির্ভর কবে। আমাদের দিক হইতে রূপাব অপেক্ষায় চূপ করিয়া বসিয়া থাকা চলিতে পারে না, কিছু করিতে হয়। সেই কাৰ্যটি কি?

গান্ধীজী এ বিষয়ে বলিয়াছেন যে, মূল কথা হইল মান্ত্বের সেবা, তাহাদেব প্রতি প্রেম। যদি সর্বদা সেই দিকে লক্ষ্য থাকে, তবে মনে কুভাব বা স্বার্থপরতা বাসা বাসিতে পারে না। “My creed is service of God and therefore of humanity”—“ভগবানের সেবা করাই আমার ধর্ম, অতএব মানবজাতির সেবাই আমার ধর্ম।” সমুদ্রে যখন জাহাজ ভাসে তখন তাহা অবিরাম ছলিতে থাকে। তাহাব ফলে সমুদ্র-যাত্রীদের বোগ হয়। কিন্তু এই বোগ হইতে মুক্তির উপায় বড় বিচিত্র।

জাহাঙ্গির এক প্রান্তে একটা চৌকিতে বোঁগীকে বসাইয়া বস। হয় তিনি যেন অস্ত্র কোনও দিকে লক্ষ্য না করিয়া স্বদ্রৱ চক্রবালনেথায় প্রতি দৃষ্টি নিক্ষেপ করেন। জাহাঙ্গির প্রতি অস্ত্র তুলিতেছে, সম্মুখে ডেউ অবিরাম ফুলিয়া ফুলিয়া উঠিতেছে, সবই সচল, জাহাঙ্গির প্রতি তাকাইলে শব্দবীর মনোও শৈব থাকে না। কিছু স্থানে স্থির চক্রবালনেথায় প্রতি একাগ্রমনে দ্যান নাথিলে, পারিপার্শ্বিক গতি হইতে মন সবিদ। গিয়া শব্দবীর মনো শান্তি ও স্থিতি আনিতে পারে। গান্ধীজীও এইভাবে বলেন যে, সংসারের স্বার্থবন্দন আবর্তের নিকট যদি আমরা দৃষ্টি রাখি, তবে জাহাঙ্গির দৃষ্টিপাথে আমাদের চিত্তা ভড়াইয়া পড়ে। মনের, বাক্যের ও চিত্তের স্থিতি আনিতে হইলে, স্থিতিভাবে গুরু চক্রবালনেথায় মত মানবেণ কল্যাণ, মানবজাতি প্রতি প্রেমের উপরে একাগ্র দ্যান নাথিতে হইবে। আমাদের প্রতি কার্ণের, প্রতি বাক্যের প্রতি চিত্তের লক্ষ্য যেন হয়, মাতৃমের কল্যাণ, মনের চরণে নিবৃত্তি, তবেই অস্ত্র পাশ ও অটল থাকিতে পারিবে।

যদি অস্ত্র পরিভ্রমণে জাহাঙ্গির জীবন ক্ষেত্রে আমরা এইভাবে প্রস্তুত করিতে থাকি, তবেই হস্ত ভগবানের রূপাবান আমাদের অস্ত্রের আশীর্বাদে মত সিদ্ধি হইতে পারে, স্বার্থের নিকটে আমরা জেন করিয়া রূপান্তর করিতে পারি না।

ব্রত গ্রহণ

জীবনকে এইভাবে গঠন করা দরকার স্বীকার করিলে নিত্য আচরণের অস্ত্র কতকগুলি ব্রত গ্রহণ করিতে হয়। গান্ধীজী সর্বমতী আশ্রমে কর্মীবৃন্দের অস্ত্র সেই উদ্দেশ্যে কতকগুলি ব্রত স্থির করিয়া

গিয়াছেন। এই নিয়মগুলির আলোচনা করিলে আমরা গান্ধীবাদীরা সাধনা ও ধর্মবিশ্বাসের বিষয় সম্যকভাবে বুঝিতে পারিব।

ব্রতগুলির মধ্যে অভয়, অহিংসা, সত্য, ব্রহ্মচর্য, অপরিগ্রহ ও কাঙ্ক্ষিতশ্রমেব নিয়মগুলি প্রধান। প্রথম কথা সকলের প্রতি প্রেমভাব বজায় রাখিতে হইবে, কাহারও প্রতি মনে বা বাক্যে ভেদজ্ঞানের বশবর্তী হইয়া আচরণ করার মানে তাহার প্রতি হিংসা প্রকাশ করা। যখনই আমরা অপরের ব্যবহারে বা মতে অসন্তুষ্ট বা বিব্রত হই, তখনই বুঝিতে হইবে, তাহার প্রতি আমাদের প্রেমভাব আর অক্ষুণ্ণ নাই। অতএব সদাসর্বদা প্রেমভাব রাখিতে হইলে অহিংসার ব্রতকে অটুট রাখিতে হইবে।

“বহন ভ্রম—দুনিয়ার ভ্রম দাড়া প্রয়োজন, তাহা কাহারও নিজেব অধিকারে বা কতীর মধ্যে বাগাও হিংসা” (সার্বভৌম মহাব্রত, পৃ: ১১)।

“পনমাস্ত্যা পলিগ্রহ কঃনন না—আপনান ভ্রম আবশ্যক পর প্রত্যহ উপন্ন করেন। যদি আমি তাহার উপর বিশ্বাস নাথি, তবে তিনিই আমার প্রয়োজনীয় জিনিস প্রত্যহ দিতেছেন ও দিবেন, ইহা নিশ্চয় জানিব। প্রকৃত ভক্তের ইহাই অকৃত্রিম।” (সার্বভৌম মহাব্রত, পৃ: ২৮)।

অতএব সঞ্চয়বৃত্তি যখনই আমার মনকে অবিকার করে, তখনই আমি ঈশ্বরে বিশ্বাস হারাই এবং সংসারে অপন কোন না কোন মন্তব্যকে বঞ্চিত করি। সেইজন্য অহিংসার ভাব অটুট রাখিতে হইলে, অপরিগ্রহের ব্রত গ্রহণ করিতেই হয়।

অপরিগ্রহের পর কাঙ্ক্ষিতশ্রমের ব্রত। পনের শ্রমের উপদ্বীপ জীবন ধারণ করিবার অবিকার কাহারও নাই। সত্যতা: পনের দুঃখ লাঘব

করিবার জন্য এবং জগতের স্বর্ণশোণ করিবার জন্য নিত্য নিষমিতভাবে কার্যকর কৰ্ম আমাদের একান্ত কৰ্তব্য। কিন্তু সে শ্রম শুধু নিজেস্ব জন্ত করিলেই চলিবে না। পরের নিমিত্তও কৰ্ম করিতে হইবে। কৰ্ম বিনা যখন আমরা কাঁচিতে পানি না, তখন যজ্ঞার্থে অর্থাৎ পরোপকারার্থে কৰ্ম কবাই শ্রেয়। এই সম্পর্কে গান্ধীজী অনাসক্তিবোধের তৃতীয় অব্যাহত ৯ম ও ১২শ স্লোকেব টিপ্পনীতে বাহা বলিয়াছেন, তাহা আমাদের প্রণিধানযোগ্য।

“যজ্ঞ অর্থাৎ পরোপকারার্থে, ঈশ্বরার্থে কৰ্ম কান্ত” “নৈবতান অর্থ ঈশ্বরের সৃষ্ট ভূতমাত্র। ভূতমাত্রের সেবা দেবসেবা এবং ইহাই যজ্ঞ।”

একরূপ বজ্রের বা কদম্ব পিছনে মানবজাতি অথবা সমস্ত জীবজগতের প্রতি প্রগাঢ় প্রেম বর্তমান রহিয়াছে, অতএব তাহা অহিংসারই অপর এক প্রকাশ মাত্র।

জীবনকে এভাবে গড়িতে হইলে সদাসর্বল নির্ভীকভাবে সত্য পথে চলিতে হয়। অহিংসাকেই যদি আমরা কাম্য ও জীবনের মধ্যে প্রতিষ্ঠার যোগ্য বলিয়া বিবেচনা করি, তবে যে বাক্যে, যে আচরণে, ও যে চিন্তায় অহিংসা প্রকাশিত হইল, তাহাই আমাদের কাছে সত্য অপর সব অসত্য। অতএব সদাসর্বল সত্যের আচরণ কবাই আমাদের মূল লক্ষ্য হইয়া পড়ায়।

এইরূপ সাধনায় গান্ধীজী স্বয়ং বহু বলিয়া তিনি বলিতে পারিয়াছেন যে, “সত্যই ভগবান”—Truth is God. তিনি পূর্বে বলিতেন “ভগবানই সত্য”, কিন্তু জীবনেব অভিজ্ঞতা ও সাধনার পরিণতির সহিত তিনি বলিতে আরম্ভ করিয়াছেন, “সত্যই ভগবান।”

• কিন্তু এইরূপ কঠোর পথে চলার শেষ কোথায়? গান্ধীজী এক জায়গায় বলিয়াছেন যে,—“আমি একটি সামান্ত ব্যক্তি, বাহ্যিক একমাত্র

লক্ষ্য হইল কি কবিয়া উচ্ছে, আরও উচ্ছে উঠিয়া নিজের সকল মলিনতাকে পনিহার কবিত্তে পারি।” “সকলের অস্তিত্বে আমি কেবল ইহাই চাই, যেন সর্বশেষে আমি আমার স্বতন্ত্র অস্তিত্বকে সম্পূর্ণরূপে শূন্যমাত্রায় পয়বসিত কবিত্তে পারি, নিঃশেষে যেন আমার স্বতন্ত্র সত্ত্বা লোপ সাধন কবিত্তে পারি।”

ইহা অপেক্ষা বড় আকাঙ্ক্ষা সাধকের পক্ষে আর কি হইতে পারে। যিনি জীবনের মধ্যে কঠোর হইতে কঠোরতর ত্রুতের অগ্নিপরীক্ষার মধ্যে আত্মার চতুর্দিকে সজ্জিত সমস্ত ফ্লেন, সব সংস্কারকে ভস্মীভূত করিয়া শেষে সেই আত্মাকেই সত্যের মধ্যে নিঃশেষে সমর্পণ করিতে চান, বিশ্ববস্তুর চাতে দ্বন্দ্বের মত না থাকিয়া, বরং তাহানটী মধ্যে সম্পূর্ণভাবে লীন হইয়া যাউতে চান, তিনি অগ্রণী এবং আমাদেব সকলের প্রণম্য ও আদর্শস্থানীয়, এ বিষয়ে আর কি সন্দেহ থাকিতে পারে।

সত্যগ্রহের দার্শনিক ভিত্তি ও কৌশল

উইলিয়ম জেমস আমেরিকার একজন বিখ্যাত পণ্ডিত ছিলেন।
মানুষে মানুষে যুদ্ধ করে ইহা তিনি ভাববাসিতেন না। যুদ্ধের নানা
দোষ, অথচ সংগ্রাম করিলে মানুষের অন্তরে মর্দস, দৃঢ়তা, পরস্পরের
সহিত সহযোগিতা, নিয়মানুবর্তিতা প্রভৃতি কতকগুলি গুণ বৃদ্ধি পায়
ইহাও তিনি বুঝিতেন। সেই জন্য তাহার চেষ্টা ছিল মানুষে মানুষে
সংগ্রাম বন্ধ করিয়া এমন কোনও উপায় বাস্তব করা যাহার দ্বারা
যুদ্ধের ক্রফলগুলি মানুষের অন্তরে দৃঢ়তা উঠে, অথচ যুদ্ধের ক্ষতি
মানবসমাজকে ভোগ করিতে হয় না। তিনি এ বিষয়ে গভীর চিন্তা
করিয়া একটি উপায় নির্দেশ করিয়া গিয়াছিলেন। তিনি বলিয়াছিলেন,
মানবসমাজে সংগ্রাম বন্ধ না করিয়া যদি তাহা নোড ফিরাইব দেওয়া
হয় এবং মানুষের পরিবর্তে যদি নৈসর্গিক শক্তিপুঞ্জের বিকল্প যুদ্ধ
চালানো যায় তাহা হইলে এই যুদ্ধ কলিতে পাবে। একজন মানুষ
বা এক দল মানুষ অপর দলের মুঠা হইতে পাল্লসামগ্রী ছিনাইয়া না
লইয়া যদি প্রকৃতিদেবীর কবল হইতে পাবার ছিনাইয়া লয় তাহা
হইলে সব দিক দিয়া মঙ্গল হয়। প্রকৃতি সহজে মানুষকে খাটতে
পারতে দেয় না। ঝড়, বৃষ্টি, অনাগৃষ্ট, শীত, গ্রীষ্ম, বনের পশু, কীট, পতঙ্গ,
গোণ, তাপ সবই মানুষের সহজ স্থানের অন্তরায়। তাহাদের সঙ্গে ঘনিষ্ঠ
মানুষকে বাঁচিতে হইবে। আগুন, জল, মেঘ, বিদ্যুৎ, সূর্যের কিরণ
প্রভৃতির মধ্যে এমন অনেক শক্তি লুকানো আছে যাহা আজ আমাদের
কোন্নাও কাছে লাগে না। সেগুলিকে বুদ্ধির দ্বারা কাছে লাগাইতে
হইবে। উইলিয়ম জেমসের কল্পনা ছিল, যদি এই সংগ্রামের অজুহাতে

জগতের সকল মানুষকে একতাবদ্ধ করা যায় তবে কাক্সবর্মের যে স্বপ্ন তাহা মানবচরিত্রে বিবশিত হইবে, কিন্তু মানুষে মানুষে লড়াইয়ের কুফল হইতে সমাজকে আর ভুগিতে হইবে না। উইলিয়ম জেমস ইহাকে “মন্যাল ইকুইভ্যালেন্ট অব ওয়ার” নাম দিয়াছিলেন।

উইলিয়ম জেমস ১৯১০ সালে মারা গিয়াছেন। তাহার পর জগতে অনেক পরিবর্তন ঘটয়াছে। কিন্তু তাহার প্রদর্শিত পথ ব্যাপকভাবে কেহ গ্রহণ করে নাই, বরং মানুষে মানুষে যুদ্ধ বাড়িয়াছে, যুদ্ধের তীব্রতা বৃদ্ধি পাইয়াছে এবং জগতে ছুঃপের ভার পরিমাণে হয়ত আরও বেশী হইয়াছে। সমগ্র মানবজাতি একতাবদ্ধ হইয়া প্রকৃতির শক্তির বিরুদ্ধে লড়াই করিলে ভাল হইত। কিন্তু সেই একতাবদ্ধ হইবার যে-শিক্ষা তাহা বচনে বা কর্মে কেহ মানুষকে শিখাইতেছে না। স্বার্থের দ্বারা অন্ধ হইয়া তাহারা পরস্পরের বিরুদ্ধে লড়িতেছে এবং বাহারা এই সুযোগে ছুঃপরসী কামাইয়া লয় এবং বাহারা জগতের অধিকাংশ রাষ্ট্রকে নিজেদের কবলে রাখিয়াছে তাহারা মানুষকে ভুল পথে চালিত করিতেছে। ঐক্যের শিক্ষা পাইয়া বাহাতে তাহাদের অন্ধত্ব না ঘোচে সে-বিষয়ে তাহারা তীক্ষ্ণ দৃষ্টি রাখে। স্বার্থের বশে তাহারা নিজেই যখন অন্ধ তখন অপরের অন্ধত্ব তাহারা ঘূচাইবে কেমন করিয়া? ধুতুরার গাছে ধুতুরা ভিন্ন আর কি ফল কলিতে পারে?

এমন অবস্থায় পড়িলে প্রকৃত সম্বন্ধের কি করা উচিত? মানব-সমাজ ছাড়িয়া বনে পলাইয়া গেলে ত চলিবে না। বনের মধ্যে একাকী থাকিয়া মানবের একত্রে বিশ্বাস করিয়াই লাভই বা কি? যে একত্বের বিশ্বাস সংঘাতের মধ্যে, বিরুদ্ধ শক্তির দ্বারা পরিবেষ্টিত অবস্থায় জয়যুক্ত হয় না তেমন বিশ্বাসে সমাজের কি উপকার হইতে পারে? যে মাটির পাত্র এমন রুঁকু যে দশ জনের হাতে দিলেই তাহা ভাঙিয়া

যায়, তেমন পাড়ে সংসারের কষ্টজনের কষ্ট নিবারণ করা নাহিতে পারে ?

তাই সংসারে এমন একটি কৌশলের প্রয়োজন হইয়াছে বাহা সত্য-সত্যই “মর্যাল ইকুইভ্যালেন্ট অব ওয়ার” অর্থাৎ যুদ্ধের নীতিসিদ্ধ কৌশল বলিয়া গণিত হইতে পারে। বাহা দ্বারা শুধু যে মাল্লবের অন্তরে ক্রোধের স্বকল প্রকৃটিত হইবে তাহা নয় কিন্তু মাল্লবের অন্তরে সমগ্র মানবজাতির একত্বের বোধ জুটিয়া উঠিবে, অর্থাৎ যে কারণে মাল্লব মাল্লবের সহিত কলহ বা সংগ্রাম করে সে সকল ক্ষুদ্র এবং বৃহৎ সমস্কারও ভাল সমাধান হইবে। এমন একটি যুদ্ধকৌশলের বিশেষ প্রয়োজন হইয়াছে।

সত্যাগ্রহ এমনই একটি কৌশল। সত্যাগ্রহ ব্যক্তিগতভাবে ভগবতের ইচ্ছাশাসে কোন কোন মনীষী ব্যবহার করিয়াছিলেন বটে, কিন্তু মহাত্মা গান্ধীর পূর্বে এত বৃহৎ ক্ষেত্রে তাহা কখনও প্রযুক্ত হয় নাই। প্রায় এক-শ’ বৎসর আগে হাঙ্গেরিতে অসহযোগ আন্দোলন হইয়াছিল। কিন্তু পুরা সত্যাগ্রহীর মনোভাব লইয়া বোধ হয় তাহা অসুষ্ঠিত হয় নাই। তাহার পর দক্ষিণ আফ্রিকায় ভারতীয়গণের সহিত স্থানীয় রাজশক্তির সংগ্রামে ইহা ব্যবহৃত হয়। ভারতবর্ষে ইহা ১৯১৭ সালে চম্পারণ জেলার প্রযুক্ত হয়। তাহার পর ১৯১৭-১৮তে খেড়া জেলার, ১৯১৮তে আমেদাবাদ কলের মজুরদের দ্বারা ইহা ব্যবহৃত হইয়াছিল। ১৯১৯ সালের ২৮শে ফেব্রুয়ারি তারিখে গান্ধীজী রাউলট আইনের বিরুদ্ধে আন্দোলন আরম্ভ করেন। তাহার পর খিলাফৎ এবং পঞ্জাব-অত্যাচারের বিরুদ্ধে জনমত গঠন করিতে করিতে ১লা আগষ্ট ১৯২০ সালে অসহযোগ আন্দোলন শুরু হয়। ইহা ১৯২২ সাল পর্যন্ত চলিয়াছিল। ১৯২৪ সালে ভারতবর্ষের মধ্যে তাইকম ও অন্ততসরে ধর্মসংস্কারের চেষ্টায়

সত্যগ্রহ অল্পস্বত্ব হইয়াছিল। তাহার পর ১৯২৮ সালে গুজরাটে বারদোলিতে ব্যাপকভাবে চাষীদের স্বার্থ সংরক্ষণের জন্ত ইহা প্রযুক্ত হইয়াছিল। অবশেষে ১৯৩০-৩৩এর আইন-অমার্ত আন্দোলনের সময়ে ইহা পুনরায় সারা ভারতবর্ষময় ছড়াইয়া পড়ে। ১৯১৭ এবং ১৯২৮এর আন্দোলনে সত্যগ্রহিণী পুরাপুরি জরলাভ করিয়াছিলেন, কিন্তু ১৯০৬-১৩, ১৯২০-২২, ১৯২৪ এবং ১৯৩০-৩৩এর সংগ্রামে সত্যগ্রহ সম্পূর্ণ সফল হয় নাই। তাহা সত্ত্বেও সত্যগ্রহের দ্বারা ভারতীয় জনসাধারণের মধ্যে চরিত্রগত এত বেশি পরিবর্তন ঘটিয়াছে, তাহারা পূর্বাপেক্ষা এত অধিক সচেতন, সাহসী এবং দৃঢ়প্রতিজ্ঞ হইয়াছে যে দেশ এখন পর্যন্ত স্বাধীনতা লাভ করিতে না পারিলেও ভবিষ্যতেব জন্ত যে কতকাংশে তৈয়ারি হইয়াছে ইহা কেহ অস্বীকার করে না।

সেই সত্যগ্রহের কৌশল আমাদের ভাল করিয়া শিখিতে হইবে। যে যুদ্ধের অস্ত্র ভারতবাসীরা আজ হাতে ধরিয়াছে তাহার ব্যবহার যদি ভাল করিয়া জানা না থাকে তবে সফল অপেক্ষা কুফলই বেশি হইবার সম্ভাবনা, এবং হয়তো যুদ্ধের দ্বারা যতটা লাভ আমাদের সংগ্রহ করা উচিত অজ্ঞানের বশে আমরা তাহা হইতে বঞ্চিত হইব, সে ফল সম্যকভাবে সঞ্চয় করিতে পারিব না।

সত্যগ্রহের প্রথম নিয়ম হইল প্রেম বা অহিংসা। আমাদের দৃষ্টিতে হইবে যে মানুষ যদিও ভিন্ন ভিন্ন দেশে বাস করে, ভিন্ন ভিন্ন স্বার্থের দ্বারা অনুপ্রাণিত হয়, নিজের স্বার্থকে সমগ্র মানবজাতির স্বার্থ হইতে পৃথক করিয়া দেখে, তাহা আসলে ভুল দৃষ্টির বশে করে। এই জ্ঞান সত্যগ্রহীর সমস্ত চেষ্টার মূলে থাকা চাই। ইহাতে বিশ্বাস হয়তো গোড়া হইতেই হইবে না, কিন্তু অন্তরে শুদ্ধ ও পরিপূর্ণ প্রেম এবং স্বার্থহীনতা বজায় রাখিয়া অগ্রসর হইলে প্রেমের পরিমাণও সত্যগ্রহীর অন্তরে

বাড়িতে থাকিবে, অবশেষে সমগ্র মানবের স্বার্থ যে শেষ পর্যন্ত এক এই ধারণাও গভীরভাবে তাঁহার হৃদয়ে অঙ্কিত হইবে। এই ধারণাটি সত্যাগ্রহীর পক্ষে খারমোমিটারের মত। সত্যাগ্রহযুদ্ধের মধ্যে যদি তিনি দেখেন, যুদ্ধ অবিরাম চালাইয়াও মানবের প্রতি প্রেম তাঁহার কমিতেছে না বরং বাড়িতেছে তবে তিনি ঠিক পথে চলিয়াছেন। আর যদি তাঁহার প্রেম কমে বা মাল্ধবে মাল্ধবে ভেদের বোঝ বৃদ্ধি পায়, অর্থাৎ তাঁহার খারমোমিটারের অঙ্ক নীচের দিকে নামিতে থাকে, তবে তাঁহাকে বুঝিতে হইতে হইবে যে তাঁহার সত্যাগ্রহে কোথাও না কোথাও ভুল হইয়াছে। মাল্ধবের ঐক্যে বিশ্বাস সত্যাগ্রহের ভিত্তি এবং সেই তত্ত্বের সম্যক উপলব্ধি এক হিসাবে সত্যাগ্রহীর লক্ষ্যও বটে।

সত্যাগ্রহের দ্বিতীয় ভিত্তি হইল এই যে মাল্ধব ও তাহার নিমিত্ত প্রতিষ্ঠান এক নহে। মাল্ধবকে তাহার নিমিত্ত প্রতিষ্ঠান হইতে পৃথক করিয়া দেখিতে হইবে। যে ইংরেজ আজ জগতে সব চেয়ে বড় সাম্রাজ্য গঠন করিয়াছে তাহার সাম্রাজ্যবাদ যতই অনিষ্টকর, যতই হীন হউক না কেন, সেই ইংরেজ জাতিকে তাহার হাতে গড়া প্রতিষ্ঠান হইতে আলাদা করিয়া দেখিতে হইবে। সাম্রাজ্যবাদের ধ্বংস চাই, খনতন্ত্রবাদের ধ্বংস চাই, কিন্তু বাহারা সেই প্রতিষ্ঠান চালাইতেছে সে-সব মাল্ধবের নহে। কেননা, তাহারা যখন মাল্ধব তখন সত্যাগ্রহের দ্বারা আমরা তাহাদিগকে পরাস্ত করিতে পারিব এবং তাহাদের হৃদয়ে খনতন্ত্রবাদ এবং সাম্রাজ্যবাদের মত সন্ধীর্ণস্বার্থ প্রতিষ্ঠান অপেক্ষা সুমহান ও কল্যাণকর প্রতিষ্ঠান গড়িয়া তোলার শুভ ইচ্ছা জাগাইতে পারিব এই ভরসা এবং এই আশা সত্যাগ্রহীর অন্তরে থাকা দরকার।

সত্যাগ্রহীকে মাল্ধবের মন লইয়া কারবার করিতে হয়। সকল বোঝাকেই তাহা করিতে হয়, কেননা, জয়পরাজয় শেষ পর্যন্ত মাল্ধবের

মনের ব্যাপার। সত্যগ্রহী যেমন প্রথমত সমস্ত মানুষকে একজাতীয় বলিয়া বিবেচনা করেন, দ্বিতীয়ত, তিনি যেমন সকল মানুষকে শেষ পর্যন্ত ভাল করা যায় এই বিশ্বাস পোষণ করেন, তেমনই তিনি ইহাও একটি মূল নীতির মত মানেন যে, বুদ্ধির দ্বারা বা তর্কের দ্বারা মানুষের মনের সঙ্গীর্ণতা বা অন্ধত্ব বোচানো যায় না।

যে-ব্যক্তি সাম্রাজ্যবাদ চালাইতেছে, বাহার সহায়তায় খনতত্ত্ববাদ জগতে কায়েমী হইয়া আছে, তাহার দৃষ্টি আজ ছোট হইয়া গিয়াছে। সে সমগ্র মানুষের একত্রে বিশ্বাস করে না, সমস্ত মানবসমাজের কল্যাণের যে শেষ পর্যন্ত একটিমাত্র পথ আছে তাহাও সে মানে না। নিজের শ্রেণীর স্বার্থকেই সে বড় করিয়া দেখে, তাহাতেই তাহার দৃষ্টির গগন ছাইয়া যায়। এই মোহগ্রস্ত অবস্থা হইতে মানুষকে বুদ্ধির দ্বারা দিয়া উদ্ধার করা যায় না। কেননা, তাহার বুদ্ধি যতই তীক্ষ্ণ হউক না কেন, তাহা শুদ্ধ নয়। হৃদয়ে স্বার্থের সংস্কার দৃঢ়ভাবে রহিয়াছে বলিয়া তাহার বুদ্ধি এবং দৃষ্টিশক্তি সেই স্বার্থের প্রভাবে সঙ্কুচিত হইয়া যায়। তাহাকে মুক্ত করিতে হইলে তাহার হৃদয়ের উপরে স্বার্থের যে কঠিন আবরণ পড়িয়াছে সেই আবরণকে ভেদ করা দরকার।

মহাত্মা গান্ধী বলেন সত্যগ্রহী স্বেচ্ছায় দুঃখবরণ করিয়া প্রতিপক্ষের মোহের আবরণকে বিদীর্ণ করিতে পারেন। সত্যগ্রহী মানুষকে ছোট না ভাবিয়াও মানুষের তৈয়ারি প্রতিষ্ঠানকে ছোট ভাবিতে পারেন এবং তাঁহার সমস্ত শক্তি দিয়া তাহাকে ভাঙিবার চেষ্টা করিতে পারেন। ভাঙিতে গেলে স্বার্থান্ধ ব্যক্তির। তাঁহাকে দুঃখ দিবে, ঞ্চারীক কষ্ট দিবে। সেই দুঃখে যদি তিনি অবিচল থাকেন তবে তাঁহার স্বেচ্ছায় বরণ করা দুঃখ দেখিলে, সত্যগ্রহীর অটল প্রতিজ্ঞার স্পর্শ পাইলে স্বার্থান্ধ মোহগ্রস্ত ব্যক্তির হৃদয়ে সহানুভূতি জাগিয়া উঠিবে এবং তাহার

বুদ্ধির উপরের আবরণ ছিন্ন হইয়া যাইবে। হৃদয় স্পর্শ করিতে পারিলে তাহার বুদ্ধিকেও স্পর্শ করা যাইবে এবং সাম্রাজ্যবাদ এবং ধনতত্ত্ববাদ ভাঙিতে হয়তো আজ বাহারা সেই সকল প্রতিষ্ঠানকে বাঁচাইয়া রাখিয়াছে তাহাদেরই সহায়তা লাভ করা যাইবে। বুদ্ধির রাস্তা দিয়া বুদ্ধিকে স্পর্শ না করিয়া হৃদয়ে রাস্তা দিয়া মানবের বুদ্ধিকে স্পর্শ করিতে হইবে, ইহাই সত্যাগ্রহীর তৃতীয় এবং সর্বোত্তম নিয়ম।

সত্যাগ্রহের পথ দুঃখের পথ, তপস্যার পথ। কিন্তু সে দুঃখ হইল খেচ্ছার বরণ করা দুঃখ এবং সত্যাগ্রহী জগতের দুঃখ দূর করিবার জন্য, মানুষের দৃষ্টি এবং বুদ্ধিকে স্বার্থের নাগশাশ হইতে মুক্ত করিবার জন্য, স্বার্থসংঘাতের মধ্যেও সমগ্র মানুষের একত্বের প্রদীপ জ্বলাইয়া রাখিবার জন্য এই ব্রত গ্রহণ করেন। তাই সত্যাগ্রহীর নিকট খেচ্ছার বরণ করা দুঃখ শেষ পর্যন্ত বিজয়তিলকের মত সুখদায়ী হইয়া উঠে।

তাহার অসহযোগের ফলে প্রতিপক্ষের স্বার্থের নীচ যদি ভাঙিয়া যায়, যদি সে পরোক্ষভাবে দুঃখ পায়, তাহাতে সত্যাগ্রহী কখনও কাতর হন না। কিন্তু প্রতিপক্ষকে প্রত্যক্ষভাবে দুঃখ দিয়া, তাহাকে ভয় দেখাইয়া তিনি ভয়লাভ করিতে চান না। তাহাতে প্রতিপক্ষের স্বার্থসংস্কার আরও দৃঢ় হইয়া যায়। যে সকল মোহের বশে সে শোষণের প্রতিষ্ঠানগুলি জগতে কায়েমী রাখিয়াছে, বিপদের সম্ভাবনায় সেই সকল প্রতিষ্ঠানের প্রতি তাহার মমতা আরও বাড়িয়া যায় এবং সত্যাগ্রহীর পক্ষে স্বার্থীভাবে সেই প্রতিষ্ঠানগুলিকে নিঃশেষ করা আরও কঠিন হইয়া উঠে। এই জন্য মহাত্মা গান্ধী প্রতিপক্ষকে বিপদে ফেলিয়াছেন এ ভাব কখনও দেখান না, তাহার হৃদয়ে বাহাতে সে ধারণা না জাগে বরং তাহারই চেষ্টা করেন। প্রতিষ্ঠানের বিরুদ্ধাচরণ করেন, স্বতন্ত্রভাবে মানুষের নহে।

যদি কোন প্রতিষ্ঠানকে হিংসার অস্ত্র দ্বারা ভাঙা যায়, প্রতিপক্ষের অস্ত্রের যে মোহের বশে সেই শোষণকারী প্রতিষ্ঠান গড়িয়া উঠিয়াছিল, সেই বীজকে কিন্তু নষ্ট করা যায় না। বরং হিংসার যুদ্ধের দ্বারা আরও দ্বারীভাবে সেই বীজ প্রতিপক্ষের অস্ত্রের গাঁথিয়া যায়। তাহা আবার অজুরিত হইয়া উঠিবার সুযোগ খোঁজে। ইহাকে গান্ধীজী দ্বারী প্রতিকার বলিয়া বিবেচনা করেন না। শোষণের বীজ মাহুকের অস্ত্রের নিহিত আছে। তাহা প্রতি নবজাত শিশুর সহিত প্রত্যহ জগতের ক্ষেত্রে সজাত হইতেছে। স্বার্থের বৃদ্ধি যে কেবলমাত্র শ্রেণীবিশেষকে আশ্রয় করিয়া আছে এবং একবার তাহাদিগকে হিংসার অস্ত্রের দ্বারা শাসনে আনিতে পারিলেই যে জগতের সমস্তার সমাধান হইবে তাহা নহে। চিরকাল মাহুকে মানব-অস্ত্রের অবস্থিত স্বার্থের বীজের সহিত সংগ্রাম চালাইয়া বাইতে হইবে। যথাচিত শিক্ষার দ্বারাই ইহা সম্ভব। শোষণ-বিহীন প্রতিষ্ঠান রচনার দ্বারা তাহা দ্বারী করিতে হইবে। সমাজ-তত্ত্ববাদিগণ এক্ষেত্রে বলেন, “ঈ শিক্ষার নিত্য প্রয়োজন তো আছেই। কিন্তু আমাদের সে শিক্ষা দিবার সুযোগ কোথায়? বাহারা রাষ্ট্রকে অধিকার করিয়া রাখিয়াছে, তাহাদের হিংসার অস্ত্রের দ্বারা আগে সরাইয়া তারপর আমরা শিক্ষার আয়োজন করিব। এই উপায়ে সব চেয়ে কম হুঙ্ করিয়া জগতের আর্থিক এবং সমাজব্যবস্থার বিপ্লব আনিয়া সাম্যের প্রতিষ্ঠা করা যাইবে।” গান্ধীজী এই জায়গায় বলেন তাহাদের সরাইবার জন্তও হিংসার প্রয়োজন নাই, অহিংস অসহযোগের দ্বারা তাহা সম্পূর্ণভাবে সম্ভব, এবং এই উপায়ে রাষ্ট্রকে অধিকার করিতে পারিলে ভবিষ্যতে জগতে নিঃস্বার্থপরতার শিক্ষা দেওয়া আরও সুসাধ্য হইবে। বস্তুত অহিংস অসহযোগের সূচনা হইতেই সত্যাপ্রহী আচরণের দ্বারা মাহুকে সে শিক্ষা দেওয়া আরম্ভ করেন।

গান্ধীজী মনে করেন হিংসার দ্বারা হিংসার বিনাশ সাধন করা যায় না। অহিংসার দ্বারাই হিংসা বিনষ্ট হয়, স্বার্থহীনতার দ্বারাই স্বার্থপরতাকে পরাহত করা যায়, ঐক্যে বিশ্বাসের দ্বারাই ভেদবুদ্ধির অবসান ঘটে। ইহাকেই তিনি সনাতন পথ বলিয়া বিবেচনা করেন।

ইহাই হইল সত্যাগ্রহের দার্শনিক ভিত্তি। এইবার আমরা তাহার কৌশলের সম্বন্ধে আলোচনা করিব। মহাত্মা গান্ধী সত্যাগ্রহের সম্বন্ধে বিভিন্ন কালে যে সকল নিয়ম রচনা করিয়াছেন আমরা একে একে সেগুলির আলোচনা করিব।

(১) সত্যাগ্রহীকে দুঃখ বরণ করিতে হইবে এবং কেন করিতে হইবে তাহা পূর্বে বলা হইয়াছে। দুঃখবরণ শেষ পর্বন্ত কোথায় দাঁড়ায় তাহা স্পষ্টভাবে জানা দরকার। গান্ধীজী বলিয়াছেন যে সত্যাগ্রহীকে অবশেষে যত্নের ছয়ার পর্বন্ত আগাইতে হইবে। মরণের দাম দিয়া বাহা লাভ করা যায় তাহাই মূল্যবান। তাহার চেয়ে অল্প দাম দিয়া যে বস্তু লাভ করা যায় তাহার মূল্যও কম।

কিন্তু হঠাৎ মরণের জন্ত কেহ প্রস্তুত হইতে পারে না। বর্তমান সমাজ আমাদের কতকগুলি সুখ-সুবিধা দেয়, কিন্তু সমগ্র মানুষের স্বার্থের দিকে চাহিলে আমরা বুঝিতে পারি যে শ্রেণীবিশেষ এই সুবিধা পাইলেও অধিকাংশ মানবকে শোষণ করিয়া সুবিধাগুলি আহরণ করা হয়। আমরা সত্যাগ্রহের দ্বারা এই সমাজব্যবস্থার বিনাশ সাধন করিবার চেষ্টা করিলে আমাদেরকে দুঃখ বরণ করিতে হয়। বর্তমান সমাজের দেওয়া সুখ-সুবিধাগুলি হাতছাড়া হইয়া যায় এবং নূতন দুঃখও মাথার উপর আসিয়া পড়ে।

গান্ধীজী বলেন, প্রথম হইতেই বৃহৎ দুঃখ চাহিয়া লইও না। এমন একটি বিষয় লইয়া সত্যাগ্রহ আরম্ভ কর বাহাতে প্রথমেই বৃহত্তম দুঃখ

আসিয়া না পড়ে। জনগণকে তোমার সঙ্গে লইয়া যাইতে হইবে, অতএব অন্ন দুঃখ হইতে বেশি দুঃখ, অন্ন সাহস হইতে বেশি সাহসের পথে সকলকে লইয়া যাও। যে জনগণ বৃহৎ দুঃখের অস্ত্র গ্রাস্ত হইয়া নাই তোমার নেতৃত্বে হঠাৎ তাহাদের মাথায় বৃহৎ দুঃখের বোঝা নামাইও না। ক্রমবৃদ্ধিশীল দুঃখের পথে, তপস্যার পথে, সত্যগ্রহী নিজে অগ্রসর হইবেন, অপরকে লইয়া যাইবেন।

ইহা সত্যগ্রহের একটি মূল এবং প্রধান কোশল। যিনি সত্যগ্রহী তিনি স্বীয় অন্তরের সঙ্গে গোড়া হইতে যুঝিয়া যুত্মের ভয়কে অতিক্রম করিবেন, তাঁহার নিজের অস্ত্র কোনদিনই দুঃখের সীমারেখা নির্দিষ্ট থাকিবে না। কিন্তু তাহাদের তিনি সাধী করিয়া লইতে চান তাহাদের যেন অসম্ভব দুঃখের মধ্যে হঠাৎ না ফেলেন। তাঁহার লক্ষ্য হইবে সেই জনগণকেও শেষ পর্যন্ত যুত্মের ভয়কে অতিক্রম করিতে শেখানো। কিন্তু তিনি ক্রমশ সাধনাব দ্বারা তাহাদিগকে সেই ভয় অতিক্রম করিতে শিখাইবেন।

১৯২০ সালে গান্ধীজী সকলকে কারাবরণ পর্যন্ত অগ্রসর হইতে বলিয়াছিলেন। ১৯৩০এ কিন্তু স্পষ্টভাবে বলিয়াছিলেন জ্বোতজমি, সংসার-সম্পত্তি সবই আমাদের কাছে খোয়া দিতে হইবে এবং সঙ্গে সঙ্গে ইহাও শুনাইয়া রাখিয়াছিলেন যে অপরকে না মারিয়া খেজার যুত্ম পর্যন্ত অগ্রসর না হইলে আমাদের দ্বারা মুক্তিলাভ সম্ভব হইবে না। এইভাবে ক্রমবৃদ্ধির পথে তিনি ভারতবর্ষের অধিবাসিগণকে স্বরাজ লাভের পথে আগাইয়া যাইতে বলেন।

কেহ কেহ বলেন যে গান্ধীজী বিপ্লবী নহেন, তিনি মডারেটগণের মত সংস্কারপন্থী। কিন্তু গান্ধীজী স্পষ্টতই বিপ্লবী, কেননা তিনি যুত্মের দায় দিয়া মূল্যবান স্বরাজ লাভ করিতে চান। মডারেটগণ একটি লাভ

হইতে বৃহত্তর লাভের চেষ্টা করেন। সে লাভ বৈষয়িক। গান্ধীজী একটি লোকসান হইতে বৃহত্তর লোকসানের দিকে দনগপকে লইয়া যান। তাহাতে বৈষয়িকভাবে লোকসান হয় বটে, কিন্তু অন্তরে মানুষের বল বৃদ্ধি পায়, অর্থাৎ বৈষয়িক না হইলেও আধ্যাত্মিক লাভ হইয়া থাকে। যথাসময়ে ইহার দ্বারা মানুষ জগতে স্থখের নীড গড়িয়া তুলিতে পারিবে এই আশা গান্ধীজী সর্বদাই পোষণ করেন।

অতএব সত্যগ্রহ-বিপ্লবের প্রথম কৌশল হইল ইহা ক্রমশঃ পূর্ণ পথে মানুষকে ত্যাগ ও সাহসের এবং আদর্শবাদের শেষ পবিত্র লইয়া যায়।

(২) দ্বিতীয় নিয়ম হইল যে সত্যগ্রহের সময়ে সত্যগ্রহী যে দাবি করিবেন তাহা যেন কদাপি অস্তায় না হয়। শুধু তাহাই নয়। আমাদের জ্ঞানসম্মত দাবি যদি চারি আনা হয় তবে সত্যগ্রহী দুই আনা মাত্র দাবি করিয়া লড়াই করিতে থাকিবেন। কিন্তু সেই দুই আনা দাবির জন্ত যে দিন লড়াই করা তাঁহার দ্বির করিবেন সেদিন হইতে যেন তাঁহার পরাজয়ের সম্ভাবনা দেখিলেও কিছুতেই দুই আনাকে ছাড়িয়া এক আনা না করেন অথবা থাণ্ড জয়ের উৎসুকতায় যেন দুই আনাকে বাড়াইয়া তিন আনার দাবিও করিয়া না বসেন। সেই যুদ্ধ যত দিন চলিবে তত দিন দুই আনার অতিরিক্ত বা কম আর কিছুই যেন তাঁহাদের দাবি না হয়। দাবি দুই আনা কি তিন আনা করিবেন তাহা স্থির করিবার পূর্বে তাঁহার সঙ্কল্পের চিন্তা করিবেন। কিন্তু একবার তাহা স্থির হইয়া গেলে কখনও সেই দাবি হইতে তাঁহার আগাইবেনও না, পিছাইবেনও না। এ নিষ্ঠা সত্যগ্রহীদের মধ্যে দৃঢ়ভাবে থাকা চাই।

দাবি স্থির করার ব্যাপারে তাঁহার সর্বদা অস্ত্রের দিকে থাকিতে চেষ্টা করিবেন ইহা সত্যগ্রহ-সংগ্রামের দ্বিতীয় কৌশল।

প্রতিপক্ষ হয়তো বৃহৎ দাবিতে ভয় পাইয়া ছোট দাবি স্বীকার করিয়া

নইতে পারে। কিন্তু প্রতিগন্ধকে ভয় দেখানো, যাহুব হিসাবে তাহাকে আরও হীন করিয়া কিছু আদায় করিয়া লওয়া সত্যগ্রহীর উদ্দেশ্য নয়। নিজেদের দাবি এমন হওয়া চাই যেন শত্রুতেও তাহা ত্রায়ত অস্বীকার করিতে না পারে। তাহা হইলে জগতের লোক সংবাদ পাইলে সত্যগ্রহীদের প্রতি সহানুভূতিসম্পন্ন হইবে এবং সত্যগ্রহীদের নিজের মধ্যেও বাঁধন দৃঢ় থাকিবে, অস্তথা তাহা শিথিল হইবার সম্ভাবনা আছে।

(৩) সঙ্গে সঙ্গে গান্ধীজী আরও একটি সতর্ক-বাণী উচ্চারণ করেন। তিনি বলেন অনেক সময়ে জনগণকে সত্যগ্রহে উৎসুক করা কঠিন ব্যাপার হইয়া দাঁড়ায়। সেই সময়ে কেহ কেহ তাহাদের জাগরিত করিবার জন্য খাজনা বন্ধ বা অস্বরূপ কোনও আন্দোলনে আহ্বান করিতে চান। খাজনা বন্ধের নোভে অর্থাৎ আশু লাভের আশায় উত্তেজিত হইয়া হয়তো জনগণ সত্যগ্রহীর নেতৃত্ব স্বীকার করিতে পারে, কিন্তু গান্ধীজী ইহাকে সত্যগ্রহীর পক্ষে ভুল পথ বলিয়া বিবেচনা করেন। যদি জনগণ ঠিক বুঝিয়া থাকে যে খাজনা বন্ধের ফলে তাহাদের জোত জমি, গরু বাছুর নিলাম হইয়া বাইবে, তাহাদের জেলে কঠিন কষ্ট স্বীকার করিতে হইবে এবং বুঝিয়াও যদি তাহারা প্রস্তুত থাকে, অহিংসার সঙ্কল্পে অবিচল থাকে তবেই স্বরাজ লাভের জন্য খাজনা বন্ধের মত কঠিন পথে সত্যগ্রহী নামিবেন। কিন্তু যদি জনগণকে জাগরিত করা হাইতেছে না বলিয়া সত্যগ্রহিগণ শুধু সংখ্যা বৃদ্ধির জন্য বা প্রতিগন্ধকে ভয় দেখাইবার জন্য এইরূপ আন্দোলন করেন তবে সত্যগ্রহ আর সত্যগ্রহ থাকিবে না। অহিংসা বজায় থাকিবে না এবং জনগণের পক্ষে জয়ের পরিবর্তে অস্ত্র পরাজয়ের সম্ভাবনা বেশি হইয়া দাঁড়াইবে।

(৪) সত্যগ্রহের আর একটি নিয়ম হইল সত্যগ্রহী সর্বদাই প্রতিগন্ধের সহিত আশোষ করিতে প্রস্তুত থাকিবেন। তাহার উপর

বিশ্বাস করা যখন সত্যগ্রহ-কৌশলের একটি অঙ্গ, তাহারই সহায়তায় শোষণমূলক প্রতিষ্ঠান ভাঙা যখন সত্যগ্রহীর লক্ষ্য, তখন প্রতিপক্ষ রকানিশক্তির কথা বলিলেই সত্যগ্রহীকে আগাইয়া বাইতে হইবে। গান্ধীজী ১৯২৪ সালে বলিয়াছিলেন, “একথা সত্য যে সময়ে সময়ে লোকে আমার বিশ্বাস ভঙ্গ করিয়াছে। অনেকে আমাকে ঠকাইয়াছে এবং অনেকের মধ্যে যে শক্তি ছিল বলিয়া আমার ধারণা হইয়াছিল শেষ পর্বন্ত তাহার অভাব দেখিয়াছি। কিন্তু তাহাদের অবিশ্বাস করি নাই বলিয়া কোনও দিন আমার অন্তশোচনা হয় নাই। আমি যেমন অসহযোগ করিতে জানি তেমনই অপরের সহিত সহযোগিতা বর্জন করিতেও পারি। আমার মনে হয় সংসারে কোনও লোককে অবিশ্বাস করার মত লক্ষ্য কোনও হেতু না থাকিলে তাহাকে বিশ্বাস করাই সব চেয়ে ভাল। তাগতে কাত্তেরও যেমন সুবিধা হয় মানুষের প্রতি আমাদের অন্তরের বিশ্বাসও তেমনই প্রকটিত হয়। ইহার চেয়ে ভয় পথ আর কিছুই নাই।” “প্রতিপক্ষ যদি বিশ বার সত্যগ্রহীর সহিত বিশ্বাসঘাতকতা করে তবু সত্যগ্রহী একুশ বার তাহাকে বিশ্বাস করিবে। কেননা, মানুষকে বিশ্বাস করিয়া ভাল করাই সত্যগ্রহের মূল নীতি।”

ইহার দ্বারা শুধু যে মানুষের প্রতি সত্যগ্রহী অন্তরের স্রদ্ধা দেখান তাহা নয়, বুদ্ধকৌশল হিসাবেও এই নীতির বিশেষ মূল্য আছে। যদি প্রতিপক্ষের সহিত আপোষ নাও হয় এবং পুনরায় সত্যগ্রহ আরম্ভ করিতে হয় তাহা হইলে সমস্ত দোষ এবং দারিদ্র্য প্রতিপক্ষের উপরে চাপানো যায়। ইহা যুদ্ধে কম লাভের কথা নয়। গান্ধীজী সত্যগ্রহীকে সেই স্তম্ভ সর্বদা নিজে নির্দোষ থাকিতে বলেন, যেন দোষ কোথাও থাকিলে প্রতিপক্ষেরই হয় (Always place your adver-

sary in the wrong)। ইহাকে কৌশল হিসাবেও সত্যগ্রহের অন্ততম নীতি বলিয়া বিবেচনা করা যাইতে পারে।

(৫) আমরা পূর্বে বলিয়াছি স্বরাজ লাভের জন্য জনগণকে শক্তি ও সহতির পথে, ত্যাগ ও সাহসের পথে ক্রমে ক্রমে লইয়া যাইতে হইবে। ইহার জন্য যেমন ভারতবাসী অসহযোগ বা সত্যগ্রহের মত বিশ্লবাস্তক আন্দোলনের প্রয়োজন তেমনই আবার স্থায়ী সংগঠনমূলক কাজেরও প্রয়োজন আছে।

যিনি আইন-অমান্ত বা বর্তমান প্রতিষ্ঠানের সহিত অসহযোগ করিয়া স্বরাজ লাভ করিতে চান তিনি যে কোন আইনই মানেন না ইহা সত্য কথা নহে। আইনের প্রতি বিরাগবশে যে তিনি আইন অমান্ত করেন ইহা ভুল ধারণা। তিনি নৈতিক এবং কল্যাণকর আইনকে মানেন বলিয়াই অগ্রায় এবং অকল্যাণকর আইনকে ভঙ্গ করার সাহস পোষণ করেন। সমগ্র মানুষের কল্যাণকর অবস্থা আনিতে চান বলিয়াই সাম্রাজ্যবাদ বা শনতন্ত্রবাদের মত ক্ষুদ্রার্থ প্রতিষ্ঠানের বিরোধ সাধন করিতে চান, এই কথাটি সত্যগ্রহী যেন সর্বদা স্মরণ রাখেন। আইন-অমান্ত বা সত্যগ্রহে উচ্ছলতার স্থান নাই। ইহা শুধু ভাঙাব কাজ নয়। বৃহত্তর একটি নৈতিক জীবন গড়িয়া তুলিবার চেষ্টাতেই সত্যগ্রহীকে ভাঙনের কাজও করিতে হয়, এবং এই নৈতিক ও কল্যাণকর আইন এবং প্রতিষ্ঠান গড়িয়া তোলার শিক্ষা গান্ধীজীর মতে বুদ্ধিমানের মত সংগঠনমূলক কাজের ভিতর দিয়াই সব চেয়ে সুচারুভাবে দান করা যায়।

সত্যগ্রহ-সংগ্রামের মধ্যে সত্যগ্রহী স্বীয় আচরণের দ্বারা যে-শিক্ষা কণিকের মধ্যে অপরকে দিয়া থাকেন, যুদ্ধের অবসরকালে ধীর গঠনমূলক কাজের ভিতর দিয়া হিলে তিলে মৌমাটির মধুসকলের মত

সাহস, বৈৰ্য এবং নিয়মাহুর্ভূত জনগণের স্বল্পে সজ্জিত করিবেন, ইহা সত্যাগ্রহের পঞ্চম কৌশল। এসম্বন্ধে গান্ধীজী বলিয়াছেন, “আমি জানি অনেকে আইন-অমান্তের সতিত গঠনমূলক কাজের কোনও যোগ আছে বলিয়া স্বীকার করেন না। বারদোলিন মত স্বল্পপরিমিত ক্ষেত্রে যেখানে একটি বিশিষ্ট অস্ত্রাঘের প্রতিকাণের ক্ষুদ্র সত্যাগ্রহ অস্ত্রীভূত হয় সেখানে পূর্ব হইতে গঠনমূলক কাজের প্রয়োজন নাই। কিন্তু স্বরাষ্ট্রের মত একটি অনির্দিষ্ট এবং ব্যাপক বস্তুলাভে ক্ষুদ্র জনগণের পক্ষে সারা ভারতব্যাপী গঠনমূলক কাজের শিক্ষা একান্ত প্রয়োজন। ইহার দ্বারা জনগণের সহিত নেতাদের যোগাযোগ ঘনিষ্ঠভাবে স্থাপিত হয় এবং জনগণ নেতৃত্বকে একান্তভাবে বিশ্বাস করিতে ও অঙ্গসংগ্ৰহ করিতে শিখে। অবিরাম সংগঠনমূলক কাজ চালাইয়া এইভাবে পরম্পরের প্রতি যে বিশ্বাস ও নির্ভরশীলতা জন্মায় তাহা সঙ্ঘটনের সন্ধিক্ষণে একান্ত প্রয়োজনীয় হইয়া পড়ায়। হিংসামূলক বুদ্ধি সৈন্তগণকে প্রস্তুত করিবার ক্ষুদ্র যেমন কুচকাওয়াজের আবশ্যক আছে, অতিংস সংগ্রামেও সংগঠনমূলক কাজের তেমনই প্রয়োজন আছে। যদি জনগণকে যথাযথভাবে তৈয়ারি করা না যায় তবে কয়েকজন সত্যাগ্রহী ব্যক্তিগতভাবে তাহাদের মধ্যে থাকিয়া আইন-অমান্ত করিলেও কোন ফল হইবে না। যে নেতৃত্বের প্রতি জনগণের বিশ্বাস উৎপন্ন হয় নাই, তাহাদের তাহারা চেনে না, এমন নেতার আদর্শ জনগণের মনে কোনও প্রভাব বিস্তার করিতে পারে না। এক্ষণ অবস্থায় ব্যাপকভাবে সত্যাগ্রহ অঙ্গষ্ঠান করা অসম্ভব। অতএব আমরা সংগঠনমূলক কাজে যতই অগ্রসর হইতে থাকিব আইন-অমান্তের সম্ভাবনাও তত বৃদ্ধি পাইতে থাকিবে।”

(৬) গান্ধীজী সত্যাগ্রহের আয়োজন সম্বন্ধে আর একটি কথা

বলিয়াছেন তাহা আমাদের প্রাধান্যবোধগ্য। দক্ষিণ আফ্রিকায় সত্যাগ্রহের বিষয় বর্ণনাগ্রসঙ্গে তিনি লিখিয়াছিলেন, “আমার বিশ্বাস সত্যাগ্রহের মত যে-যুদ্ধে প্রধানত আত্মবলের উপর নির্ভর করিতে হয় সেখানে আন্দোলন চালাইতে হইলে একটি সংবাদপত্রের বিশেষ প্রয়োজন আছে। দক্ষিণ আফ্রিকায় ভারতীয়গণকে সত্যাগ্রহের বিষয় স্বাধীনভাবে শিক্ষা দিবার ব্যাপারে ইণ্ডিয়ান ওপিনিয়ন নামক সংবাদপত্রখানি খুব উপকার দিয়াছিল। ইহা সাহায্যে ভিতরেও যেমন, আফ্রিকার বাহিরেও তেমনই সর্বত্র ভারতীয়গণকে আমরা সত্যাগ্রহের সম্বন্ধে সজাগ রাখিতে পারিয়াছিলাম। আন্দোলনের সাফল্য অনেকাংশে ইণ্ডিয়ান ওপিনিয়নের উপর নির্ভর করিয়াছিল। আর একটি লক্ষ্য করিবার বিষয় হইল এই যে আন্দোলনের সঙ্গে সঙ্গে ভারতবাসীর চরিত্রে যেমন পরিবর্তন সাধিত হইতে লাগিল ইণ্ডিয়ান ওপিনিয়নের পরিচালনা ও চরিত্রেও তেমনই সমান ভায়ে পরিবর্তন ঘটিতে লাগিল।”

(৭) নানাবিধ ব্যবস্থা অবলম্বন করিবার উপদেশ দিয়াও গান্ধীজী কিন্তু সর্বশেষে বলিয়াছেন, “সত্যাগ্রহ যুদ্ধের পরিবর্তে অচ্যুত হইয়া থাকে। ইহার শক্তি অপরিমিত। তাই সত্যাগ্রহী ইহা সহসা প্রয়োগ করিতে ইতস্তত করেন। তিনি পূর্বে অল্প সমস্ত উপায়ে প্রতিপক্ষের সহিত নিষ্পত্তির চেষ্টা করিবেন। তিনি সর্বসাধারণের মধ্যে ব্যাপকভাবে প্রচারকার্য চালাইবেন, যে কেহ তাঁহার কথা শুনিতে চায় তাহারই সহিত ধীরভাবে আলোচনা করিবেন। নিজের দাবি শাস্ত্রভাবে পেশ করিবেন। এরূপ চেষ্টার ফলেও যখন কিছুতেই সমস্তার সমাধান হইবে না তখনই তিনি সত্যাগ্রহের অস্ত্র ধারণ করিবেন। অস্ত্রের মধ্যে একান্তভাবে যখন সত্যাগ্রহে অগ্রসর হইবার আত্মা পাইবেন, যখন তত্ত্বের উপায় আর অবশিষ্ট থাকিবে না, তখনই তিনি

এই পথ গ্রহণ করিবেন। কিন্তু একবার সত্যগ্রহে নামিলে আর উত্থার ফেরা চলিবে না।”

সত্যগ্রহী সর্বদা হিংসাকে পরিহার করিয়া চলিবেন। মনে বচনে ও কর্মে তাহাকে পরিহার করিবেন। যখন চারিদিকে হিংসার ঘনঘটা দেখা দিবে তখন সত্যগ্রহী পরাস্ত না হইয়া সহকর্মীদের হিংসা এবং প্রতিপক্ষের হিংসা, এই উভয় হিংসার মধ্যে পশ্চ যেমন করিয়া জাঁতার ছুই চাকার মধ্যে পিষ্ট হয় তেমনই করিয়া পিষ্ট হইবেন। মেঘ যেমন নিজের সর্বস্ব দান করিয়া জল বর্ষণ করে তেমনই ভাবে নিজের সর্বস্ব দিয়া জীবনকে ধূলিমুষ্টির মত হেলার ছাড়িয়া সত্যগ্রহী স্বত্বকে বরণ করিবেন। তবু তাঁহার হৃদয় হইতে প্রতিপক্ষের প্রতি মাহুষ হিসাবে প্রজ্ঞা এক কণাও ক্ষুণ্ণ হইবে না। তবেই জগতের হিংসাকে অহিংসার দ্বারা জয় করা বাইবে, মাহুষকে পশুর পদবী হইতে উচ্চতর পদবীতে লইয়া বাগ্মা বাইবে। তাহার কম চেটায় কিছু হইবে না।

চারিদিকে হিংসা ও ভেদবুদ্ধির ঘটা যতই ঘোর হইয়া আসিবে সত্যগ্রহীর দায়িত্ব এবং কর্ম-তৎপরতা ততই বৃদ্ধি পাইবে।

সত্যগ্রহী

সত্যগ্রহী

সত্যগ্রহের নিয়ম

(১)

আমরা যদি কোনও অস্ত্র বা অত্যাচার দেখি অমনি আমাদের মনে তাহা দূর করিবার ইচ্ছা হয়। মানুষ মানুষকে শোষণ করিতেছে ইহা চারিদিকে দেখা যায় এবং আমাদের ইচ্ছা হয় কেমন করিয়া এই অবস্থা দূর করি। উপায় দু'টি আছে। এক, আমরা যদি অস্ত্রকারীকে শাসন করি তবে মনে হয় অত্যাচার বন্ধ হইয়া যাইবে। দ্বিতীয় পথ হইল সত্যগ্রহ নামে তপস্কাব একটি পথ। দু'টিরই বিচার করা যাক।

ছোট ছেলে চুরি করিলে আমরা তাহার কান মগিয়া দিই ভয় দেখাই অথবা তাহাকে ত্রায় অস্ত্র বুঝাইবার চেষ্টা করি, যেন সে আর চুরি না করে। ছোট ছেলের বেলায় শাসনের কৌশল খাটে বটে, কিন্তু সকল ক্ষেত্রে তাহাও খাটে না। বড় লোকদের বেলায় অধিকাংশ ক্ষেত্রে গ্রহণের দ্বারা কার্যসিদ্ধি হয় না। দেশে দুর্ভিক্ষ হইয়াছে, চাষীর ঘরে ভাত নাই, বীজধান পর্যন্ত সে ভানিয়া খাইয়া কেলিয়াছে। কেহ কেহ তখন পেটের দায়ে চুরি করে। যাবৎ করিয়া কি মানুষের চুরি ছাড়ানো যায়। একজনের চুরি বন্ধ হইলেও আর একজন অনাহারী লোক চুরি করিবে। পুলিশের লাঠি শাসনে তো আর কুখ্যাত তাজনা বন্ধ হয় না। শাসনের দ্বারা গরীব লোককে ঠেকাইয়া রাখা যায় না।

মানুষ অবস্থার দাস। অবস্থার বিপাকে মানুষের মাথা খারাপ হইয়া যায়। অতএব চুরি সত্যসত্যই বন্ধ করিতে হইলে লোকে যাহাতে পরিত্রা করিয়া পেট ভরিয়া খাইতে পায় তাহারই ব্যবস্থা করিতে হইবে, পেট ভরিয়া খাইতে পাইলে লোকে কেন শুধু শুধু চুরি করিবে ?

শুু গরিবের বেলায় যে কথাটি সত্য তাহা নহে। ধনিকদের বেলাতেও এ কথাটি সত্য। ধনিকেরা অপরকে শোষণ করে কিন্তু তাহারাও গরিবের মত অবস্থার দাস। জমিদারের ছেলে ছেলেবেলা হইতেই বসিয়া পাইতে শিখিয়াছে। প্রজ্ঞান সে খাজনা নেয় তাহাব বাপ সেই পয়সার তাহাকেই স্থলে কলেজে পড়াইয়াছে, মোটর ইঁকাইতে শিখাইয়াছে, বিলাতে পাঠাইয়াছে। প্রজ্ঞান নিকট হইতে জমিদার সে খাজনা আদায় কবে বছরে দুইবাং সেই খাজনার অংশ গবর্মেণ্টকে দিতে হয়। খাজনাব কিস্তি কামাই গেলে জমিদারি লাটে চড়ে, জমিদার ভয় পায়। তাহাব মোটর চড়া বন্ধ হইবে, নেয়ের শস্ত্রবাদী তত্ত্বাবাস করিতে পারিবে না, ছেলের লেখাপড়ার খরচ যোগাইতে পারিবে না, মানীর মান ঘাইবে, এই কথা ভাবিয়া জমিদার মরিয়া হইয়া নায়ের গোমস্তাকে ডাকিয়া বলে, “সেমন করিয়া পাব তু’ আনা চার আনা আদায় কর।” নায়ের গোমস্তা গরিব লোক, তাহারা ভাবে জমিদার মরিলে তাহারাও মরিবে, অনাহারে তাহাদের স্ত্রীপুত্র কষ্ট পাইবে। অতএব সকল মমতা বিসর্জন দিয়া নিষ্ঠু হইয়া তাহারাও চাবীর কাছে খাজনা আদায় কবে। চাবী বাচুক আর মরুক, অন্তত তাহাদের নিজেদের চাকরি তো বজায় থাকিবে।

যে চাবাব দুই বিঘা জমি আছে সে হয়তো নিজে চাব করে, কিন্তু গাহাব দশ বিঘা সে মুনিস মান্দের রাখিয়া লাভের চেষ্টা করে। সে ভাবে, “আজ নিজের হাতে লাঙ্গল খরিতেছি। অল্প অল্প করিয়া যদি জমি বাড়াইতে পারি তবে একদিন পায়ের উপর পা দিয়া বসিয়া খাইব।” সেদিন রাত্ণায় দোঁপ একজন রিক্সওয়াল। রিক্সতে বিস্তর মাল চাপাইয়াছে এত্নঃ সকলের উপরে একটি লোক বসিয়া আছে। সে কোনও বড়-লোকের বাড়ীর চাকর হইবে। রিক্সওয়ালটি রিক্স টানিতে গলদঘর্ম

হইতেছে, কিন্তু সেই চাকরের নড়িবার নাম নাই। আমি তাহাকে বকিতে তাহার লজ্জা হইল, সে নামিয়া পড়িল। কিন্তু আমি মনে মনে তাবিলাম, এমনভাবে কয়জনকে ঠেকানো যায়? চতুর্দিকে তো খাই খাই রব।

ইংরেজ গবর্নেন্ট ভাবিতেছে, দেশের জমিদার ও বনীর কাছে পাজনা লইয়া কি করিয়া বিলাতের লোককে খুশী করি। জমিদার ভাবিতেছে কি করিয়া প্রজাব কাছে পরসা লইয়া মানীর মত বাস করি, ছেলেকে বিলাতে পাঠাইয়া মানুষ করি। চান্দী ভাবিতেছে কি করিয়া ছু'পরসা জমাই, আর একদিন পায়ের উপরে পা দিয়া বসিয়া খাই। আর একেবারে বাহার কিছু নাই সে দিনের পর দিন মাথায় হাত দিয়া বসিয়া ভাবিতেছে, “এ দুঃখ হইতে কি নিস্তার নাই? বোখ হয় মরণই ভাল।” যে যাহাকে পারে শোষণ করিতেছে, যে পারে না সে হতাশায় দীর্ঘনিশ্বাস কেলিতেছে। এটো তো জগতের অবস্থা। একদিকে দুর্ভিক্ষ লোভ, আর একদিকে রোগ, দারিদ্র্য, হতাশা ও ভয়।

এমন অবস্থায় কি বনিককে চেষ্টাইলেই সব শোখরাইয়া বাইবে? কিবা একবার আমাদের দেশের শাসনভার বা রাষ্ট্র ঈংরেজের হাত হইতে, তাহাদের সেপাই-খান্দো নায়েব-গোমস্তার হাত হইতে ছিনাইয়া লইতে পারিলেই কি গরিবের দুঃখ ঘুচিবে? বাহারা স্বাধীন ভারতকে শাসন করিতে বসিবে তাহারাষ্ট যে আর ছ' দিন পরে শোষণ করিবে না, ইহার স্থিরতা কোথায়? এরূপ ঘটনা তো নিত্য ঘটিয়া থাকে।

অতএব আমাদের এই রোগের মূল কোথায় তাহাই বাহির করিতে হইবে এবং যদি চিকিৎসা করিতে হয় তবে মূল রোগ বিষয়ই চিকিৎসা করিতে হইবে। অন্য সব চেষ্টাই বিফল।

যদি টলষ্টয় বলিতেন মূল গলম মানুষের মনে।

শোষণের মনে লোভ, শোষিতের মনে ভয়। অধিকাংশ লোকই চায় পায়ে পা দিয়া বসিয়া থাইতে। আর বাহাদুরের মনে সে আশা নাই তাহারা শোষণের অত্যাচারের ভয়ে চুষ করিয়া থাকে, শোষণ বন্ধ করিতে পারে না। এই কথা ভাবিয়া ঋষি টলটল বলিয়াছিলেন, “শোষণ করার অভ্যাসটি ছাড়। পরের বাড়ি চাপিয়া ভুতের মত, পরগাছার মত বাঁচিয়া থাকিও না।” গান্ধীজীর গুরু টলটল। তিনিও সেই কথায় সায় দিয়া বড় লোকদের বলেন, “তোমরা পরের ঘাড়ে চাপার অভ্যাসটি ছাড়। টাকা গরিবের, তোমাদের নয়। সে টাকা তাহাদের স্বস্তি খরচ কর।” আর গরিবদের বলেন, “তোমরা ভয় পাইও না। কাপুরুষের মত বাঁচিয়া থাকিয়া লাভ কি? পেটের দায়ে পুলিশের বা জঙ্গ ম্যাজিস্ট্রেটের চাকরি করা ভাল নয়। পায়ের উপর পা দিয়া বসিয়া থাইবে, এমন কথা মনে আনাও পাপ।” মধ্যবিত্তদের ডাকিয়া তিনি বলেন, “তোমাদের শোষণের ব্যবস্থা ছাড়, গরিবের সঙ্গে পরিভ্রম কর, তাহাদের সঙ্গে এক হইয়া যাও।” গরিবকে বলেন, “তোমরা ভয় পাইও না। মাহুষের মত দাঁড়াইয়া বড় চাষী অথবা জমিদার বা গবর্নেন্টকে বল, ‘আমরা খাটিয়া থাইব, নিজে শোষণ করিব না, অপরকেও শোষণ করিতে দিব না। যতই যারখর কব না কেন, আমরা চাই জগতে সকলেই খাটিয়া থাইবে, উঁচু নীচ ভেদ থাকিবে না’।”

গান্ধীজী বলেন যদি শোষিতেরা প্রতিজ্ঞায় দৃঢ় থাকে, যারখর করিলেও, ভ্রমি, বাড়ী নিলাম করিলেও বিচলিত না হয়, তখন বড় চাষী দেখিবে শোষণ করিবার মত মূনিষ মান্দের পাওয়া যায় না, গবর্নেন্টও দেখিবে সকলেই প্রতিজ্ঞায় দৃঢ়, না থাইয়া মরিবে, জেলে থাইবে, তবু তাহাদের মাথা ছুইবে না। গোমস্তা, নায়েব, পুলিশ, সেনাই,

জজ, ম্যাজিস্ট্রেট পাওয়া যায় না, কেননা গরিবেরা সব এক জোটে হইয়াছে, কেহ শোষকশ্রেণীর ভিতরে আসিতে চায় না। এমন অবস্থায় ধনতন্ত্র ও গবর্নেন্ট একেবারে অচল হইয়া যাইবে।

বড় চাষী ছোট চাষীকে ডাকিবে, জমিদার বড় চাষীকে ডাকিবে, গবর্নেন্ট জমিদারকে ডাকিবে। ডাকিয়া জিজ্ঞাসা করিবে, “আচ্ছা তোমরা কি চাও তাই বল।” তখন উভয়ে মিলিয়া পরামর্শ করিয়া জগতে একটা নূতন রাজত্ব গড়িবার চেষ্টা করিবে, যেখানে কেহ শোষক নাই, কেহ শোষিত নাই সকলেই নিজের ক্ষমতামত পরিশ্রম করে, সকলেই নিজের প্রয়োজনমত খাইতে পায়, পরিতে পায়, শিক্ষা পায়, ঔষধ পায়। এই হইল গান্ধীবীর দ্বিতীয় পথ, সত্যগ্রহের পথ।

প্রথম উপায়ে আমরা শোষককে শাসন করিয়া রাষ্ট্রের ভার নিজের হাতে লইয়া জগৎ হইতে শোষণ ও অত্যাচার দূর করিতে চাই। শাসনের দ্বারা ধনীকে আমাদের কথা মানাইতে চাই। কিন্তু আমরা নিজেই যে চিরকাল ভাল থাকিব, শেষে গরিবকে ঠকাইব না, তাহার স্থিরতা কোথায়? আর এ পথে তো বরাবর শোষকের মাথার উপরে লাঠি উচাইয়া রাখিতে হইবে। দ্বিতীয় উপায়ে, আমরা শোষককে না ঠেঙাইয়া নিজেদের মন হইতে চেষ্টা করিয়া শোষণের প্রবৃত্তি, লোভ, ভয়, কাপুরুষতা সব ত্যাগ করি। নূতনভাবে জীবন গড়িবার চেষ্টা করি। আমরা ধনীর বাধা দেয়। সে বাধায় আমরা বিচলিত হই না। সব মারধর সহ্য করি, কিন্তু নিজের নবজীবনের প্রতিজ্ঞা ভঙ্গ করি না। ফলে একদিন ধনীকে নামিয়া আসিতে হয়। ক্রব বা প্রহ্লাদের মত আমাদের অটল প্রতিজ্ঞা দেখিয়া তাহারা বিচলিত হয়, তাহাদের শোষণের যন্ত্র বিকল হয়। তখন তাহারাও ভাবে, “আর তো চলে না, অন্য উপায় দেখা যাক।”

ইহাই সত্যাগ্রহের পথ। প্রথমটি যুদ্ধের পথ। গান্ধীজীর মতে সত্যাগ্রহ যুদ্ধের চেয়ে শ্রেষ্ঠ উপায়। অপরকে শাসন করিয়া নয়, নিজে নবজীবন রচনার প্রতিক্রিয়ায় দৃঢ় থাকিয়া, দুঃখ ও শাস্তি বরণ করিয়া জগতে শোষণ বন্ধ করিতে হইবে। রোগীর সর্বান্তে যখন ফোড়া তখন কি শুধু ফোড়ার উপরে তোকমারি দিলে চলে? রক্ত পরিষ্কার করার জন্য তখন সাবু স্যাঁপা ব্যবহার করিতে হয়। ধনতন্ত্রবাদ একটি রোগ। মিলের মালিক ও মজুর, জমিদার ও প্রজা, শাসক ও শাসিত ইহাদের যে সম্পর্ক তাহা এই কলুষিত ফোড়ার মত। এই রোগের মূল মনে। মনের মধ্যে লোভ, ভয়, আলস্য রহিয়াছে, তাই জগতে চারিদিকে এই সকল ফোড়া দেখা দিতেছে। মূল রোগ মনে, অতএব মনেরই চিকিৎসা আবশ্যক করিতে হইবে। তাই গান্ধীজী আত্মশুদ্ধির কথা বলেন। সত্যাগ্রহে আমরা যে দুঃখকষ্ট মাথায় পাতিয়া লই তাহা মনে প্রাণে গ্রহণ করিতে পারিলে আত্মশুদ্ধি হয়, ধনতন্ত্রবাদ সমূলে বিনষ্ট হয়।

সত্যাগ্রহ তপস্তার পথ, আত্মশুদ্ধির পথ। এই তপস্তার উদ্দেশ্য মোক্ষ বা বৈকুণ্ঠলাভ নয়, ইহার উদ্দেশ্য জগতে সাম্যের প্রতিষ্ঠা। বাহাতে সকলে খাটিয়া খাইয়া পরিয়া সুখী হয়, সমাজে উচ্চনীচ ভেদাভেদ দূর হইয়া সকলে সুখী হয়, সত্যাগ্রহী সেই জন্যই তপস্তা করেন।

অতএব সত্যাগ্রহের প্রথম নিয়ম হইল জগৎ হইতে ধনতন্ত্রবাদ দূর করিতে হইলে ধনৌকে শাসন করিয়া নয়, নূতন একটি শোষণবিহীন সমাজব্যবস্থা তৈয়ারির চেষ্টা গোড়া হইতেই করিতে হইবে। তাহার জন্য নিজেকেই শাস্তি মাথায় পাতিয়া লইতে হইবে। অপরকে শাস্তি দেওয়ার কথা সত্যাগ্রহী কদাপি ভাবেন না। মনের মধ্যে যে সকল মনোবৃত্তি থাকার জন্য ধনতন্ত্র জগতে রহিয়াছে তাহাতে যে শোষণমূলক প্রতিষ্ঠান জগতে গড়িয়া উঠিয়াছে অসহযোগের দ্বারা সমূলে বিনাশ

করিতে হইবে এবং ইহার ক্ষমতা শুধু আমরা নহে, বাহারা আমাদের ইতঃপূর্বে শোষণ করিতেছিল, তাহার শোষণক্ষমতা অচল করিয়া তাহার সম্বুদ্ধিকে জাগাইয়া উভয়ে ভ্রাতৃত্বাবে মিলিত হইয়া নূতন একটি শোষণ-বিহীন সমাজ গড়িতে হইবে।

(১)

যেখানে কোনও অস্ত্র বা অত্যাচার ঘটে সেখানে সত্যগ্রহের দ্বারা তাহা দূর করা প্রয়োজন। সত্যগ্রহের দ্বিতীয় নিয়ম হইল যে যাহাদের উপরে সেই অত্যাচার হইতেছে তাহারাই সত্যগ্রহ করিবে, বাহিরের লোক নহে। যদি কোন জমিদার প্রকার উপরে অত্যাচার করে তবে প্রজাকেই জমিদারের বিরুদ্ধে দাঁড়াইতে হইবে, অস্ত্রকে নহে। সে নিজের অসহযোগ ও দুঃখবরণ করিয়া জমিদারের সম্বুদ্ধি জাগাইবার চেষ্টা করিবে, ইহাই গান্ধীজীর অতি কঠিন আদেশ।

গান্ধীজী স্পষ্টভাবে রাজকোট সত্যগ্রহ সম্বন্ধে ‘হরিনন্দন’ পত্রিকায় ২০-৫-১৯৩৯ তারিখে বলিয়াছিলেন যে সেখানে গোড়াতেই একটি ভুল করা হইয়াছিল। রাজকোটের বাহারা প্রজা নহে এমন লোককেও সেখানকার সত্যগ্রহে যোগ দিবার অনুমতি দেওয়া হইয়াছিল। বাহিরের বলের উপরে নির্ভর করিয়া সত্যগ্রহ বেশিদিন চলে না। নিজেদের দুর্বলতা ঢাকিবার চেষ্টায় বড় বড় মিছিল বাহির করিয়া প্রতিপক্ষকে ভীত দিবার চেষ্টা করিলেও সত্যগ্রহে কোন ফল হয় না। জমিদার ভাবে, “বাহিরের লোক আসিয়া গোলমাল বাধাইতেছে, প্রজারা তো আমার বাধ্যই আছে।” তাহার মন সহজে টলে না। তাহার চেয়ে অল্প কয়েক জন লোক যদি নিজেদের প্রতিজ্ঞায় অটল থাকিয়া সমস্ত শাস্তি মাথা পাতিয়া লয়, সত্যগ্রহে তখন বেশি কাজ হয়।

যেখানে আত্মবলই প্রধান বল সেখানে কয়েকজন সত্যাগ্রহী যদি অটল থাকে তাহা হইলে ক্রমে তাহাদের দেখাদেখি আর দশজনের মনে জোব হয়।

আন্দোলনে বাহিরের লোকের উপর প্রধানত নির্ভর করিলে শুধু সেই স্বয়ংজনকে জেলে পুরিতে পারিলেই আন্দোলন বন্ধ হইয়া যায়, ইহা প্রায়ই দেখা গিয়াছে। অতএব আমাদের সর্বদা এই চেষ্টা করা উচিত যেন অত্যাচারিত ব্যক্তি স্বাবলম্বী হইয়া সত্যাগ্রহ চালাতে পারে। স্ব-রাজের সাধনায় পরের উপর নির্ভরের মহা বিপদ আর নাই। শেষ পর্যন্ত যদি একজন সত্যাগ্রহীও বাঁচিয়া থাকে সেও যেন নিজের প্রতিজ্ঞায় অটল থাকে, শত শাস্তি সহ্যও যেন শোষণকাণ্ডে প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষভাবে প্রতিপক্ষের সহযোগিতা না করে।

শুধু প্রতিজ্ঞায় অটল থাকিলেই চলিবে না। আমরা সত্যাগ্রহের মূল উদ্দেশ্য যেন মুহূর্তের জ্ঞাপ্ত ও বিস্তৃত না হয়। আমাদের বরাবর চেষ্টা থাকা উচিত যে একজনের সত্যাগ্রহই হউক আর সহস্র জনের সত্যাগ্রহই হউক, যখন প্রতিপক্ষের মন টলিবে, তাহার শোষণযন্ত্র বিকল হইবে, তখনই তাহকে শুদ্ধ লইয়া আমরা নবজীবন গড়িয়া তুলিব, যেখানে অত্যাচার নই, ছোটবড় ভেদাভেদ নাই, যেখানে সকল মানুষ পরিশ্রম করিয়া স্বার্থোঁচিয়া আছে। প্রতিপক্ষের সঙ্গে প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষভাবেও শোষণের বাপারে সহযোগিতা করিব না, কিন্তু নবজীবন রচনার জন্য সর্বদাই তাহা সহযোগিতা লাভের চেষ্টা করিব।

(৩)

সত্যাগ্রহীউত্তরোত্তর বৃদ্ধি পায়, ভয় উত্তরোত্তর কমে। সব নিমূল হইলে ক্ষণেই মধ্যে স্বাধীনতার তপস্রায় সিদ্ধিলাভ ঘটে।

বুদ্ধদেবের জীবনের একটি ঘটনায় আমরা অনেক শিক্ষালাভ করি। প্রথম জীবনে বুদ্ধদেব সাধারণ মানুষের মত ভয় পাইতেন। তাঁহার ভূতের ভয় ছিল, কিন্তু তিনি চেষ্টা করিয়া সেই ভয়কে সম্পূর্ণরূপে জয় করিয়াছিলেন। একদিন তিনি নিজেকেই ভয় ভাঙার উপায়টি শিষ্যগণের নিকট বর্ণনা করিয়াছিলেন।

তিনি এক অন্ধকার রাত্রে ভয় ভাঙার সঙ্কল্প লইয়া অশ্রুশ্রাব্যে অভিযুক্তে যাত্রা করিলেন। যে-তিথিতে ভূতেরা বেশি লক্ষ্যবশ্ত করে বলিয়া প্রবাদ ছিল তিনি সেই তিথিতেই অশ্রুশ্রাব্যে গেলেন। সেখানে পৌঁছিতে গাছের পাতার মধ্যে থস্‌থস্‌ করিয়া কিসের শব্দ হইল, হয়তো পাখীর শব্দ। অমনই বুদ্ধদেবের গা ছম্‌ছম্‌ করিয়া উঠিল। ইহা পূর্ব সংস্কারের ফল, কিন্তু তাঁহার মন ও বুদ্ধি পরিষ্কার ছিল বসিয়া তিনি নিজেকেই নিজে নিরীক্ষণ করিতে লাগিলেন। তিনি মনে মনে কেন ভয় পাইয়াছেন তাহা বিচার করিতে লাগিলেন। বিচার করিতে করিতে ভয়ও কমিয়া আসিল, অবশেষে একেবারে চলিয়া গেল।

বুদ্ধদেব তখন হাঁটিয়া বেড়াইতেছিলেন। হাঁটিবার অস্থায় যখন ভয় কাটিয়া গেল, তখন তিনি স্থির হইয়া দাঁড়াইলেন। দাঁড়াইবামাত্র আবার পূর্ব সংস্কারের বশে সমস্ত ভয় ফিরিয়া আসিল। অতঃপর তিনি স্থিরভাবে বিচার করিতে লাগিলেন, অবশেষে সে ভয়ও কাটিয়া গেল। এইরূপে পুনরায় বসিয়া ও অবশেষে গুইয়া যখন তাঁহার সব ভয় চলিয়া গেল তখন তিনি ভূতের ভয় হইতে সম্পূর্ণ মুক্ত হইলেন।

ভয় ভাঙার সম্পর্কে বুদ্ধদেব দু'টি কথা বলিয়া গিয়াছেন, তাহা আমাদের প্রণিধান করা কর্তব্য। তাঁহার প্রথম উদ্দেশ্য হইল যে-জিনিষকে আমরা ভয় করি, সোচ্ছা তাহার সম্মুখীন হইতে হইবে, ভয় ভাঙার আর কোনও দ্বিতীয় উপায় নাই। হয়তো অন্তর দ্বন্দ্ব

বাধিয়াছে তাহা দেখিয়া আমরা ভয় পাইলাম। ভয় ভাড়ার জন্য তখন হয়তো আমরা ঠিক করি, “আচ্ছা, কাল হইতে খুব ডন বৈঠক দিব, গায়ে জোর হইলে পরে তবে ভবিষ্যতে দাঙ্গা থামাইবার চেষ্টা করিব।” ইহা ঠিক পথ নয়। গান্ধীজী স্পষ্টই বলিয়াছেন, সাহসী হইতে হইলে বিপদের মুখে দৃঢ়প্রতিজ্ঞ হইয়া আগাইতে হইবে। শরীরের শক্তি বাড়াইলেই যে আমাদের মনের জোর বাড়িবে তাহা তো নয়। মনের ভয় মনের মধ্যেই বিচারের দ্বারা দূর করিতে হইবে এবং তাহার জন্য সোজানুজি বিপদের সম্মুখীন হওয়া দরকার। ভয় ভাড়ার অন্ত কোনও পথ নাই।

বুদ্ধদেব আর একটি কথা বলিয়াছিলেন, তাহা আমাদের খুব বোঝা দরকার। কোন কোন লোক ভয়ের বস্তুকে স্বীকার না করিয়া এড়াইয়া যাইতে চায়। হয়তো সত্যসত্যই তাহার মনে ভূতের ভয় আছে, অথচ সে মুখে বলে, “ও কিছু নয়, ভয়ের কোন কারণ নাই।” বুদ্ধদেব বলিয়াছেন যে মনকে এইরূপ মিথ্যার দ্বারা ঢাকিয়া ভিতরের ভয়কে দূর করা যায় না। মনের মধ্যে যাহা প্রচ্ছন্ন আছে তাহাকে প্রকট করিয়া তাহার মূল নষ্ট করিতে হয়। ইহা ছাড়া আর দ্বিতীয় পথ নাই। ধামা চাপা দেওয়ার পথ মিথ্যার পথ।

সত্যগ্রহ জগতের দুঃখ ও অন্তায় দূর করিবার পথ। সে পথে ভয় আছে। আমাদের জেলে যাইতে হইবে, অপমান সহ্য করিতে হইবে, মারবর খাইতে হইবে, গরুবাছুর কাড়িয়া লইবে, জমিবাড়ী নিলাম করিবোঁ। আমরা হয়তো খাইতে পাইব না, স্ত্রীপুত্র অনাহারে, রোগে, শিকার অভাবে কষ্ট পাইবে। হয়তো অন্তায়ের প্রতিরোধ করিতে গিয়া বন্দুকের গুলিতে আমরা প্রাণ হারাইব। সত্যগ্রহ-সংগ্রামে মনের মধ্যে এই সকল ভয়ের বীজ একে একে নির্মূল করিতে

হইবে। ঐ ভয় দূর না হইলে আমরা জয়ী হইতে পারিব না, যে নবজীবন জগতে প্রতিষ্ঠা করিতে চাই তাহা প্রতিষ্ঠা করিতে পারিব না।

কেহ কেহ গ্রামের চাষীদের কাছে সত্যগ্রহের বিশদের কথা বলেন না। যুদ্ধের শেষে আমাদের কি কি লাভ হইবে সেই কথাটি বেশি কবিতা বলেন। মাছুষ লোভের বশবর্তী হইয়া, বা ক্রোধের বশে কণেকের ক্ষুদ্র ভয় ভুলিয়া যায়, যুদ্ধের মধ্যে নিদারুণ সাহসের কাজ করে। কিন্তু সত্যগ্রহে তো অপরকে মারিবার উদ্ভেজনা নাই, ধীরভাবে নিজেকে সব বিপদ, সকল কষ্ট অতিক্রম করিতে হয়। সেখানে ক্রোধ বা লোভের উদ্ভেজনায় দ্বারা ভয় ভাঙা যায় না। নিমেষের ক্ষুদ্র ভয় দূর হইলেও তাহার বীজ মনের গহনে থাকিয়া যায় এবং উদ্ভেজনা সরিয়া গেলে নানারূপে সেই ভয় আবার ফিরিয়া আসে।

এই পথ হইতে উদ্ধারের ক্ষুদ্র গান্ধীজী সত্যগ্রহ সম্বন্ধে একটি নিয়ম করিয়াছেন, তাহা যেমন উপযোগী তেমনই সরল। বুদ্ধদেব যেমন প্রথমে চলিতে চলিতে মনের ভয় দূর করিলেন, তারপর ঝাড়াইয়া, তারপর বসিয়া, তারপর শুইয়া ভয় দূর করিয়াছিলেন, গান্ধীজীও তেমনই বলেন সত্যগ্রহে আমাদের প্রথমে ছোট বিপদ, তারপর মাঝারি বিপদ ও সর্বশেষে মহান বিপদ, অর্থাৎ মৃত্যুভয়ের সম্মুখীন হইতে হইবে। এইরূপে সকল ভয়কে ক্রমশ জয় করিতে হইবে।

কেহ কেহ মনে করেন, গান্ধীজী মডারেট বা নরমপন্থী মডারেটগণের নীতি হইল, তাহারা ভারতবর্ষ স্বাধীন করিবার ক্ষুদ্র প্রথমে ইংরেজের নিকট হইতে একটু কিছু দখল করিয়া লইতে চান। তারপর একটু, তারপর আরও বেশি। এমনই করিয়া অবশেষে একদিন দেশের সব

শাসনভার আমাদের হাতে চলিয়া আসিবে বলিয়া তাঁহারা বিশ্বাস করেন। কিন্তু গান্ধীজী মনে করেন, স্বাধীনতা অমন তিল তিল করিয়া আসে না। স্বাধীনতা জন্ম অথবা মরণের মত মুহূর্তের মধ্যে ঘাটিয়া থাকে। কিন্তু সেই সিঙ্কিলাভের জন্য আমাদেরকে উত্তরোত্তর কঠিন সাধনা করিতে হয়। প্রথমে এমন বিষয় লইয়া সত্যাগ্রহ আরম্ভ করিতে হয় যাহাতে গবর্মেণ্ট খুব বেশি অত্যাচার প্রয়োগ করিতে না পারে, তাহার সুযোগ না পায়। তাহার পর আরও বেশি, তাহার পর আরও বেশি। গান্ধীজী বলেন, এইভাবে যেদিন আমরা স্বত্বের ভরকে মনে মনে অতিক্রম করিতে পারিব সেই দিনই স্বাধীনতার সাধনায় আমাদের সিঙ্কিলাভ ঘটিবে। তাহার পূর্বে নহে।

সত্যাগ্রহের এটি খুব উত্তম নিয়ম। প্রথমেই দেশবাসীকে এমন কোন যুদ্ধে নামানো উচিত নয় যাহাতে পরাজয় অবশ্যস্বাবী এবং যে পরাজয়ের ফলে সকলের মন ক্লান্ত হইয়া পড়ে, ভয় ও অবসাদ চাপিয়া বসে। লোকের হৃদয়কে শক্তি তাহার চেয়ে আর একটু শক্ত বিপদের সম্মুখীন হওয়া দরকার। জয় হইলে শক্তি বাড়িবে। পরাজয় ঘটিলে যেন খুব বেশি অবসাদ না আসে সে বিষয়ে কর্মীরা বিশেষ দৃষ্টি রাখিবেন। কর্মীদের প্রকৃতিতে দেওয়া যেন দেশবাসী আবার মনের সাহস ফিরিয়া পান, কর্মীরা যেন বিশ্বাস না হারান। এই অবস্থার পর কিছু অবসর দিয়া আরও কঠিন কোনও আইন-অমান্তের পথে দেশবাসীকে আবার নামাইতে হইবে।

এইরূপে শৃঙ্খলিত বিপদ হইতে ক্রমে বড় বিপদের সম্মুখীন হওয়া সত্যাগ্রহের এক প্রধান কৌশল। লোভ বা ক্রোধের উত্তেজনার দ্বারা তত্ত্বের সংস্কারকে ধামা চাপা দিয়া যুদ্ধজয় করা সত্যাগ্রহ নয়, এরূপ জয়লাভও বেশি দিন টিকে না। সত্যাগ্রহের মধ্যে প্রতি অবস্থায় ধীর মনে

সকলে যেন বিচারের দ্বারা ভয় দূর করেন। তবেই সত্যগ্রহের ফল স্থায়ী হইতে পারে। প্রতি সত্যগ্রহীর এইদিকে বিশেষ লক্ষ্য রাখা উচিত। সাধারণ দেশবাসী হয়তো সত্যগ্রহীর মুখ চাহিয়া সাহসে বুক বাধিবে, কিন্তু শেষ পর্যন্ত প্রত্যেক লোককেই নিজের মনের সঙ্গে বোঝাপড়া করিয়া, বিচারের দ্বারা, ভয় দূর করিতে হইবে। সত্যগ্রহে অবশেষে হয়তো দুই চারিজন মাত্র অবশিষ্ট থাকিবে, তখন কেহ কাহারও মুখ না চাহিয়া ভয়শূন্য হইয়া সত্যগ্রহে অটল থাকিবে।

সত্যগ্রহ কঠিন পথ, সাধনার পথ। কপেকের উত্তেজনার দ্বারা জ্বলাভের পথ নয়। সাধনার মধ্যেও হঠকারিতা চলিবে না। যতটা সম্ভব তাহার চেয়ে আরও একটু বেশি সওয়াইয়া ক্রমশ আগাইবার পথ। এই কথাটি আমরা যেন সর্বদা মনে রাখি।

(৪)

সত্যগ্রহের চতুর্থ নিয়ম হইল, সত্যগ্রহী দাবির পরিমাণ খুব অল্প রাখিবেন। একটি উদাহরণ লওয়া যাক।

বর্ধমানে কিছুদিন আগে ক্যানেল করের বিরুদ্ধে আন্দোলন করা হইয়াছিল এবং শেষ পর্যন্ত যুদ্ধে মোটের উপরে কংগ্রেসের পরাজয় হয়। পরাজয়ের জন্য লজ্জিত হইবার কোনও কারণ নাই, কিন্তু যদি ভবিষ্যতে আমাদের সত্যগ্রহে জ্বলাভ করিতে হয় তাহা হইলে পরাজয় কেন ঘটয়াছিল তাহা খুব ভাল করিয়া বোঝা দরকার। বোকার মত চোখ বুজিয়া কেহ সত্যগ্রহে বিজয়ী হইতে পারে না। সত্যগ্রহীকে লজ্জা ও ভয় ত্যাগ করিয়া নিজের পরাজয়ের কথা সমস্ত আলোচনা করিতে হইবে, তাহা হইতে যতটুকু শিক্ষালাভ করা যায় তাহা আদায় করিয়া লইতে হইবে।

বর্ধমানে দামোদর ক্যানেল হইতে গবর্মেণ্ট কৃষকদের জল সরবরাহ করেন। তাঁহারা কৃষকদের নিকট জমির উন্নতি বাবদ প্রতি একরে ৫।০ টাকা হারে কর দাবি করেন। চাষীদের অবস্থা ভাল নয়, সেইজন্য বর্ধমান কংগ্রেসের কর্মিগণ ক্যানেল কবের স্বেচ্ছা-স্বত্বায় চিন্তা করিতে আরম্ভ করিলেন। গবর্মেণ্ট বলিলেন যে জমির ফসল বৃদ্ধি পাউয়াছে অতএব অতিরিক্ত ফসলের অর্ধেক দাম ডেভেলপমেন্ট এ্যাক্ট অনুসারে গবর্মেণ্টকে দেয়। সেই হিসাবমত তাঁহাদের দাবি একর পিছু ৫।০ টাকা। কংগ্রেসকর্মিগণ গবর্মেণ্টের রিপোর্ট হইতেই দেখিলেন যে জমির ফসল সত্যসত্যই বৃদ্ধি পায় নাই। কোনও কোনও জায়গায় জমির উন্নতি ঘটয়াছে বটে, কিন্তু কোনও কোনও জায়গায় অতিরিক্ত জলেব জন্ত জমির ক্ষতিও হইয়াছে। তবে, পূর্বে বর্ধমানে সচাচার পাঁচ বছর অন্তর অল্পা হইত, এবং তাহাতে অর্ধেক ফসল মারা যাইত। এখন সেটি বন্ধ হইয়াছে। অতএব প্রতি বর্ষ বৎসরের অর্ধেক ফসলের অর্ধেক গবর্মেণ্ট পাইতে পারেন। এই হিসাবে তাঁহারা বলিলেন, গবর্মেণ্ট ডেভেলপমেন্ট এ্যাক্ট অনুসারে বৎসরে একমণ ধান ও একমণ গড়ের দাম জমির উন্নতি বাবদ একর পিছু পাউতে পারেন। তখনকার দিনে ইহাব দাম ছিল ১।০ টাকা।

কিন্তু তাহাব মধ্যোণ কথা আছে। বর্ধমানের ভূমিরাজস্বের ইতিহাস আলোচনা করিলে দেখা যায় যে গবর্মেণ্ট বর্ধমান জেলায় পুলবন্দী কর হিসাবে বৎসরে ৫৩০০০ পাউয়া আসিতেছেন। দামোদরের জল কাশা-নদীগুলির মদ্বেশত বাহাতে দেশময় ছড়াইয়া পড়িয়া চাষের উন্নতি করে, সেই উদ্দেশ্যে লোকে বরাবর এই কথা দিয়া আসিতেছে। কিন্তু গবর্মেণ্ট সে কাজে বরাবর গাফলতি করিয়াছেন। জল সরবরাহ হয় না, চাষের নানাবিধ অবনতি ঘটয়াছে। জমির ফলনও পূর্বাশেকা কমিয়া গিয়াছে।

অঞ্চল বাড়ানার অপরাপর জেলার তুলনায় বর্ধমানের ভূমি-রাজস্ব সব চেয়ে বেশি। যে সময়ে রাজস্বের হার ধার্য হয় সে-সময়ে ফলনও বেশি ছিল। ইহা বিবেচনা করিলে হয় গবর্নমেন্টের পক্ষে ক্যানেল কর লওয়া চলে না, নগতো প্রজার ভূমি-রাজস্ব একদিকে কমাইয়া দিয়া অপর দিকে ক্যানেল করের দাবি করা যাইতে পারে। যতদিন গবর্নমেন্ট বাৎসরিক ৫৩০০০ লাইভেছেন, ততদিন জল সরবরাহের ব্যবস্থা করিতে তাঁহারা বাধ্য। যদি বা ক্যানেলের জন্ত বহু খরচ করিয়াছেন, এই কথা বলিয়া গবর্নমেন্ট কর দাবি করেন তবে রাজস্বের হাবণ তাঁহাদের কমাইতে হইবে, কেননা দেশে আর তেমন ফলন হয় না।

কর্মিগণ ক্যানেলের কর সম্বন্ধে উপরোক্ত তথ্য চতুর্দিকে প্রচার করিতে আরম্ভ করিলেন। তখন গবর্নমেন্টের তরফ হইতে বলা হইল যে বর্ধমানে জল সরবরাহ করিতেই একর পিছু তাঁহাদের ২১/০ খরচ পড়িয়া যায়। সেক্ষেত্রে তাহার কম কি করিয়া তাঁহারা লইতে পারেন? উত্তরে কংগ্রেসকর্মিগণ বলিলেন যে ক্যানেল ২৭৭৭৭ ফলে চাষীরই যে আংশিক সুবিধা হইয়াছে তাহা নহে, দেশে বস্তার সম্ভাবনা কম হওয়ায় ইষ্ট ইণ্ডিয়ান রেলওয়ে ও গ্র্যাণ্ড ট্রাঙ্ক রোড উভয়েরই সুবিধা হইয়াছে। অতএব ঐ দুই পথের মালিকদের নিকট গবর্নমেন্ট যতটা পারেন আদায় করুন। কৃষকেরা বড় জোরে একর পিছু দেড় টাকা মত উপকার পায়, তাহার অতিরিক্ত কিছু চাওয়া গবর্নমেন্টের পক্ষে অসম্ভব। গবর্নমেন্ট যতদিন পুলবন্দীর ৫৩০০০ লাইভেছেন এবং রাজস্ব পূর্বভাবে কায়েম রাখিয়াছেন, ততদিন কিছু না লওয়াই তো স্বাভাবিক।

এই তো গেল দাবির স্তায় অস্ত্রায়েন কথা। তারপর কৃষকের পক্ষেই কথাও ভাবিয়া দেখা দরকার। বর্ধমানের চাষী গরিব। তাহার পাক্ষ একর পিছু ২১/০ কর দেওয়া সত্যি কঠিন, ৫১০ তো দুবের কথা। তাহার

সব চেয়ে বড় প্রমাণ হইল এই যে যখন গবর্নেন্ট পুলিশ পাঠাইয়া কর আদায় করিতে লাগিলেন তখন লোকে হালগুরু বেচিয়া কর মিটাইয়াছে। পেটে না খাইয়া খোরাকীর খান বিক্রয় করিয়া কত লোক যে কর দিয়াছে তাহার ইয়ত্তা নাই। ক্যানেলের জলে লাভ হইলে তবেই তো মাছুষ কর দিতে পারে। কিন্তু যখন পেটে না খাইয়া, জোতজমি বাগা দিয়া লোকে কর দেয় তখন বুঝা উচিত যে তাহাদের কর দিবার সামর্থ্য নাই।

গবর্নেন্ট কিন্তু কর্মীদের কথা না শুনিয়া ৫১০ টাকার পনিবর্তে ২১/০ হারে আদায় করিবেন এইরূপ স্থির করিলেন। কংগ্রেসকর্মীগণ ৬ সত্যাগ্রহ আন্দোলনের কথা বিবেচনা করিতে লাগিলেন।

তাহারা ভাবিয়া দেখিলেন, রাজস্বের কথা তুলিয়া বা ৫০০০০ পুন্ড্রের কথা বলিয়া একেবারে কিছুই ক্যানেল কর দিব না, ইহা এখন বলা চলিবে না, বর্মানের চাষীগণ ততটা সম্মত হইয়া নাই। অতএব সত্যসত্যই জ্বয়ের বিচারে গবর্নেন্ট কিছুই আদায় করিতে পারেন না ইহা জানিয়াও কৃষকদের লড়িবার ক্ষমতা বিবেচনা করিয়া তাহারা খানিকটা ক্যানেল কর দিবেন ইহা স্থির করিলেন। কিন্তু কতখানি কর একর পিছু দিতে স্বীকার করা যায় ইহা লইয়া বিবেচনা চলিতে লাগিল। এই সময় কর্মীদের মধ্যে দুইটি মত দেখা দিল। এক দল বলিলেন, লোকে বেশি অত্যাচার সহিতে পারিবে না, অতি শীঘ্র পরাজয়ের সম্ভাবনা আছে। এরূপ ক্ষেত্রে এখনকার মত ২১/০ হার স্বীকার করিয়া লওয়া ভাল। তাহারা কৃষকের লড়িবার শক্তির বিশেষ বিচার করিয়া মন্ত দিলেন যে “ভূমি-রাজস্ব কমিশনের তদন্ত সাপেক্ষ সাময়িক ব্যবস্থা হিসাবে ২১/০ হারে ক্যানেল কর দেওয়া যাইতে পারে।” তাহারা সঙ্গে সঙ্গে ইহাও বলিলেন যে খোরাকী খান বেচিয়া বা জোতজমি বন্ধ কর দেওয়া ঠিক হইবে না। যাহা সামর্থ্য

কল্যাণ তদনুসারে কর মিটাইতে হইবে তবে সাময়িকভাবে ২১/০ হার স্বীকার করিয়া লইতে হইবে। কংগ্রেসকর্মীদের এই পক্ষ কার্যত বলিলেন যে কষ্টকর হইলেও ২১/০ হার উপস্থিত স্বীকার করিতে হইতেছে। ইতিমধ্যে তাঁহারা কৃষকগণকে সম্ভবদ্র করিবার সঙ্কল্প করিলেন। যদি ভূমি-রাজস্ব কমিশন রাজস্ব কমাইবার প্রস্তাব করেন তবে ভাল। আর যদি না করেন তবে ভবিষ্যতে রাজস্ব কমাইবার জন্য, অন্তর্গত ক্যানেল কর সম্পূর্ণ বন্ধ করিবার জন্য আন্দোলন করিতে হইবে। ইতিমধ্যে সকলকে সম্ভবদ্র করা যাক।

কংগ্রেসের অপর পক্ষ কিন্তু বলিলেন, কৃষকের যথেষ্ট জোর আছে, তবে এমন নাই যে ক্যানেল কর সম্পূর্ণ বন্ধ করিবার জন্য এখনই আন্দোলন আরম্ভ করা যায়। রাজস্ব কমিশন কি বলেন তাহার অপেক্ষা করিয়া পূর্বের দর অনুসারে একমণ ধান ও খড়ের দাম ১১০ হিসাবে ক্যানেল কর দেওয়া হউক। ১১০ টাকার অতিরিক্ত দিতে কৃষককে বলা যাইতে পারে না। গবর্নমেন্টের যদি পড়তায় না পোষায় তাঁহারা অবশিষ্ট টাকা ইষ্ট ইণ্ডিয়ান রেলওয়ে এবং গ্র্যাণ্ড ট্রাঙ্ক রোডের মালিকের নিকটে আদায় করুন।

কংগ্রেসে যখন এইরূপ আলোচনা চলিতেছে তখন চাষীদের পক্ষ হইতে গবর্নমেন্টকে জানান হইল যে তাহারা ১১০ হার স্বীকার করে, ২১/০ স্বীকার করে না। চতুর্দিকে প্রচারকার্য চলিতে লাগিল, ওদিকে গবর্নমেন্টও খাদ্যের জন্য শস্ত্র পুলিশ গ্রামে গ্রামে পাঠাইতে লাগিলেন। পুলিশ কিছু মার-ধর করিল, এবং স্ত্রীপুরুষ নির্বিশেষে গ্রামবাসীকে প্রচুর অপমান করিল। অন্নদিনের মধ্যেই দেখা গেল চাষীরা পুরাপুরি হারে কর মিটাইয়া দিতেছে। বাক্যবাণে ও অপমান জর্জরিত হইয়া লোকে খোরাকীর ধান, ঘটিবাটি সবই বিক্রয় করিয়া

ফেলিতেছে। সহস্রের মধ্যে একজন মাত্র পুলিশকে বলিতে পারিল যে তাহাদের কর মিটাইবার ক্ষমতা নাই, পুলিশ পারে তো সব লইয়া থাক, তাহারা নিজে হাতে তুলিয়া দিবে না। দেখা গেল যে এরূপ দৃঢ়প্রতিজ্ঞ কৃষকের সংখ্যা অতিশয় কম। অধিকাংশ লোকই ভয়ে বা অপমানের কাবু হইয়া গবর্নমেন্টের দাবি মিটাইয়া দিতেছে। কংগ্রেসকর্মিগণ পুলিশের অত্যাচার রোধ করিবার জন্ত, এবং লোকের মনে সাহস বোগাইবার জন্ত গ্রামে গ্রামে ঘুরিতে লাগিলেন। কিন্তু তাহাতেও বিশেষ ফল হইল না। যাহারা মার খাইয়াছে, অপমানিত হইয়াছে তাহারা কংগ্রেসকর্মীদের কাছে একবার সব স্বীকার করিয়া দ্বিতীয়বার পুলিশের বা হাকিমের সম্মুখে সব কথা অস্বীকার করিতে লাগিল।

এই অবস্থায় কংগ্রেসকর্মিগণের মধ্যে যাহারা পূর্বে ১১০ দাবি আনাইয়াছিলেন তাহারাও বিবেচনা করিলেন এখন ২১/০ হারেই রফা করা যাক এবং চাষীদিগকে বলিলেন, তাহারা যতটুকু পারে ততটুকুই দিক, ঘটিবাটি বেচিয়া কিছু দিবার প্রয়োজন নাই। কিন্তু চাষীরা তখন এমন ভয় পাইয়াছে যে কেহ সে কথা শুনিল না। তাহারা যথাসম্ভব বিক্রয় করিয়া ঘোল আনা কর মিটাইতে লাগিল। পুলিশের আদায় চলিতে লাগিল এবং অল্পকালের মধ্যেই গবর্নমেন্ট ২১/০ হারে ছয় লক্ষ ধার্য টাকার মধ্যে গোটা জেলায় সাড়ে পাঁচ লক্ষের উপর টাকা উত্তুল করিয়া লইলেন।

কংগ্রেসের যে শুধু পরাজয় হইল তাহা নহে, বর্ধমান অঞ্চলে কৃষকদের মনে যতটা দৃঢ়তা ছিল এবারে তাহার পরিবর্তে নিদারুণ ভয় ও অবসাদ আসিয়াছে। কংগ্রেস এক পা আগাইয়া দুই পা পিছাইয়া গিয়াছেন। আবার যদি বর্ধমানে কোনও দাবির জন্ত সত্যাগ্রহের প্রয়োজন হয় তবে গতবারের অপেক্ষা কংগ্রেসকর্মীদের কাজ আরও কঠিন হইয়া পড়িবে।

সেইজন্য গান্ধীজী সব বিবেচনা করিয়া সত্যগ্রহের এই নিয়ম করিয়াছেন যে সত্যগ্রহে নামিবার আগে সহস্রবার বিবেচনা করিতে হইবে সত্যগ্রহী কতখানি দাবিকে ভ্রাষা বলিয়া স্বীকার করিবেন এবং কতদূর পর্বন্ত তপস্বী করিতে প্রস্তুত আছেন। গান্ধীজীর উপদেশ হইল দাবি সর্বদা নীচ রাখিবে। তোমার লক্ষ্য হইল স্বরাজ লাভ করা। আমাদের পরাবীনতার মূল কারণ হইল এই যে আমাদের নিজেদের মনের ভিতর ভয় আছে বলিয়া, আলস্য আছে বলিয়া, পরস্পরের মধ্যে ভেদবুদ্ধি আছে বলিয়া আমরা পরাবীন। সত্যগ্রহের সঙ্গে সঙ্গে এই সকল দোষ আমাদের চিত্ত হইতে দূর হইবে। আজ যদি ছোট কোনও দাবির জন্য আমরা কারাবরণ করি তবে মনের খানিকটা ভয়, খানিকটা ভেদবুদ্ধি কমিয়া যাইবে। সেই দাবির যুদ্ধে যদি আমরা কৃতকার্ষ হই তখন আবার আরও বড় দাবি লইয়া সত্যগ্রহ করিব। ফলে মনের মলিনতা আরও দূর হইবে। এমনি ভাবে কঠিন হইতে কঠিনতর তপস্বীর রত হইয়া বোদিন আমাদের মন হইতে মৃত্যুভয় দূর হইবে, দারিদ্র্য, রোগ প্রভৃতির ভয় দূর হইবে, সর্ববিধ নির্ধাতনের ভয় দূর হইবে, সেদিন আমাদের নিশ্চয়ই স্বরাজের সাধনায় সিদ্ধিলাভ ঘটবে।

কেহ কেহ মনে করেন গবর্নমেন্টের কাছে গোড়া হইতেই বড় দাবি গিয়া সত্যগ্রহে নামা উচিত। গভর্নমেন্ট হয়তো বক্ষা করিবার জন্য খানিকটা ছাড়িয়া দিবেন, সেইটাই আমাদের লাভ হইবে। গান্ধীজী কিন্তু বলেন প্রতিপক্ষকে ভয় দেখাইয়া আদায় করার চেষ্টা ঠিক নহে। বরং আমাদের দাবি এমন হওয়া উচিত যে প্রতিপক্ষ তাহা যেন স্বীকার করিতে না পারে। হয়তো সে মুখে স্বীকার করিবে না, মনে মনে স্বীকার করিবে। এমনধারা দাবির জন্য যদি আমরা কারাবরণ করি, সকল নির্ধাতন সঙ্গ করি তাহা হইলে প্রতিপক্ষের মন গলিতে

পারে, তখন সত্যাগ্রহী এবং প্রতিপক্ষ উভয়ে মিলিয়া একটা নূতন ব্যবস্থা গড়িতে পারেন।

অতএব দাবির পরিমাণ নির্ধারণ করার সময়ে দেখিতে হইবে যেন তাহা সম্পূর্ণ ঋায়সঙ্গত হয়। তাহার পর দেখিতে হইবে সেই ঋায়সঙ্গত দাবির কতখানি অংশের জন্ত লড়িতে আমরা প্রস্তুত আছি। নিজের শক্তি বুঝিয়া যেন আমরা সত্যাগ্রহের সংগ্রামে অগ্রসর হই। তাহা হইলে পরাজয়ের সম্ভাবনা কম থাকে। আর যদি বা পরাজয় হয়, তখন তাহার অবসাদকে দূর করা খুব কঠিন হয় না। বর্ধমানে পরাজয়ের অবসাদকে দূর করা কঠিন হইয়াছে, কিন্তু যদি দাবি আরও নিম্ন রাখিয়া লড়াই করা হইত তবে হয়তো গবর্নেন্ট গোড়াতেই রফা করিতে রাজি হইতেন এবং কৃষকদের মনে জয়লাভের আনন্দ ও উৎসাহ কতক পরিমাণ দেখা দিত। তাহারাই ভাবিত গবর্নেন্টের মূলদাবি ৫।০ হইতে তো আমরা ২।০তে নামাইয়াছি। যদি গবর্নেন্ট অটল থাকিতেন এবং কৃষকদের পরাজয় হইত তাহা হইলেও সে অবসাদকেও দূর করা খুব কঠিন হইত না।

১৯০০-০২ সালের সত্যাগ্রহ আন্দোলনে গান্ধীজী গবর্নেন্টের সহিত যে-লড়াই করিয়াছিলেন তাহাতে দাবি খুব বেশি রাখেন নাই। আমাদের মূল সংগ্রাম অবশ্য স্বরাজ্যের জন্ত, কিন্তু গান্ধীজী দেশব্যাপী ছোট ছোট সংগ্রামের ভিতর দিয়া দেশের চিত্তকে তপস্শায় শুদ্ধ ও স্বরাজ্যের উপযোগী করিতেছিলেন। তিনি দাবি করেন নাই যে ইংরেজ দেশ ছাড়িয়া সদ্য সদ্য চলিয়া যাক। প্রথমে শুধু লবণ-আইন রদের দাবি পেশ করা হইয়াছিল। তাহাতে আংশিকভাবে জয়লাভও ঘটিয়াছিল। ১৯০২ সালে পিকেটিং করিবার অধিকার এবং মিটিং করিবার অধিকার লইয়া লড়াই হয়। তাহাতে কংগ্রেস পরাজিত

হইল। দেশে হতাশা এবং অবসাদ দেখা দিল। কিন্তু তার দুই তিন বৎসর পরে কংগ্রেস আইন-সভায় প্রবেশ করার সক্ষম গ্রহণ করিলেন। ইলেকশনের উত্তেজনার আবার সকলে কংগ্রেসের নামে মাতিয়া উঠিল, অবসাদ কাটিয়া গেল।

গান্ধীজী বলেন তোমরা যদি দাবি সর্বনিম্ন হায়ে কর তবে প্রতিপক্ষ খুব বেশি অত্যাচার করিতে পারিবে না। লবণ-আইন রদে দাবি করিলে ইংরেজ গবৰ্ণমেন্ট যতটা নির্ধাতন করিবে ইংরেজেরা দেশ ছাড়িয়া পত্রপাঠ চলিয়া যাক, এই দাবি করিলে তাহার চেয়ে বেশি করিবার সাহস পাইবে। অল্প নির্ধাতন সহিয়া গেলে দেখা যাইবে দেশের সম্বলশক্তি এবং শক্তি দুইই বৃদ্ধি পাইয়াছে। তখন আগের দাবিতে জয় অথবা পরাজয় বাহাই হইয়া থাক না কেন, পরে আরও বড় দাবি লইয়া সংগ্রাম করা যাইতে পারে। এইভাবে কঠিন হইতে কঠিনতর পথে চলাই সত্য্যগ্রহের নিয়ম।

সত্য্যগ্রহ কতকটা যোগসাধনের মত। যোগী শিল্পকে প্রথমেই অতি কঠিন সাধনা দেন না। তাহাতে অনেক সময়ে শিল্পের মাথা খারাপ হইয়া যায়, তাহার কঠিন রোগ হয়। তাই সঙ্গুলক যতটা সর সেই বুঝিয়া শিল্পকে তপস্বী করিতে বলেন। তাহার শক্তি বৃদ্ধি পাইলে আরও কঠিন সাধনা দেন। এইভাবে কঠিন হইতে কঠিনতর সাধনার পথে তিনি শিল্পকে সিদ্ধির দিকে লইয়া যান।

গান্ধীজী স্বৰাজ সাধনার পথে সঙ্গুলক। তিনি প্রতিপদে বলেন, নিজের শক্তি বুঝিয়া দাবি জানাইও। অনেক বিবেচনা করিয়া যে দাবি জানাইয়াছ তাহা হইতে কিছুতেই পিছাইবে না। শুধু তাহাই নহে। লড়াই করিতে করিতে যদি দেখ তোমার শক্তি বাড়িয়াছে, তখন সুবিধা বুঝিয়া প্রতিপক্ষের নিকট তোমার দাবির পরিমাণ

বাড়াইয়া দিও না। যতখানি দাবির জন্ত লড়িতে আরম্ভ করিয়াছিলে, সেবারকার মত তাহার কমবেশি করিও না। সেই যুদ্ধ শেষ হইলে খানিক বিরতি দিয়া পুনরায় অধিকতর দাবির জন্ত নূতন সংগ্রাম আরম্ভ করিতে পার। যখনই লড়িতে নামিবে তখনই বিবেচনা করিবে তোমার সমগ্র জ্ঞাত্য দাবির কতটুকু জন্ত এবারে লড়িবে এবং তোমার নিজের লড়িবার শক্তিই বা কত। পরাজয়ের ফলে যখনই অবসাদ আসিবে, অতি সাবধানতার সহিত তাহা দূর করিবে। কোন অবস্থাতেই সত্যাগ্ৰহী দলকে ছত্রভঙ্গ হইতে দিও না। যদি পরাজয়ের আশঙ্কায় পশ্চাৎপদ হইতেই হয়, এমনভাবে ব্যবস্থা করিবে যেন সত্যাগ্ৰহীদের মনে ছত্রভঙ্গের ভাব না আসে।

অতএব সর্বদা সাবধান হইয়া সংগ্রাম করিবে। নিজের দাবি, জ্ঞান এবং শক্তি বিবেচনা করিয়া যতদূর কম করা যায়, ততদূর করিও। ইহাই সত্যাগ্ৰহের চতুর্থ নিয়ম।

(৫)

সত্যাগ্ৰহের পঞ্চম নিয়মটি বড় কঠিন। গান্ধীজী বলেন, জগতে সব জিনিষই সহযোগিতার দ্বারা চলে। প্রজা জমিদারের উপরে উপস্থিত চটিয়া আছে বটে, কিন্তু ভয়েই হউক ভালবাসাতেই হউক, সে জমিদারের সঙ্গে সহযোগিতা করে বলিয়াই জমিদারীপ্রথা জগতে বর্তমান রহিয়াছে।

ধরুন, আমরা জমিদারীপ্রথার উচ্ছেদ চাই। তাহা চাহিলে প্রজাকেই জমিদারের বিরুদ্ধে সত্যাগ্ৰহ করিতে হইবে। জমিদার অবশ্যই মারধর আরম্ভ করিবে এবং হয়তো পুলিশ ডাকিয়া নানাবিধ অত্যাচার করিবে। যদি প্রজারা অটল থাকে তাহা হইলে জমিদারের মন ভিজিতে পারে,

সে প্রজাদের গিয়া বলিতে পারে, “আচ্ছা, এসো আমরা একটা স্বেচ্ছাবদ্ধা করি।” গান্ধীজী বলেন যে তখনই আমাদের সে কথা বিশ্বাস করা উচিত। আমরা জমিদারকে বলিব, “বেশ, আহ্নন আমরা উভয়ে মিলিয়া এমন ব্যবস্থা করি যাহাতে শোষণ নাই, উৎপীড়ন নাই।” আমাদের সত্যাগ্রহ কয়েকদিনের জন্য বন্ধ থাক, আমরা একটা মীমাংসা করিবার চেষ্টা করি। কিন্তু আমরা লক্ষ্য রাখি যে আমরা যাহা চাই তাহা যেন হয়। জমিদার হয়তো নিজের দিকে ঝোল টানিবার চেষ্টা করে, কিন্তু তাহাতে আমরা রাজি হই না, আমাদের দাবি কিছুতে কমাই না। কিন্তু তাই বলিয়া জমিদারের সঙ্গে কথাবাতা চালাইয়া তাহাকে আমাদের মতে আনিবার চেষ্টা করিতে আমরা যেন না ভুলি, কেননা তাহাই আমাদের উদ্দেশ্য।

যাহার শোষণে আমরা কষ্ট পাই, যাহার বিরুদ্ধে সত্যাগ্রহ করি, তাহার সঙ্গে ধীরভাবে শাস্ত্র মনে মীমাংসার চেষ্টা করা বড় শক্ত কাজ। কিন্তু গান্ধীজী বলেন, সত্যাগ্রহ তো সত্যসত্যই বড় শক্ত পথ। মানুষের প্রতি বিশ্বাসই সত্যাগ্রহীর প্রধান অস্ত্র। ঐ বিশ্বাসের জোরেই আমরা অত্যাচারীর মন গলাইবার চেষ্টা করি, তার শুভবুদ্ধি জাগাইবার চেষ্টা করি।

যদি আমাদের মীমাংসার চেষ্টা ব্যর্থ হয় তখন আবার আমরা আন্দোলন আরম্ভ করি। তখন দ্বিতীয়বার প্রতিপক্ষ আমাদের দিকে ডাকিয়া বলে, “এসো একটা মীমাংসা করা যাক।” যদি তাহার বড় মতলবের সাক্ষাৎ কোনও প্রমাণ পাওয়া না যায় তবে আবার আমাদের বৈঠকে বসিতে হইবে, প্রতিপক্ষকে জানাইতে হইবে যে আমরা যাহা চাই তাহা কিছুতেই ছাড়িব না, সঙ্কল্প হইতে এক পাও হটিব না, আমাদের মরণ পণ। গান্ধীজী বলেন, একবার নয়, দুইবার নয়, সত্যাগ্রহীকে যদি প্রতিপক্ষ বিশবার ঠেকায়, তবু একশবারের বারেও তিনি তাহার প্রতি আস্থা

রাখিয়া বৈঠকে বসিবে, অবশ্য যদি সেবারে ঠকাইবার মতলবের কোনও প্রত্যক্ষ প্রমাণ না পাওয়া যায়। কেননা সত্যগ্রহীর হাতে, অন্তরস্থ শুভবুদ্ধির উপরে আস্থা ও নিজের অবিচল প্রতিজ্ঞার জন্ত আমনণ শাস্তিগ্রহণ করার সঙ্কল্প, এই দুইটি ব্রহ্মাস্ত্র আছে। নবজীবন গঠনের জন্ত প্রতিপক্ষের সঙ্গে তিনি যেমন আলোচনা বা সহযোগিতা করিতে প্রস্তুত, আলোচনা নিফল হইলে তাহার সঙ্গে আবার অসহযোগিতা বা সত্যগ্রহ করিতেও তিনি প্রস্তুত থাকিবেন, ইহাই সত্যগ্রহীর ধর্ম।

গান্ধীজী নিজের জীবনে বরাবর প্রতিপক্ষের সঙ্গে এইরূপ ব্যবহার করিয়াছেন। অনেকে তাঁহাকে ঠকাইয়াছে, কিন্তু মাহুষের অন্তরস্থ শুভবুদ্ধির উপরে আস্থা তিনি কখনও ত্যাগ করেন নাই। বুদ্ধদেবের মত তিনিও বলেন মিথ্যার দ্বারা মিথ্যাকে জয় করা যায় না, সত্যের দ্বারা ই মিথ্যাকে জয় করা যায়, ইহাই সনাতন সত্য।

সত্যগ্রহেব কৌশলহিসাবেও এই নীতির একটি মূল্য আছে। যদি আমরা বরাবর প্রতিপক্ষের সঙ্গে বোঝাপড়ার চেষ্টা করি, ও তাহার পরেও যদি মীমাংসা না হয়, তবে জগতের চোখে দোষ আমাদের হয় না, প্রতিপক্ষেরই হয়, কেননা আমরা তো বরাবর তাহাকে লইয়া নবজীবন গঠনের চেষ্টা করিতেছি। যে-কোনও যুদ্ধেই হউক, দশজনের মতের দাম আছে। সকলে যদি বিশ্বাস করে সত্যগ্রহী নির্দোষ, ঠিক জায়ের পথ ধরিয়া আছে, তাহা হইলে শোষকের মন শীঘ্র টলিতে পারে, সে নিজেও অস্ত্রায়ের জন্ত শীঘ্র শীঘ্র লঙ্ঘিত হইয়া যাইবে।

অতএব সত্যগ্রহের তৃতীয় নিয়মটি আমাদের সর্বদাই চোখের সামনে রাখা উচিত। আমরা যেন ক্ষণেকের জন্তও মাহুষের উপরে বিশ্বাস না হারাই। ইহা বড় কঠিন কাজ, কিন্তু কঠিন হইলেও ইহা আমাদের করিতেই হইবে।

স্বাধীনতার অধিকার

ভগবান বুদ্ধদেবের সম্বন্ধে একটি বড় স্মরণ গল্প প্রচলিত আছে। একবার কোনও ব্যক্তি তাঁহার কাছে মুক্তি ও নির্বাণের সম্পর্কে অনেক কথা বলিতে থাকেন। বুদ্ধদেব শাস্ত প্রকৃতির মাহুষ ছিলেন। তিনি জানিতেন যে লোকটির জীবনে অনেক গলদ আছে, তাহার স্বভাব এখনও কাঁচা। মুক্তির কথা তাহার মুখে সাজে না। মুক্তি সে হজম করিতে পারিবে না। বরং তাহার বুদ্ধিবংশ ও বিপদ ঘটবার সম্ভাবনা বেশি। তখন তিনি সেই ব্যক্তিকে শাস্ত করিবার জন্য নিম্নলিখিত গল্পটি বলিলেন।

“দেখ, অমৃত সকলকে জীবন দান করে। কিন্তু যদি একটি কাঁচা মাটির পাত্রে সে অমৃত রাখা যায়, তবে মাটি গলিয়া অমৃত পড়িয়া যাইবে। অমৃতই সেই পাত্রের নৃত্যর কারণ হইবে। কিন্তু যদি মাটির পাত্রটি আগুনে দহ্ন করিয়া লও, তবে অমৃত পড়িবে না। পাত্রটি অমৃতকে ধারণ করিতে সক্ষম হইবে এবং তাহা হইতে অপর বহু লোক অমৃত সংগ্রহ করিতে পারিবে।”

বস্তুত, আজ আমরা জাতীয় স্বাধীনতার জন্য দাবি করিতেছি। স্বাধীনতা অমৃতস্বরূপ। কিন্তু তাহা লাভ করিবার অধিকার কি আমাদের এখনও হইয়াছে? জাতীয় জীবনে এখনও কত না আবর্জনা রহিয়াছে, কত মানির দ্বারা আমাদের চিত্ত লব্ধরিত হইয়া আছে। মহাত্মা গান্ধীর কল্যাণে দেশ একবার অগ্নিপরীক্ষার ভিতর দিয়া গিয়াছে। হয়তো সে পরীক্ষা যথেষ্ট হয় নাই।

ভয় ভাঙার উপায়

যাহারা মহাপুরুষ তাঁহাদের মধ্যেও সময়ে সময়ে সাধারণ মানুষের মত দুর্বলতার পরিচয় পাওয়া যায়। এ সকল দুর্বলতা দেখিয়া তাঁহাদের ছোট করিয়া ভাবিবার কোনও কারণ নাই। তাঁহারাও যে সাধারণ মানুষের মত ভয় বা ক্রোধের দ্বারা আক্রান্ত হন, ইহাতে আশ্চর্যের বিষয় কিছু নাই। কেবল সঙ্কল্পের জোরে এবং অধ্যবসায়ের দ্বারা তাঁহারা কি করিয়া এই সকল দুর্বলতাকে অতিক্রম করেন তাহাই আমাদের শিক্ষা করা উচিত কেননা সেইখানেই তাঁহাদের প্রকৃত মহত্ব প্রকাশ পায়। মহাপুরুষগণের চরিত্রের মধ্যেও দুর্বলতা দেখিলে বরং আমাদের ভয়সা হইবার কথা যে আমরাও হয়তো বা চেষ্টার দ্বারা ঐ সকল দোষ হইতে অস্তিত্ব কিছুদূর মুক্ত হইতে পারি।

ভগবান বুদ্ধদেব ছেলেবেলায় অঙ্ককারকে ভয় করিতেন। উত্তরকালে বুদ্ধত্ব লাভের পর তিনি সময়ে সময়ে শিশুত্ববর্ণের নিকট নিজের জীবনের কোনও কোনও ঘটনা উদাহরণস্বরূপ উল্লেখ করিতেন। একদিন প্রসঙ্গক্রমে ভয় ভাঙার উপায়ের কথা উঠিলে তিনি তাঁহার সাধনকালের একটি ঘটনার উল্লেখ করেন। যখন তিনি বুঝিলেন যে অঙ্ককারের ভয়কে দূর করিতে হইবে তখন তিনি কি উপায় অবলম্বন করিয়াছিলেন, তাহা তাঁহার নিজের মুখেই কথায় নীচে প্রকাশ করা গেল।

“অতঃপর পূর্ণিমায় অথবা শুক্ল বা কৃষ্ণপক্ষের অষ্টমী তিথিতে যে সকল স্থানে বাইলে ভয়ে লোমহর্ষণ হয় আমি সেই সকল স্থানে গিয়া রহিলাম। যখন আমি সেখানে আছি তখন একটি স্তম্ভ কাছ দিয়া

চলিয়া গেল, একটি ময়ূর গাছের একটি ডাল ডালিয়া ফেলিল। আমিও অল্পভব করিলাম ‘এইবার আমার মনে ভয় আসিতেছে।’

তখন আমি নিজেকে বলিলাম, ‘কিন্তু আমি ভয়ের অপেক্ষায় বসিয়াই বা থাকি কেন? যখন যে অবস্থায় আছি, সেই অবস্থার মধ্যেই তো ভয়কে জয় করিতে হইবে।’

তখন আমি সেইখানে পদচারণ করিতে লাগিলাম। পদচারণ করিতে করিতে মন ভয়ে ভরিয়া গেল। আমি দাঁড়াইলাম না, বসিলাম না, সেই অবস্থাতেই বেড়াইতে লাগিলাম। কিছুক্ষণ পরে ভয় মন হইতে চলিয়া গেল। তখন আমি স্থির হইয়া দাঁড়াইয়া রহিলাম, আবার ভয় আসিল। ক্রমে সে ভয়ও দূর হইয়া গেল। তখন আমি বসিলাম। বসিবার পরই ভয় আসিল। যতক্ষণ না ভয় সম্পূর্ণ চলিয়া যায় ততক্ষণ সেইভাবেই বসিয়া রহিলাম। তখন শুইয়া আবার মনের মধ্যে ভয় অল্পভব করিলাম। অবস্থা পরিবর্তন না করিয়া শুইয়া রহিলাম, যতক্ষণ না ভয় মন হইতে চলিয়া যায়।”

এমনি ভাবে যখন যে অবস্থায় ভয় আসে, সেই অবস্থার পরিবর্তন না করিয়া, সেই অবস্থার মধ্যেই সঙ্কল্প ও মনের অবিচল ভাবের দ্বারা ভয়কে মন হইতে বিদূরিত করিতে হইবে ইহাই ভগবান বুদ্ধের উপদেশ।

তপস্বীর কাহিনী

বিদ্যাগিরির শিখরে একটি প্রাচীন অন্ধকার গুহার অনৈক তপস্বী বাস করিতেন। মানবের জীবনে দুঃখের প্রভাব দেখিয়া তাঁহার হৃদয় বিচলিত হইয়াছিল। তিনি অনুভব করিলেন যে রোগ, শোক প্রভৃতি অনিবার্য দুঃখ। কিন্তু এতদ্ভিন্ন এমন দুঃখও আছে যাহাকে নিবারণ করা করা যায়। মানুষ মানুষকে অত্যাচার করে, তাহাকে শোষণ করে, ইহার জন্য যে দুঃখ তাহার নিবারণ সম্ভব। সে নিবৃত্তির উপায় উদ্ভাবনের জন্য তিনি তপস্শায় যত্ন হইলেন। বহু দিবস অতীত হইল, গুহার প্রবেশপথ কষ্টকে আবৃত হইয়া গেল, অবশেষে তপস্বীর মনে সত্যের আলোক উদ্ভাসিত হইয়া উঠিল। তিনি অনুভব করিলেন যে অত্যাচারীকে বাধা দেওয়া কৰ্তব্য, শোষকের পথরোধ করা কৰ্তব্য। কিন্তু বিরোধিতার প্রচেষ্টায় সাবধানতার প্রয়োজন আছে। যদি প্রেমের বশবর্তী হইয়া মানুষ বিরোধিতা করে তবে কল্যাণমার্গ হইতে সে বিচ্যুত হয় না। কিন্তু প্রেমের অভাব ঘটিলে বিরোধ অবশেষে বিরোধেই পর্যবসিত হয় এবং তাহাতে মানবের কোনও কল্যাণ সাধিত হয় না।

যে মুহূর্তে তপস্বীর অন্তরে এই আলোক উদ্ভাসিত হইল সেই মুহূর্তে তিনি মানবের কল্যাণের নিমিত্ত সেই সত্যের প্রচারের জন্য চঞ্চল হইয়া উঠিলেন। দীর্ঘ দিনের অনাহারে তাঁহার দেহ শীর্ণ হইয়া গিয়াছিল, ক্ষীণ বাহু সঞ্চালনে তিনি পথের কষ্টক অপাবৃত্ত করিয়া বাহিরে আসিয়া দৃষ্টিগোচর হইলেন।

একটি ক্ষুদ্র গিরিপ্রেমবিণী কলতানে বনভূমিকে উজ্জল করিয়া নিয়ে

নদীর অভিমুখে ধাইয়া চলিতেছিল, তিনি তাহা দেখিতে পাইলেন। বহু নিম্নে মাছুষের অধিকৃত গ্রাম, সেখানে কীটের মত ক্ষুদ্র বা ভতোধিক ক্ষুদ্র অবয়ববিশিষ্ট কয়েকটি বিচরমাণ জীবকে তিনি দেখিতে পাইলেন। উহাদের মধ্যে প্রেমময়্যে বিস্তৃত বিরোধিতার বাণী প্রচার করিতে হইবে, ইহা তিনি চিন্তা করিতে লাগিলেন। তাঁহার দৃষ্টি সম্মুখে চক্রবালয়েখা পৰ্বন্ত বিস্তৃত ভূখণ্ডের উপর নিপতিত হইল।

তপস্বী সেই দৃশ্যপটে নিমগ্ন হইয়া আছেন এমন সময়ে তাঁহার মনে একটি বিশেষ চিন্তার উদয় হইল। তিনি ভাবিলেন, “আহা মানবের মন কী মূৰ্খতায় পরিপূর্ণ। যদি আমার হাতে বিশ্বের শাসনভার থাকিত আমি শাসনের দ্বারা সকলকে সংপথে চালিত করিতাম।” স্বংকণাৎ তাঁহার মনে এই চিন্তার উদয় হইল তৎকণাৎ তিনি স্বীয় পশ্চাদ্দেশ হইতে এক অশরীরী বাণী শ্রবণ করিলেন। তাঁহাকে কে যেন বলিল, “প্রভু, আপনি তাহাই করুন। শাসনের দ্বারা জগৎ হইতে ঈর্ষ্যা, ঘেব ঘুচাইয়া দিন। স্বার্থের অন্ধতা বিদূরিত করুন, মাছুষকে পরার্থে জীবন বাপন করিবার শিক্ষা প্রদান করুন। জগতের আশু কল্যাণ সাধিত হইবে। অস্ত্র কোনও উপায়ে এত ক্রুত মানবের দুঃখবিমোচন সাধিত হইতে পারে না।”

তপস্বী ইহা শ্রবণ করিয়া কণেকের জন্ত নিশ্চল হইয়া রহিলেন। তাহার পর করুণায় পূর্ণ অন্তরে বলিলেন, “হে মার, আমি তোমাকে চিনিয়াছি, তুমি আমার সম্মুখে আসিয়া উপস্থিত হও। তুমি আমাকে ক্ষমতার প্রলোভন দেখাইতেছ। কিন্তু আমি জানি তোমার পথ অহুসরণ করিলে মাছুষ অনিবার্য মৃত্যুর অভিমুখে অগ্রসর হইবে। শাসনের দ্বারা যে মঙ্গল সাধিত হয় তাহা ক্ষণস্থায়ী। তাহার জন্ত নিত্য একটি শাসনযন্ত্র প্রতিষ্ঠিত রাখিতে হইবে, মানবের মুক্তি কোন দিন

হইবে না। পুরুষকাবেয় দ্বারা যে মঞ্চল সাধিত হয় তাহাই কল্যাণময়। কোনদিনই জগৎ হইতে দুঃখ নিশ্চিহ্ন হইবে না। প্রতি নবজাত শিশুর সহিত অকল্যাণের বীজ ক্ষণে ক্ষণে জগতে নবজন্ম লাভ করিতেছে। অতএব মানবকে অবিরাম অকল্যাণের বিরুদ্ধে যুঝিতে হইবে, যেই যুদ্ধে যদি সে প্রেম অক্ষুণ্ণ রাখিতে পারে তবেই তাহার মুক্তি। তুমি যে আমাকে শুনাইতেছ মানবসমাজে শাসনের দ্বারা দ্রুত দুঃখবিমোচন সম্ভব, ইহা ছলনামাত্র বলিয়া আমি বুঝিয়াছি। তুমি মার, আমি তোমায় চিনিয়াছি। তুমি অপসারিত হও। অগ্নেমের পথে প্রেম আসিবে না, দমনেব পথ মুক্তি আসিবে না, ইহা আমি জানি। অতএব তুমি আমাকে প্রলুব্ধ করিতে পারিবে না।”

ইহা শ্রবণ করিয়া মার বিচলিত হইয়া চিন্তা করিতে লাগিলেন, “ইনি সম্যকরূপে বুদ্ধত্ব প্রাপ্ত হইয়াছেন। ইনি সকলই জানিয়াছেন। আমার এখানে আর স্থান নাই।”

এই বলিয়া মার অন্তর্হিত হইলেন।

যুগ্ম দেশবদ্ধ লাইব্রেরী।

যুগ্ম, কলকাতা, নদীয়া।

যে ধৰ্ম্মা হেতুপ্রভবা

ভারতবৰ্ষের নানাস্থানে বুদ্ধদেবের মূৰ্তি দেখিতে পাওয়া যায়। সেগুলির মধ্যে বহু মূৰ্তিতে একটি বিচিত্র সংবার লেখা থাকে। মূল শ্লোকটি এইরূপ,

যে ধৰ্ম্মা হেতুপ্রভবা হেতুং তেষাং

তথাগতোহবদ্যং তেষাঞ্চ নিরোধো

এবংবাদী মহাশ্রমণঃ

যে সকল ধৰ্ম্ম মূল হেতু হইতে উৎপন্ন হইয়াছে, তাহাদের বিষয় তথাগত বলিয়াছেন। তাহাদের নিরোধের উপায়ও মহাশ্রমণ বলিয়াছিলেন। সেই মহাশ্রমণের মূৰ্তি।

বস্তুত ইহা বড় বিচিত্র ব্যাপার বলিয়া মনে হয় যে বুদ্ধদেব সমগ্র সংসারের কোলাহল এবং দম্ব হইতে মুক্তিলাভের জন্য মূলতত্ত্বের দিকে দৃষ্টিনিষ্কেপ করিতে উপদেশ দিয়াছিলেন, এবং লোকেও সাময়িক প্রয়োজনকে অতিক্রম করিয়া তাহার প্রতি মনোনিবেশের দ্বারা নির্বাণ-লাভের সাধনা করিত। আনন্দলাভের নহে, নির্বাণের। যে অবস্থা প্রাপ্ত হইলে মন আনন্দ এবং নিরানন্দ উভয়বিধ অবস্থাকে অতিক্রম করিয়া লোকাতীত শক্তির অধিকারী হয় ভগবান বুদ্ধ তাহারই সাধনার কথা মানুষকে উপদেশ দিয়াছিলেন।

বুদ্ধদেবের জীবনে আমরা আরও একটি বিচিত্র শিক্ষা লাভ করি। বুদ্ধদেব অল্পবয়সে অন্ধকারের ভয়ে ভীত হইতেন। কেমনভাবে বিচারের দ্বারা তিনি সেই ভয়কে পরাস্ত করিয়াছিলেন, তাহা ভাবিলে আশ্চর্যবিশিত হইতে হয়। যে অবস্থার মধ্যে তাঁহার মনে ভয় আসিত, সেই অবস্থায় থাকিয়াই তিনি ভয়ের মূল কারণ সম্বন্ধে বিচার করিতেন। বিচার করিতে

করিতে যখন সেই কারণ সম্বন্ধে জ্ঞান তাঁহার আয়ত্ত হইত, তখনই তিনি লক্ষ্য করিতেন, ভয়ও ক্রমশ ক্রমশ হইয়া আসিতেছে, অবশেষে বিলুপ্ত হইতেছে। ভয়ের বিষয়কে তিনি “ভয়ের বিষয় নয়” বলিয়া কখনও মনকে মিথ্যা সাধনা দিবার চেষ্টা করিতেন না। ভয়কে স্বীকার করিয়া তৎপরে তিনি তাহাকে পরাস্ত করিবার জ্ঞান বিচারে প্রবৃত্ত হইতেন। বুদ্ধিকে শাস্ত রাখিতেন, অবশেষে জীবনেও সেই শাস্তি পরিব্যাপ্ত হইয়া পড়িত। ভয় ভাঙার সাধনার সম্বন্ধে ভগবান বুদ্ধদেব বলিয়াছিলেন, ‘যে ব্রাহ্মণগণ অথবা অপরে সত্যকে গোপন করিয়া কোনও অবস্থাকে পরাস্ত করিবার চেষ্টা করে, তাহারা অজ্ঞান-বিলাসী, মোহেই তাহাদের আনন্দ। ঐ পথে জয়লাভ সম্ভব নহে।’

ইহা অপেক্ষা সত্য কথা আজও কোন বাস্তববাদী বলিতে সমর্থ হইয়াছেন কিনা জানি না। মনে ক্রোধের উদয় হইয়াছে, হয়তো রাষ্ট্রবিপ্লব অথবা সামাজিক বিপ্লবের দ্বারা আমাদের ভোগস্বখ নির্বাচিত হইবে, এমন অবস্থায় মিথ্যা দিয়া সত্যকে আবৃত রাখিবার চেষ্টা ছলনামাত্র। হঠাৎ কিছুদিন হইতে সকলেই বলিতেছেন, দেশ স্বাধীনতা-সংগ্রামের জ্ঞান তৈয়ারি হইয়া গিয়াছে, কেবল নেতৃস্থানীয় ব্যক্তিগণের দোষেই আমরা অগ্রসর হইতে পারিতেছি না। এমন অবস্থায় অনেককে জিজ্ঞাসা করিয়াছি, পরের কথা ছাড়িয়া দিন আপনি নিজের তৈয়ারি হইয়াছেন তো? অনেকে বলিয়াছেন, অপরে আগাইলে আমরাই কি পিছাইয়া থাকিব? কেহ বা স্বীয় দৈনন্দিন আচরণের প্রতি দৃষ্টিনিক্ষেপ করিয়া বলিয়াছেন, সত্যই, আমরা আকস্মিকের অপেক্ষায় রহিয়াছি, দৈবের উপরে নির্ভর করিয়া রহিয়াছি, পুরুষকারের উপর নহে। যে অবস্থার আবির্ভাব আমরা মনে আকাঙ্ক্ষা করি, জীবনে কখনও তাহার সাধনার প্রবৃত্ত হই নাই।

এমন অবস্থায় মনে হয়, বুদ্ধদেবের সেই শিক্ষা বার বার আমাদের পক্ষে শ্রবণ করা কৰ্তব্য। যে শিক্ষার বশে আমরা ভাবের ঘরে চুরি করিব না, কোন ঐতিহাসিক দৈবের উপর নির্ভর না করিয়া, বাহা চাই তাহাকে পুরুষকারের ভিত্তির উপরে স্থাপিত করিতে চেষ্টা করিব। অন্তরে যদি ভয় থাকে, মনের নিবিড় কোণে যদি ভোগবিলাস খোয়া যাইবার আশঙ্কা হুগুস্ত অবস্থায় বর্তমান থাকে, তবে সেই ভয় কোথা উৎপন্ন হইল তাহা বিচারের দ্বারা জানিবার শক্তি যেন আমরা লাভ করি এবং সেই ভোগহুগুস্ত পরিহার করিয়া পরিশ্রমী মানবসমাজের একজন সামান্ত শ্রমশিল্পী হইয়াও যেন আনন্দ লাভ করিতে সমর্থ হই।

পরাজয়ের কারণ বাহিরে নাই, আমার দুর্বলতার জন্য ঐতিহাসিক অবস্থানটিকে অথবা অপর কোনও ব্যক্তিকে দায়ী না করিয়া নিজেই যেন তাহা দূর করিবার সাধনায় প্রবৃত্ত হই। বুদ্ধদেবের পক্ষে বাহা সম্ভব হইয়াছিল, আমি মাহুয, আমার পক্ষেই বা তাহা কেন সম্ভব হইবে না ? আমার মত একজন ব্যক্তিও যদি অন্তরের অন্ধকারকে বিচারের দ্বারা বিদূরিত করিতে সমর্থ হয়, তবে সমগ্র সমাজের অন্ধকার কতদিন ধরিয়া দেশকে আচ্ছন্ন করিয়া আছে, তাহাতে কিবা আসে যায় ?

পরমহংসদেব বলিতেন, শত বৎসরের আঁধার ঘরেও প্রদীপের আলো জালিলে তাহা যুহুতের মধ্যে উদ্ভাসিত হইয়া উঠে। আমরাও যেন সেই বিশ্বাস লইয়া স্বাধীনতার সংগ্রামে, আমাদের সমাজকে সর্ববিধ হুঃখদায়ী অবস্থা হইতে মুক্ত করিবার সাধনায়, অন্তরকে শুদ্ধ করিয়া সাম্য, স্বাধীনতা এবং অন্ত্যায়বৃত্তির উপযুক্ত আধারে পরিণত করিতে সমর্থ হই।

কিন্তু একজন মূল হেতুর বিষয়ে চিন্তার প্রয়োজন। সকল হুঃখের পিছনে যে তত্ত্ব রহিয়াছে, তাহারই অধিকার লাভ করিয়া যেন আমরা হুঃখনিবৃত্তির সাধনায় সিদ্ধিলাভ করিতে পারি।

সত্যাপ্রহ কি নিফল ?

মিঃ এম, এন, বার কংগ্রেসের মধ্যে আগুল পরিবর্তন চান। তিনি বলেন ১৯১৯ সালে দেশের লোক কাপুরুষ ছিল, অন্ন হাতে দিলেও তাহারা লড়িতে পারিত না। কিন্তু মহাযুদ্ধের ফলে তাহাদের মধ্যে একটা চেতনা জাগে, একটু বিদ্রোহের ভাব দেখা দেয়। খুব সাহসের কাজ করিবার মত মন তাহাদের ছিল না, আবার ইংরেজের বিরুদ্ধে রাগও তাহাদের ফুটিয়া উঠিতেছিল। এইরূপ দোটানা এবং দুর্বলতার অবস্থায় গান্ধীজীঃ অহিংস অসহযোগের নীতি ভারি খাপ খাইয়াছিল। অহিংস আন্দোলনে ফাঁসিও বাইতে হইবে না, অত্যধিক নিষ্ঠুর অত্যাচারও সহিতে হইবে না, অথচ গান্ধীজী সকলকে আশা দিলেন ইহার দ্বারা ইংরেজরাজত্বও ধ্বংস হইবে, কলে লোকে মাতিয়া উঠিল। তাহাদের বিদ্রোহের যে ক্ষৌণ ভাণটি ছিল, তাহা বিকাশের সুযোগ পাইল। ইহাই ভারতের রাজনীতি-ক্ষেত্রে গান্ধীজীর দান।

কিছুদিন পরে লোকের মধ্যে বিদ্রোহের ভাবটি বৃদ্ধি পাইল, তাহারা সকল অত্যাচারের বিরুদ্ধেই বিদ্রোহ আরম্ভ করিল। অমনি গান্ধীজী অহিংসার অজুহাতে আন্দোলন বন্ধ করিয়া দিলেন। চোরিচোরার পরে তিনি আন্দোলন বন্ধ করিলেন, ১৯৩২ সালেও তাই।

আজ জয়পুর, ত্রিবাঙ্কুর, উড়িষ্যা যেখানেই গণশক্তি বিদ্রোহে অগ্রগামী হইবার চেষ্টা করিতেছে সেখানেই গান্ধীজী হুকুম দিয়া, নয় উপবাস করিয়া সেট বিদ্রোহের গতিকে নিফল করিয়া দিতেছেন। গান্ধীজীর মতলবই নয় যে গণশক্তি জাগিয়া উঠুক। তাহার অহিংস অসহযোগ

আর দেশে খাপ খাইতেছে না। ছেলেবেলার পোষাক কি আজও পরা যায়, তাহা আর গায়ে আঁটে না। আজ গণশক্তি বড় হইয়াছে, অসহযোগের দ্বারা আর কিছুই হইবে না। তাহাকে নূতন পথ খুঁজিতে হইবে, নূতন নেতা খুঁজিতে হইবে।

ইহাই মিঃ এম, এন, রায়েব মত। ইহা লইয়া তর্কবৃদ্ধ করিতে আমরা বসি নাই, কেন আজও গান্ধীজীকে নেতা বলিয়া মানি তাহারই কৈফিয়ৎ দিবার চেষ্টা করিব। রায় মহাশয়ের সব কথা আমরা ঠিক বলিয়া মনে করি না। তিনি ১৯১৯ সালের সম্বন্ধে যে কথা বলিয়াছেন সে কথা ঠিক। আমরা দুর্বল ছিলাম বলিয়াই হয়তো অসহযোগ আন্দোলনে যোগ দিরাছিলাম, কিন্তু আজও যে সে পথ ত্যাগ করি নাই তাহার অল্প কারণ আছে, তাহা দুর্বলতা নহে।

গান্ধীজী কল্পনাকালেও আর ভারতের স্বাধীনতার যুদ্ধ করিবেন না তাহা আমরা মনে করি না। তাহা হইলে গান্ধীজীর নেতৃত্ব আমরা ছাড়িয়া দিতাম। জয়পুর বা রাজকোট বা উড়িষ্যায় যে কর লইয়া লড়াই হইবে না, তাহা আমরা মনে করি না। গান্ধীজী স্পষ্টভাবে বলিয়াছেন যে সংগঠনমূলক কাজ করিলে জনগণকে যেমন সম্বলিত করা যায়, এমন আর কিছুতে হয় না। অহিংস আন্দোলনের জন্য এই কয়টি দরকার, (১) গ্রামের নেতাদের উপর গ্রামের সাধারণ অধিবাসিগণের দৃঢ় বিশ্বাস ও আস্থা জন্মানো চাই। (২) নেতারা যখন জেলে, তখনও যেন গ্রামের লোকে নিজেদের পায়ে দাঁড়াইয়া অহিংস আন্দোলন চালাইতে পারে। (৩) জমি, বাড়ী, অশ্বাবর সম্পত্তি নিলাম হইয়া গেলেও যেন তাহারা নিজেদের প্রতিজ্ঞা হইতে বিচলিত না হয়। তবেই অসহযোগ আন্দোলন সফল হইবে, এইরূপ শিক্ষা গ্রামবাসীদের মনে গাঁথিয়া দিতে হইবে।

গান্ধীজী মনে করেন কর্মীরা স্থায়ীভাবে গ্রামে থাকিয়া গঠনমূলক

কাজ করিলে উপরের দুইটি গুণ তাহাদের মধ্যে অন্য় এবং তৃতীয় দফার শিক্ষাটি সকলকে দিবার সুযোগ পাওয়া যায়। তাড়াতাড়ি লড়াই বাধাইয়া দেখা গিয়াছে লোকে বিরক্ত হইয়া উঠে, অধৈর্য হইয়া পড়ে। গবর্নেন্টেরও তখন সুবিধা হয়, তাহাদের দমননীতিতে তখন ফলও হয়। সেইজন্য উডিয়ার রণপুরেই হউক বা অন্য কোথাওই হউক গান্ধীজী আইন-অমান্ত বন্ধ করিয়া কর্মীদের গঠনমূলক কাজ করিতে আদেশ দিলেন। আমাদের বিশ্বাস গ্রামবাসী গঠনমূলক কাজের ভিতর দিয়া খানিক ভৈয়্যারি হইলে আবার আইন-অমান্তের আন্দোলন আরম্ভ হইবে। এই বিশ্বাস আছে বলিয়াই আমরা গান্ধীজীর গঠনমূলক কাজ করিতে ভয় পাই না। গান্ধীজী গ্রামবাসীকে অগ্রসর হইতে দিবেন না বলিয়া তাহাদের ভুলাইয়া রাখিবার মতলবে চরখা চালাইতে বলেন, বা স্কুল পাঠশালা করিতে বলেন, এক্ষণে আমরা বিবেচনা করি না। গান্ধীজী ২৭শে মে ১৯৩৯ তারিখের ‘হরিজনে’ বাহা লিখিয়াছেন তাহার মূল মানে এইরূপ—

“যিনি বিচক্ষণ সেনাপতি তিনি শত্রুর ফাঁদে পা দেন না। কোথায় কখন সংগ্রাম আরম্ভ করিতে হইবে তিনি নিজে তাহা ঠিক করেন। শত্রু হয়তো তাঁহাকে কোন সময়ে লড়াইয়ে নামাইতে চায়। কিন্তু তিনি অমনি লড়াই করিতে ছোটেন না। তিনি নিজের সুবিধা বুঝিয়া লড়েন।

“সত্যাপ্রহে কখন আইন অমান্ত করিতে হয়, কখন পিছাইয়া গিয়া গঠনমূলক কাজের সাহায্যে অহিংস আন্দোলনের উপযোগী করিয়া দেশবাসীকে গড়িতে হয়। কখন কোন্ পথ লইতে হইবে, তাহা সত্যাপ্রহী নেতা দেশকালপাত্র অনুসারে ঠিক করিবেন। সত্যাপ্রহী যে পথই লউন না কেন, তিনি উত্তেজিত হইবেন না, কখনও হতাশও হইবেন না। একনিষ্ঠভাবে নিজের পথে চলিবেন।”

এইটি ষথার্থ উপদেশ মনে করি বলিয়াই আমরা গান্ধীজীর নেতৃত্ব মানিয়া চলিবার চেষ্টা করি। গণশক্তির দ্বারা স্বরাজ লাভ হইবে, ইহা গান্ধীজীও বিশ্বাস করেন, আমরাও বিশ্বাস করি। তাঁহার এই মতের বিরুদ্ধে মিঃ এম, এন, রায়ের মত অবিশ্বাসের কারণ এখনও খুজিয়া পাই নাই।

কিন্তু শুধু কি তাই? গান্ধীজীর প্রতি ভক্তিবশেই কি আমরা অহিংসার পথ লইয়াছি? তাহাও ঠিক নহে। সোজা কথা, অহিংসার পথে চলিবার চেষ্টা করিলেও হিংসার ভাব ভিতরে ভিতরে আমাদের নাড়া দেয়। তবু কেন আমরা অহিংসার পথে চলিবার চেষ্টা করি? পাঠক জিজ্ঞাসা করিতে পারেন, ইহা কি স্বভাববিরুদ্ধ নয়? ইহার উত্তর দিবার চেষ্টা করিব।

ভারতবর্ষের হাতে যদি অশ্রুশূন্য থাকিত, অথবা এদেশে যত দেশী পণ্টন আছে তাহারাই যদি একসঙ্গে বিদ্রোহ করিত তাহা হইলে হয়তো ভারত হইতে ইংরেজ বিদূরিত হইয়া দেশী শাসন স্থাপিত হইতেও পারিত। কিন্তু তাহা তো জনগণের স্বরাজ নয়, তাহাদের পক্ষে পররাজ্যই কায়েম হইয়া থাকিত। দেশের শাসকসম্প্রদায় গৌরাক্ষ না হইয়া কৃষ্ণাক্ষ হইত কিন্তু তাহা তো আমরা চাই না। আমরা চাই দেশের শাসনশক্তি জনগণের হাতে আসিয়া পড়ুক, জনগণ নিজেদের ইচ্ছায়, স্বাধীনবুদ্ধিতে নির্বাচন করিয়া প্রতিনিধি ঠিক করুক। সেই প্রতিনিধিরা দেশের শাসন চালাক।

কেহ হয়তো বলিবেন, হিংসার আন্দোলনের দ্বারা কি কুশিয়ার গণশক্তির হাতে শাসনভার যায় নাই? আমরা বলিব, এখনও পুরা যায় নাই। একটি বিশিষ্ট দল জনগণের নামে দেশ শাসন করিতেছেন। কিন্তু যদি তাঁহাদের রাজ্য চালনাতে তুল হয়, তবে সেই দলকে কে

শোষণাইবে ? শাসকের হাতে অপরিমিত শক্তি থাকিলে বিপদ। বোজাই কৃষিয়ায় দেখিতেছি ঠালিনের সঙ্গে বাহার মত মেলে না তাহার চূর্ণশার অন্ত নাই। দেশ ছাড়িয়া পলাইতে হয়, নয়তো জেলে পচিতে হয়, নয়তো তাহার ভবলীলা সাক্ষ হয়। সেনিনের পরী ক্রুপস্কায়ার অবস্থাও ঠালিনের রাজত্বকালে বিশেষ ভাল ছিল না। তাই দেখিয়া মনে হয় হিংসার পথে গণশক্তি দেশের শাসনভার অধিকার করিবার চেষ্টা করিলেও হয়ত পুরাপুরি তাহা পায় না।

কিন্তু গান্ধীজীর অহিংস আন্দোলনের আদর্শ অন্তরূপ। তিনি রাষ্ট্রের হাতে দেশের শাসনভার সর্বৈব দিতে বলেন না। তাহার চেষ্টা যে গ্রামগুলি জাগিয়া উঠুক, তাহাদের পক্ষায়ে দেশের ঝানিকটা শাসনভার লউক। দেশের অনেকখানি শাসনভার যেন আগে হইতেই জনগণের হাতে আসিয়া পড়ে। যে বিষয়গুলি গ্রাম্য পক্ষায়ে বা প্রাদেশিক পক্ষায়ে চালাইতে পারিবে না, তাহাই কেবল কেন্দ্রীয় রাষ্ট্রশক্তি চালাইবে। কেন্দ্রীয় রাষ্ট্র মানুষের জীবনের সকল ক্ষেত্রের উপর শাসন চালাইতে পারিবে না, যেনন কৃষিয়া চালায়। এই আদর্শটি ভাল।

আর অহিংস সত্যাগ্রহের এমনই মজা যে বাহিরের নেতাদের শত চেষ্টাতেও ইহা সফল হইবার নহে। জনগণ সত্যই আগ্রত হইয়া উঠিলে তবেই শুধু স্বরাজ লাভ হইতে পারে। হিংসার পথে তাহারা অবজাগ্রত হইলেও কাজ চলিবে। অহিংসার পথে স্বরাজলাভ করিতে হইলে জনগণের পুরা জাগরণ চাই। যদি সে পথে আমাদের স্বরাজলাভ সত্যই ঘটে তাহা হইলে যে দলকে শাসনভার দেওয়া হইবে তাহারা যথেষ্টাচার করিতে পারিবে না। কেন্দ্রশক্তির অপব্যবহার হইলে জনগণ তাহা বন্ধও করিতে পারিবে, অন্তত এরূপ আশা করা যায়। হিংসার পথে সে আশা একেবারে নাই এরূপ নহে, তবে অপেক্ষাকৃত কম।

এইটি বিশ্বাস করি বলিয়াই অহিংসার পথকে হিংসার পথের চেয়ে ভাল মনে হয়। অথচ অস্তরের মধ্যে আমাদের যথেষ্ট হিংসা আছে। কিন্তু বিচার করিয়া বখন বুঝিয়াছি কোন্ পথটি ভাল, তখন শক্ত হইলেও সেই পথে চলিবার চেষ্টা করি। এ পথ দিয়া শেষ পর্যন্ত আমাদের জয় হইবে কিনা জানি না কিন্তু আমাদের চেষ্টার ত্রুটি হইবে না। বাহা ভাল, তাহা কঠিন হইলেও করিতে হইবে। এবং এই পথে গান্ধীজীকে আমাদের সহচর এবং নেতা পাইয়াছি বলিয়াই আমরা আজও তাঁহাকে অনুসরণ করি।

হিংসার পথ গ্রহণ করিতে ভয় পাই বলিয়া নয়, অহিংসার পথ বিচারে শ্রেষ্ঠ বলিয়াই আমরা হিংসা পরিহার করিবার চেষ্টা করিতেছি। তাই মিঃ এম, এন, রায়ের গান্ধীজীর নেতৃত্বের সন্ধর্কে মতামতগুলি আমরা মানিতে পারিলাম না।

গান্ধীজী কি হিংসামাত্রকেই ভয় পান ?

অসহযোগ আন্দোলনের সময়ে চৌরিচৌরার কয়েকজন পুলিশকর্ম-
চারী নিহত হইয়াছিল। তাহার ফলে গান্ধীজী ভারতব্যাপী আন্দোলনকে
বন্ধ করিয়া দেন। ১৯৩২ সালেও তিনি বলেন যে দেশ হিংসায় ভরিয়া
আছে, অতএব আইন-অমান্ত স্বগিত রাখিতে হইবে। রূপপুর, রামতুর্গ
প্রভৃতি দেশীয় রাজ্যে আন্দোলন তিনি আশ্রয় ঐ কারণে বন্ধ করিয়া
কর্মীদের গঠনমূলক কাজে মন দিতে উপদেশ দিয়াছেন।

মিঃ এম, এন, রায় বলেন যে গণশক্তিকে আগ্রত করা গান্ধীজীর
উদ্দেশ্য নয়। যখন তাহারা আগিয়া উঠে, তখন তিনি ভয় পাইয়া
পিছাইয়া যান, নম্রতো বিরোধের বহির্ভুক্ত অহিংসার অজুহাতে ধামা চাপা
দেন। ইহার ফলে ভারতবর্ষের সর্বনাশ হইতেছে। কথাটা ভাবিয়া
দেখিবার মত। সত্যই যদি গান্ধীজী আত্মবিস্ময় পথে অন্তরায় হন, তবে
আমাদের অন্তরাস্তা দেখিতে হইবে। কারণ ভারতের মুক্তিই আমাদের
কাম্য, গান্ধীজীর প্রতি ভক্তি-প্রদর্শন তো আমাদের উদ্দেশ্য নয়।

এখন বিচার করিয়া দেখা যাক গান্ধীজী কি জল্প মাঝে মাঝে পিছাইয়া
যান। চৌরিচৌরার সম্পর্কে তিনি ২২-১০-১৯২৫ তারিখের ইয়ং
ইণ্ডিয়াকে লিখিয়াছিলেন, “আইন-অমান্তের আন্দোলন যখনই আমি বন্ধ
করিয়াছি তখন যে হিংসার প্রকাশ দেখিয়া সেরূপ করিয়াছি তাহা নহে।
কংগ্রেসকর্মীরাই যখন হিংসার ব্যাপারে যোগ দিয়াছে, অথবা হিংসায়
অপরকে প্ররোচিত করিয়াছে তখনই আমি পিছাইয়া গিয়াছি।”
২৮-৮-১৯২৪ তারিখের ইয়ং ইণ্ডিয়াকে পূর্বেই তিনি লিখিয়াছিলেন,

“কোন প্রতিষ্ঠানের কর্মচারীরা যদি প্রতিষ্ঠানের নীতি মানিয়া না
চলে, কেন্দ্র হইতে যে-আদেশ আসে তাহা পালন না করে, তবে কাজ
চলিবে কেমন করিয়া ? স্বরাজ্যলাভের জন্য আমাদের খুব কঠোরভাবে

কংগ্রেসের নিয়ম-কাছন ও আদেশ মানিয়া চলিতে হইবে। যে ব্রিটিশ সাম্রাজ্য হইতে আমরা মুক্তি চাই, তাহার কর্মচারীরা অতিশয় নিষ্ঠার সঙ্গে গবর্নমেন্টের আদেশ মান্ত করে। তাহারা নিয়মানুবর্তিতা বোঝে, লড়িতেও জানে, পরিশ্রমে কাতর নয়। দেশের শাসন তাহাদের হাত হইতে ছিনাইয়া লইতে হইলে আমাদের পক্ষে ছেলেখেলা করিলে চলিবে না, তেমনই পরিশ্রমী হইতে হইবে, তেমনই শক্তিশালী প্রতিষ্ঠান গড়িয়া তুলিতে হইবে।”

গান্ধীজী জনগণের মধ্যে হিংসার বিকাশকে ভয় পান না। পেশোয়ারে ১৯৩০ সালে গুলিচালনার সময় যখন বহু লোক মারা যায় এবং সাধারণও কিছু ক্ষেপিয়া ওঠে তখন তিনি পেশোয়ারীদের বলেন নাই, “তোমরা এইবার পশ্চাৎপদ হও।” তখনও সীমান্ত গান্ধী কংগ্রেসের শাসন ঠিক মানিয়া চলিতেছিলেন, কংগ্রেসকর্মীরা জনগণকে সংযত রাখিতে সমর্থ হইয়াছিল, এবং সীমান্ত গান্ধী অহিংসার নীতিকে ক্ষণেকের জগ্গ ছাড়েন নাই। গান্ধীজীও তাঁহাকে পশ্চাৎপদ হইতে বলেন নাই। কিন্তু উড়িষ্যার রণপুরে বাঙ্গালগেট নামক জনৈক কর্মচারী হত্যার সময়ে দেখা গেল একজনও দায়িত্বপূর্ণ কংগ্রেসকর্মী সেখানে উপস্থিত ছিলেন না। রাজকোটে স্থানীয় অধিবাসীদের দ্বারা পুরা সভাগ্রহ চলিতেছিল না। বাহিরের লোক আনিতে হইয়াছিল, অর্থাৎ কংগ্রেসকর্মীরা স্থানীয় জনগণকে পুরা জাগাইতে পারেন নাই। অমনি গান্ধীজী পিছাইয়া গেলেন, ইহা কি নিছক হিংসাকে ভয়? ইহা প্রতিষ্ঠানের দুর্বলতার জগ্গ ভয়। আর দুর্বল প্রতিষ্ঠান লইয়া কি আমরা সবল সাম্রাজ্যবাদকে নষ্ট করিতে পারি? ভারতকে স্বাধীন করিতে পারি?

গান্ধীজীকে ভীতু বলিয়া মনে হয় না। তিনি তো জনগণকেই জাগাইতে চান। তিনি পিছাইয়া যান অবস্থার বিপাকে, অন্তরে ভয়ের

অন্ত নহে। অতএব আমাদের কর্তব্য গান্ধীজীর নেতৃত্ব ত্যাগ করিয়া
অপরকে আশ্রয় করা নয়, আমাদের কর্তব্য শীঘ্র কি করিয়া গ্রামে গ্রামে
শক্তিশালী কংগ্রেস প্রতিষ্ঠান গড়িয়া উঠে, তাহার চেষ্টা করা। গ্রামের
কর্মীরা বাহাতে কংগ্রেসের নীতি হইতে বিচ্যুত না হন, সে-বিষয়ে
সকলের দৃষ্টি রাখিতে হইবে। তাঁহারা যদি অহিংস থাকেন, জনগণকে
প্রাণপণে অহিংসার পথে সংযত রাখেন, তবে শুধু জনগণের হিংসায় ভীত
হইয়া গান্ধীজী কোনদিন পিছাইবেন না।

মিঃ এম, এন, রায় আরও বলিয়াছেন যে গান্ধীজী ভারতের প্রতি
লোককে মনে, বচনে ও কর্মে অহিংস রাখিতে চান। তাহা কোনদিন
হইবেও না, তিনিও আর কোনদিন আইন-অমান্তের আন্দোলন করিবেন
না। আমাদের কিন্তু ধারণা অন্তরূপ। গান্ধীজী কর্মীদের কাছে যতটা
দাবি করেন, সাধারণের কাছে ততটা করেন না। আবার তাঁহার নিজের
অন্ত অহিংসার আদর্শ বেরূপ উচ্চ গ্রামে বাঁধেন, কংগ্রেসের কাছে সেরূপ
বাঁধেন না। কিন্তু তাই বলিয়া আমরা, অর্থাৎ কংগ্রেসকর্মীরা, অহিংসার
আদর্শকে খাটো করিব কেন? যদি আমরা আদর্শ উচ্চ রাখি, তবে
সম্পূর্ণ না হইলেও অনেকদূর তো উঠিতে পারিব, এবং তাহার দ্বারা
ভারতের স্বাধীনতা লাভ হইয়া যাইবে।

গান্ধীজী ১৯৩২এর আন্দোলনের সময়ে বলিয়াছিলেন, ‘অহিংসার
আদর্শ হইল শত্রুকেও ভালবাসিতে হইবে। অথচ তাহার অত্যাচারের
ঘন্টাটিকে ভাঙিয়া দিতে হইবে। তোমরা মনে মনে শত্রুর প্রতি প্রেম
অক্ষুণ্ণ রাখিতে চেষ্টা করিও। কিন্তু যদি না পার, অন্তত তাহাকে ঘৃণা
করিও না। তেমনি অহিংসা মনের মধ্যে বজ্রায় রাখিতে পারিলেই
আমাদের কাজ হইয়া যাইবে।’

এইটুকু কি আমরা পারিব না ?

বর্ণাশ্রম ও জাতিভেদ সম্বন্ধে মহাত্মা গান্ধীজীর মত

কিছুদিন পূর্বে মহাত্মা গান্ধী "Caste has to go" নামে এক প্রবন্ধ লিখিয়াছিলেন। তাহাতে তিনি বলেন যে, ভারতের জাতিভেদ প্রথা অত্যন্ত হানিকর এবং বিভিন্ন জাতির মধ্যে বিবাহের দ্বারা উহার উচ্ছেদ সাধন করা প্রয়োজন। অথচ গান্ধীজীর পুরাতন লেখার মধ্যে দেখা যায় তিনি অবাধ বিবাহ সম্বন্ধে এক সময়ে নিষিদ্ধ করিয়াছিলেন, সমাজ যে আমাদের স্বেচ্ছাচারিতা নিবারণ করিয়া সংঘের বন্ধন আনিবার জন্য এই ব্যবস্থা করিয়াছে তাহার জন্য তিনি উহার প্রশংসা করিয়াছিলেন।

গান্ধীজীর উল্লিখিত প্রবন্ধটি বাহির হইবার পর এই কথা লইয়া আমার জনৈক বন্ধুর সঙ্গে একদিন আলোচনা হইতেছিল। আলোচনা প্রসঙ্গে আমার মনে হইয়াছিল যে গান্ধীজীর বর্ণাশ্রম এবং জাতিভেদ সম্বন্ধে ঠিক ঠিক মত কি, তাহা অনেকের জানা নাই। অতএব আপাতদৃষ্টিতে উপরে উল্লিখিত দুইটি উক্তি পরস্পর বিরোধী মনে হইতে পারে, সেইজন্য ইচ্ছা ছিল যে, এ বিষয়ে একবার কিছু আলোচনা করিব। কিন্তু নানা কারণে তাহা ঘটিয়া উঠে নাই। সম্প্রতি গান্ধীজী হরিজন পত্রিকায় পণপ্রথার বিবন্ধে এক প্রবন্ধ লিখিতে গিয়া পুনরায় বিষয়টির উত্থাপন করিয়াছেন বলিয়া ইহার আলোচনা প্রয়োজন বোধ হইতেছে।

পণপ্রথা প্রসঙ্গে গান্ধীজী লিখিয়াছেন, "পণপ্রথা দূর করিতে

হইবে। বিবাহের সময়ে উভয় পক্ষের কতৃদেব মধ্যে টাকাকড়ির ব্যাপার লইয়া ঘেঁরুপ বন্দোবস্ত হয় তাহা সম্পূর্ণরূপে নিবারণ করিতে হইবে। আসল কথা পণপ্রথার সঙ্গে জাতিভেদের একটা নিবিড় সম্বন্ধ আছে। যতদিন পর্যন্ত জাতিভেদের কারণে বর বা কন্যার জন্য বিশেষ একটি জাতির কয়েক শত পাত্রী বা পাত্রের মধ্যে নির্বাচন আবদ্ধ রাখিতে হইবে ততদিন পণপ্রথা দূর করা যাইবে না। শুধু ইহার বিরুদ্ধে প্রচার করিয়া কিছু লাভ হইবে না। সমাজের বর এবং কন্যা এবং তাহাদের অভিভাবকগণের পক্ষে জাতিভেদের বন্ধনকে ভাঙিয়া ফেলিতে হইবে।”

ইহা হইতে স্পষ্ট বোঝা যায় গান্ধীজী বিভিন্ন জাতির মধ্যে বিবাহের দ্বারা জাতিভেদের বর্তমান ব্যবস্থাকে ভাঙিয়া ফেলিতে চান। অথচ আমরা পূর্বে বলিয়াছি যে গান্ধীজী নিজেই এক সময়ে অবাধ বিবাহকে নিন্দা করিয়াছিলেন।

ইহার প্রকৃত তাৎপৰ্য বুঝিতে হইলে গান্ধীজীর সামাজিক আদর্শের বিষয় জানা প্রয়োজন। গান্ধীজী মনে করেন যে, জগতে প্রতি মাহুষ কতকগুলি বিশেষ বিশেষ গুণ লইয়া জন্মগ্রহণ করে। শুধু যে সে বিশেষ কতকগুলি ক্ষমতারই অধিকারী হয়, তাহা নহে। আমাদের সকলের শক্তিরও কতকগুলি স্বাভাবিক সীমা নির্দিষ্ট থাকে। আমরা যদি নিজেকে শক্তির সীমা স্বীকার করিয়া লই এবং তদনুযায়ী জীবনের কর্মক্ষেত্রে অবতীর্ণ হই, তাহা হইলে অনেক মনস্তাপের দূঃখ হইতে আমরা বাঁচিয়া যাই।

সংসারে কেহ নিজের জ্ঞানের দ্বারা মানবকুলের সেবা করিবার জন্য জন্মগ্রহণ করে। কাহারও বাহুবল অধিক, কেহ স্বীয় ব্যবসায়-বুদ্ধি দ্বারা এবং কেহ বা শারীরিক পরিশ্রমের দ্বারা মানবজাতিকে সেবা

করিবার চেষ্টা করে। ইহাদের লইয়া জগতে ব্রাহ্মণ, ক্ত্রিয়, বৈশ্য এবং শূদ্র চারি বর্ণের সৃষ্টি হইয়াছে। পূর্বকালে যখন সমাজ নির্দেশ করিয়া দিত এই ব্যক্তি ব্রাহ্মণ, এই ব্যক্তি ক্ত্রিয়, তখন সে প্রত্যেক ব্যক্তির বিশিষ্ট গুণের রূপ নির্দেশ করিয়া দিত এবং তদনুযায়ী তাহাকে স্বীয় কর্ম নির্বাচন করিবার বিষয়ে সহায়তা করিত।

গান্ধীজী মনে করেন যে সেই সমাজই ভাল যে সমাজে জন্মগত গুণ অনুসারে মানুষ কর্ম করিতে পার, তাহার স্বাভাবিক শক্তিকে ক্ষুণ্ণিত করিবার সুযোগ লাভ করে। যে সমাজ মানুষকে স্বাভাবিক কর্মতা অনুসারে লোকসেবার সুযোগ দেয় তাহা ভাল এবং যে সমাজ তাহা পারে না বরং ব্রাহ্মণকে দিয়া ক্ষত্রিয়ের কাজ করার, বৈশ্যের দ্বারা ব্রাহ্মণের কাষ চালনা করে তাহা মন্দ। বর্ণব্যবস্থা গান্ধীজীর নিকট স্বাভাবিক এবং প্রকৃতিব অভিন্নত ব্যবস্থা বলিয়া মনে হয়।

মহুও বর্ণব্যবস্থাকে সেইরূপ ভাবিতেন, তবে গান্ধীজীর মতের সহিত মহুসংহিতার মতের কিছু কিছু প্রভেদ আছে। মহু শূদ্রদের নীচু এবং ব্রাহ্মণদের অত্যন্ত উঁচু স্থান দিয়াছিলেন। গান্ধীজী তাহার বিরোধী। সকলে সমান ইহাই গান্ধীজী স্বীকার করেন এবং তিনি ইহাও বলেন যে বর্ণব্যবস্থার দ্বারা শুধু কে কোন্ উপায়ে জগতের সেবাকর্ম করিবে তাহাই নির্দিষ্ট হইয়া থাকে, ইহাতে অন্নসংস্থানের উপায় নির্দিষ্ট হয় না।

জীবনধারণের জন্ত ব্রাহ্মণ, ক্ত্রিয়, বৈশ্য এবং শূদ্র চারি বর্ণকেই কায়িক পরিশ্রম করিতে হইবে। ব্রাহ্মণ স্বর্ষ্য পালন করিলেও যে স্বীয় জীবনধারণের জন্ত প্রয়োজনীয় কায়িক পরিশ্রম হইতে অব্যাহতি লাভ করিবে তাহা নহে। স্বীয় জীবন রক্ষার জন্ত কায়িক পরিশ্রম করা সর্বসাধারণের পক্ষে পালনীয় ধর্ম। তাহাদের স্বধর্মের

বর্ণাশ্রম ও জাতিভেদ সম্বন্ধে মহাত্মা গান্ধীজীর মত ১০২

প্রভেদ হইল, কে কোন উপায়ে লোকসেবা করিবে তাহারই ব্যবস্থা লইয়া।

এইবার বিবাহের বিষয় অবতারণা করা যাক। গান্ধীজীর ধারণা মাহুষের গুণ কিয়দংশে বংশানুক্রমে সঞ্চারিত হয়। তিনি আরও মনে করেন ব্রাহ্মণ বর্ণের কন্তার পক্ষে ব্রাহ্মণ বর্ণের বর অধিক প্রিয় হইবে। লোকে স্ব স্ব বর্ণের মধ্যে বিবাহ করিতে চাহিবে, ইহাকে তিনি “স্বাভাবিক” মনে করেন। সেইজন্য বিভিন্ন বর্ণের মধ্যে বিবাহকে তিনি খুব পছন্দ করেন না। পূর্বে তিনি অসবর্ণ বিবাহের নিন্দা করিতেন, আজকাল বলেন যে, সেরূপ বিবাহের দ্বারা বর্ণব্যবস্থা বিশেষ ক্ষুণ্ণ হয় না।

কিন্তু জাতিভেদ সম্বন্ধে গান্ধীজীর মত একেবারেই অন্তরূপ। তিনি জাতিভেদকে বর্ণাশ্রমের অপভ্রংশ বলিয়া বিবেচনা করেন। তিনি একবার একথাও বলিয়াছিলেন যে, প্রাচীন বর্ণাশ্রম সম্বন্ধে যদি আমাদের বিন্দুমাত্র শ্রদ্ধা থাকে, যদি আমাদের স্বীয় বর্ণ প্রকৃতই কি তাহা স্বীকার করিতে লজ্জা না হয়, তাহা হইলে আমাদের সকলের বলা উচিত যে আমরা সবাই শূত্র। ইংরেজের কাছে পদানত সকলেই আমরা যখন দাস, স্বীয় বর্ণানুক্রমিক কর্ম করিতে কেহই যখন পারিতেছি না, দাসের কর্মের দ্বারা যখন সকলকে জীবন ধারণ করিতে হইতেছে, অন্যের সংস্থান করিতে হইতেছে, তখন আমরা শূত্র ভিন্ন আর কি?

জাতিভেদ এবং বর্ণভেদ কদাপি এক নহে। জাতিভেদ শুধু মাহুষে মাহুষে ভেদ সৃষ্টি করিয়া রাখিয়াছে। মাহুষের সহজাত প্রবৃত্তি নির্দিষ্ট করিবার জন্য জাতিভেদ নয়, তাহাদের অন্তর্নিহিত প্রবৃত্তি অহুসারে ক্রমের সুযোগ দিবার জন্যও ইহা নাই, কেননা সমাজ আজ সে শক্তি হারাইয়াছে। অতএব আজ আমাদের বর্ণাশ্রম মানিতে হইলে বলা

উচিত যে আমরা সকলে শূদ্র এবং সেই শূদ্রগণের মধ্যে ভেদাভেদ দূর
করিবার জন্য গান্ধীজী সকল শূদ্রের মধ্যে অন্তর্বিবাহের পক্ষপাতী।
তাহার দ্বারা সকলে মিলিত হইয়া এক হইতে পারিবে এবং সমাজ বহু
সকীর্ণতার বন্ধন হইতে মুক্তি পাইয়া শক্তিশালী হইবে বলিয়া তিনি
বিশ্বাস করেন।

ইহাই গান্ধীজীর মত। তাহার কাছে বর্ণ এবং জাতি এক নহে।
উভয়ের মধ্যে প্রভেদ আছে বলিয়া একটির বেলায় অবাধ বিবাহ নিষিদ্ধ
করাতে তিনি স্বাভাবিক এবং মঙ্গলজনক মনে করেন, কিন্তু
অপরটির বেলায় তাহা করেন না। একটির তিনি প্রতিষ্ঠা চান, অপরটির
উচ্ছেদ সাধন করিতে চান। একটিকে তিনি মঙ্গলের নিদান বলিয়া
বিশ্লেষণ করেন, অপরটিকে দুঃখের আকর ভিন্ন আর কিছু মনে
করিতে পারেন না।

মহাত্মা গান্ধীর ‘বর্ণাশ্রম’

হিন্দু সমাজের বর্ণবর্ম ও কশিয়ার কমিউনিজমের আদর্শে গঠিত সোসিয়ালিষ্ট রিপাব্লিকের মধ্যে দু’এক বিষয়ে মিল আছে, আবার কয়েক বিষয়ে দাঁড়ান প্রভেদও আছে। মিলের মধ্যে দেখা যায় যে, বর্তমান কমিউনিষ্ট সমাজে মানুষকে স্বাধীনভাবে বৃত্তি নির্ধারণ করিতে দিবার যে প্রথা আছে, তাহা প্রাচীন হিন্দু সমাজে ও কশিয়াতে অস্বীকৃত হইত। প্রাচীন সমাজে জন্মের দ্বারা লোকের বৃত্তি নিরূপণ করা হইত এবং রাজার কাজ ছিল তিনি প্রজাগণের মধ্যে বৃত্তিভেদ ঘটিতে দিবেন না, অর্থাৎ কোনও বকমে বর্ণসঙ্কর উৎপন্ন হইতে দিবেন না। কশিয়াতে বৃত্তিশাসনের নিয়মটি ভিন্ন প্রকারের বটে এবং তাহা আরও বাধাবিধি সহ পালন করা হইয়া থাকে। সেখানে রাষ্ট্রপতিরা দেশে মোটের উপর কত গম, লোহা, কলকল্লা, কাপড় প্রভৃতির চাহিদা আছে তাহা নিরূপণ করিয়া দেন। ব্যক্তিবিশেষের এইটুকু স্বাধীনতা আছে যে সে লোহার কারখানায় কাজ করিবে কি তুলার কলে করিবে, ইহাই সে বাছিয়া লইতে পারে, কিন্তু স্বৈচ্ছায় বেশি লাভের আশায় যে-কোনও কলকারখানা স্থাপন করিয়া রাষ্ট্রপতিদের উৎপাদনব্যবস্থার মধ্যে গোলযোগ ঘটাইতে পারে না। কশিয়া এবং ভারতবর্ষ এইভাবে মানুষের আর্থিক কর্মক্ষেত্র স্বাধীনতা স্বীকার না করিয়া এক বিষয়ে প্রজাগণের স্বাধীনতা স্বীকার করে। উভয় দেশেই সকল জাতিই স্বীয় ধর্ম, আচার অথবা মোটের উপর তাহাদের সংস্কৃতির বিষয়ে স্বাধীনতা ভোগ করে। কেবল সেই সংস্কৃতির উপরে ভারতবর্ষে বেদান্ত সহজে শেখানো হইত এবং রাশিয়াতে বর্তমান বিজ্ঞানমূলক সংস্কৃতি বিষয়ে শিক্ষাদান করা হইয়া থাকে।

এই দুই বিষয়ে মিল থাকিলেও এক বিষয়ে দুইটি সমাজের মধ্যে খুব প্রভেদ দেখা যায়। ভারতবর্ষে কামার, কুমার, তাঁতি, স্বর্ণকার, চর্মকার প্রভৃতি সকলে শূদ্র বলিয়া গণ্য হয়। অধ্যাপক, পুরোহিতেরা, ব্রাহ্মণ এবং শাসক সম্প্রদায় সচরাচর ক্ষত্রিয় বলিয়া বর্ণিত হইয়া থাকে। মনুসংহিতার আইন অনুসারে বিভিন্ন বর্ণকে দুইটি বা তিনটি শ্রেণীতে ভাগ করা যায়। ব্রাহ্মণের বা ক্ষত্রিয়ের অবিকারের সহিত শূদ্রের অবিকার সমান একথা কোথাও স্বীকার করা হয় নাই, বরং দুই শ্রেণীর মধ্যে যথেষ্ট তারতম্য স্বীকৃত হইয়াছিল। ইহা ভাল কি মন্দ ছিল, ইহার প্রয়োজন ছিল কি অপ্রয়োজন ছিল, তাহার বিচার না করিলেও আমরা একথা বলিতে পারি যে, দুই শ্রেণীর মধ্যে সামাজিক প্রতিপত্তিতে ও মর্যাদায় এবং আইনের অবিকারে যথেষ্ট ভেদ ছিল।

কিন্তু এই সঙ্গে একটু কথা বলা দরকার। সমাজ ও রাষ্ট্রে উল্লিখিত ব্যবস্থানের সঙ্গে সঙ্গে আয়ের বৈষম্য ছিল ইহা আমরা খসিয়া লইতে পারি। ধনবৈষম্যের দোষ কাটাইবার জন্ত প্রাচীন স্মৃতিগ্রন্থে এবং ধর্মশাস্ত্রে কতকগুলি ব্যবস্থা দেখা যায়। তাহার উল্লেখ করা প্রয়োজন। মনুসংহিতা, মহাভারত প্রভৃতি গ্রন্থে ব্রাহ্মণগণের পক্ষে দারিদ্র্য গ্রহণ অতিশয় প্রশংসনীয় কীর্তি বলা হইয়াছে। তত্ত্বের অপরাপর ধনী ব্যক্তিরা যাহাতে সাধারণের উপকারার্থে অর্থব্যয় করেন, এইজন্ত মন্দির-নির্মাণ, টোল-সংস্থাপন, কূপ-ধনন, পথ-নির্মাণ প্রভৃতিকে অতিশয় পুণ্যের কাজ বলা হইয়াছে। বর্তমান কালে স্বাধীনতা ও ট্যাঙ্কের দ্বারা ধনীর ভাগ্য হইতে অর্থসংগ্রহ করিয়া সাধারণের উপকারার্থে তাহা ব্যয় করার প্রথা পাড়াইয়াছে। প্রাচীনকালে হয়তো রাষ্ট্রপতিরা মনে করিতেন ভয়ের চেয়ে পুণ্যের লোভে মানুষকে সংকাজ করানো শ্রেয়ঃ, নহতো সে সময়ে রাষ্ট্রদ্বয়ের হাতে এমন ক্ষমতা ছিল না বাহার দ্বারা ধনীর নিকট হইতে প্রয়োজনমত

টাক্স বা খাজনা আদায় করিতে পারে। যাহাই হউক, অর্থনৈতিক ক্ষেত্রে সাম্যের আদর্শের কোনও প্রমাণ না থাকিলেও প্রাচীন ভারতবর্ষে ধনবৈষম্যের দোষকে পুণ্যবুদ্ধি জাগ্রত করিয়া খানিকটা উপশম করিবার ব্যবস্থা ছিল, ইহা আমরা স্পষ্ট দেখিতে পাই। এবং তাহার সঙ্গে সঙ্গে দেখিতে পাই যে ধনোৎপাদনের যাবতীয় সাধনের উপর, অর্থাৎ জমি, মূলধন প্রভৃতির উপর, ব্যক্তিবিশেষের মালিকানা স্বত্ব স্বীকৃত হইত, সাধারণের তাহার উপর কোনও অধিকার আছে ইহা আদর্শ হিসাবেও স্বীকৃত হয় নাই।

রুশিয়া কিন্তু এ বিষয়ে সম্পূর্ণ ভিন্ন পন্থা অবলম্বন করিয়াছে। ব্যক্তিবিশেষের ভোগ-সামগ্রীর উপর মালিকানা স্বত্ব স্বীকার করিলেও ধনোৎপাদনের সাধনের উপর তাহার কোনও স্বত্ব স্বীকৃত হয় না। সেগুলি রাষ্ট্রের আয়ত্বাধীন আছে। কেবল রাষ্ট্র যে-ক্ষেত্রে সকল জমির উপরে স্বীয় অধিকার ব্যবহার করিতে পারিতেছে না, সে-ক্ষেত্রে ব্যক্তিবিশেষকে সে স্বত্ব দিয়া রাষ্ট্রসভায় সেই ব্যক্তির অধিকারকে সন্মুচিত করিয়া দেওয়া হইতেছে। যে চাষী জমির উপর ব্যক্তিগত অধিকার ভোগ করে, তাহার ভোট দিবার ক্ষমতাও কাড়িয়া লওয়া হয়, অথবা যে সাধারণ ক্ষেত্রে মজুরি করে তাহাকে অতিরিক্ত রাষ্ট্রীয় অধিকার দেওয়া হয়। এইভাবে রুশিয়া ধনোৎপাদনের সকল সাধনের উপর একাধিপত্য প্রসারের ব্যবস্থা করিতেছে। দুই দেশের ব্যবস্থার মধ্যে ইহা একটি বড় প্রভেদ।

দ্বিতীয়ত, রুশিয়াতে রাষ্ট্র একটি দলবিশেষের দ্বারা শাসিত হয়। ইহার নাম কমিউনিষ্ট পার্টি। এখন পর্যন্ত পার্টি সভ্যগণের ব্যক্তিগত সুবিধার জন্য দেশ শাসন করিতেছেন না, তাহারা দেশের সৈন্তদলের স্বার্থের উপরও লক্ষ্য রাখেন না, কেবলমাত্র শিক্ষিত জনগণ বা মধ্যবিত্ত

সম্প্রদায়ের বণিক, কেরাণী প্রভৃতির প্রতিনিধিও তাঁহারা নহেন, তাঁহারা আসলে দেশের যে শ্রেণী ধনোৎপাদন করিতেছে, বাহাদেবের পরিশ্রমের দ্বারা কলকাতা ও অরবিন্দ প্রভৃতি উৎপন্ন হইতেছে, তাহাদের প্রতিনিধিস্বরূপ কার্য করিতেছেন। ইহাদের মধ্যে কৃষিয়ার সৈন্যদলকে গোনা হইয়াছে, তাহাদের প্রতিনিধিবর্গও রাষ্ট্র শাসনের অবিকার লাভ করিয়াছে। চাষী, মজুর ও সৈনিকগণ সাক্ষাৎভাবে রাষ্ট্র পরিচালনার অক্ষম বলিয়া কমিউনিষ্ট পার্টি তাহাদের প্রতিনিধিস্বরূপ সেই কার্য চালাইতেছে এবং স্বীয় পার্টির মধ্যে মজুরদের মধ্য হইতে অনেক প্রতিনিধিও গ্রহণ করিয়াছে।

প্রাচীন ভারতবর্ষে ক্ষত্রিয়গণই প্রধানত দেশশাসন করিতেন। তবে ক্ষত্রিয়গণের পক্ষে নিজে আইন রচনা করিবার ক্ষমতা ছিল না। ব্রাহ্মণেরা প্রাচীন মুনি-ঋষিগণের দ্বারা প্রবর্তিত নীতিশাস্ত্রের ব্যাখ্যা করিয়া দিতেন, শাসক-সম্প্রদায় সেই আইন কার্যে প্রয়োগ করিবার ভার গ্রহণ করিতেন মাত্র। অর্থাৎ দেশের শাসনকার্য প্রধানত ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়ের হস্তে অর্পিত ছিল। তাহার ফলে ভাল কিছু হইলেও মন্দ ফলও অনেকাংশে ফলিয়াছিল। শূত্রগণকে সর্বদাই অনেক অধিকারে বঞ্চিত থাকিতে হইয়াছিল এবং পরবর্তীকালের ইতিহাসে যখন ব্রাহ্মণ-ক্ষত্রিয়েরা অত্যধিক ভোগবিলাসের ফলে পশু হইয়া পড়িলেন, তখন অনায়াসে বাহিরের শত্রু আসিয়া ভারতবর্ষকে পরাধীন করিয়া ফেলিল। শূত্রশ্রেণীর হাতে রাষ্ট্রের ক্ষমতা আর একটু বেশি থাকিলে অথবা ব্রাহ্মণ-ক্ষত্রিয়েরা একেবারে ঘুমাইয়া না পড়িলে, অর্থাৎ ভারতের বাহিরে যুদ্ধের যে সকল নব নব কৌশল উদ্ভাবিত হইতেছিল, যেমন অশ্বের সমধিক ব্যবহার বা কামান-বন্দুকের প্রয়োগ, সেগুলির সম্বন্ধে সভাগ থাকিলে হয়তো ভারতবর্ষের এই দশা হইত না। যাক সে কথা।

তাহা হইলেই আমরা দেখিতে পাইতেছি যে, প্রাচীন ভারতবর্ষ এবং বর্তমান কৃষিয়ার মধ্যে গনবন্টনের আদর্শের বিষয়ে যেমন প্রভেদ ছিল, রাষ্ট্র শাসনের অধিকার বিষয়েও তেমনই আছে। সেইজন্য কৃষিয়াতে রাষ্ট্রের প্রকৃত অধিকার সংখ্যালঘিষ্ঠ ধনিক ও বুদ্ধিজীবী শ্রেণীর হাতে হইতে খনোংপাদক শূত্রশ্রেণীর হাতে পরোক্ষভাবে পৰ্ববসিত হইয়াছে।

এই কথাগুলি স্মরণ রাখিয়া আমরা মহাত্মা গান্ধীর রাষ্ট্রীয় আদর্শ এবং তাহার সাধনোপায়ের সম্বন্ধে আলোচনা করিব। মহাত্মা গান্ধী প্রায়ই বলিয়া থাকেন যে তিনি পুনরায় বর্ণাশ্রমধর্ম প্রবর্তিত করিতে চান, তবে তাহার দোষগুলিকে সম্পূর্ণরূপে বর্জন করিতে চান। আমাদের এখানে বুঝা দরকার তিনি ইহার মধ্যে কি কি দোষ দেখিয়াছেন এবং কোন্ কোন্ গুণের জন্যই বা ইহার পুনঃ প্রতিষ্ঠার চেষ্টা করিতেছেন।

মহাত্মা গান্ধীর ধারণা, প্রাচীন ভারতবর্ষে বর্ণধর্মের আদর্শের মধ্যে শ্রেণীভেদের ব্যবস্থা ছিল না, উহা পরবর্তীকালে লোকে স্বার্থপ্রণোদিত হইয়া করিয়াছে। বর্ণধর্মের মূলকথা হইল, প্রতি মানুষের যে সহজাত প্রবৃত্তি আছে, তাহাকে তদনুসারে কর্মের সুযোগ দেওয়া। তিনি মনে করেন, মানুষের কর্মপ্রবৃত্তি কতকাংশে জন্মের দ্বারা নির্ধারিত হয়, অতএব জাতিগত বৃত্তি অনুসরণ করাই মানুষের পক্ষে স্বাভাবিক এবং বৃত্তি-নিরূপণে মানুষের কোনরূপ স্বেচ্ছাচারিতা স্বীকার করা মানবসমাজের পক্ষে কল্যাণকর নহে।

মহাত্মা গান্ধী বলেন, “প্রতি মানুষের শরীরের গঠনের সঙ্গে যেমন তাহার পিতামাতার গঠনের খানিকটা সৌসাদৃশ্য আছে আমার বিশ্বাস তাহার চরিত্রের ও মনোবৃত্তির মধ্যেও তেমনই কিছু মিল থাকে। মনোবৃত্তি বংশপরম্পরাগত বস্তু, ইহা স্বীকার করিয়া লইলে আমাদের জীবনের অনেক কথা পরিশ্রম বাঁচিয়া যায়। আমরা যদি খোলাখুলিভাবে

একথা স্বীকার করিয়া লই, তাহা হইলে আমাদের আর্থিক উন্নতির লোভ ও উচ্চাকাঙ্ক্ষা গোড়া হইতেই সংযত হয় এবং তাহার পরিবর্তে আমাদের কর্মক্ষেত্রে আমরা সাংসারিক ব্যাপারে নিয়োগ না করিয়া আধ্যাত্মিক সাধনায় নিয়োগ করিতে পারি। ইহাই হইল বর্ণশ্রম-ধর্মের মূলতত্ত্ব।”

(ইয়ং ইণ্ডিয়া, ২৯/৯/১৯২৭)

“আমি হিন্দুধর্মের যতটুকু বুঝি, তাহা হইতে মনে হইয়াছে যে, বর্ণধর্মের অর্থ অতিশয় সহজ ও সুস্পষ্ট। প্রত্যেক ব্যক্তি স্বীয় জীবিকা উপার্জননের জন্য নিজের বংশ অথবা জাতিগত বৃত্তি অনুসরণ করিবে, ইহাই বর্ণধর্ম পালনের সরল অর্থ, অবশ্য সে বৃত্তি জ্ঞানধর্মের বিরোধী হইলে তাহাকে পরিহার করিতে হইবে।”

(ইয়ং ইণ্ডিয়া, ২০/১০/১৯২৭)

“মানুষে যদিও মনোবৃত্তিগুলি বংশানুসারে লাভ করে, অর্থাৎ যদিও মানুষের বর্ণ জন্মের দ্বারা সৃষ্টিত হয়, তবু সেই বৃত্তিমূলক কার্য সম্পন্ন না করিলে মানুষের জন্মগত বর্ণ বজায় থাকে না। সে বর্ণ হইতে তাহার বিচ্যুতি ঘটে।”

(হরিনন্দন, ১৫/৪/১৯৩৩)

১৯২১ সালে তিনি বলিয়াছিলেন, “ঈশ্বরের সৃষ্টি রক্ষা করিবার জন্য ব্রাহ্মণকে জ্ঞানের দ্বারা, কত্রিয়কে শক্তির দ্বারা, বৈশ্যকে বাণিজ্যকৌশলের দ্বারা এবং শূত্রকে শারীরিক পরিশ্রমের দ্বারা মানবের কল্যাণ সাধন করিতে হইবে। কিন্তু ইহার অর্থ এরূপ নহে যে, ব্রাহ্মণ শারীরিক পরিশ্রমের দায় হইতে মুক্তি পাইবে, অথবা অপবকে বা নিজকে কাত্ত্রশক্তি প্রয়োগের দ্বারা রক্ষা করিবার ভার হইতে বাঁচিয়া যাইবে।”

(ইয়ং ইণ্ডিয়া, ১২/১০/১৯২১)

“অল্পের ক্ষুদ্র শারীরিক পরিশ্রম করার মত কন্যাশ্রমের অভ্যাস কম আছে। সকল বর্ণের পক্ষেই এই শ্রম অপরিহার্য। যে কোনও প্রকার শ্রম করিলেই কিন্তু চলিবে না। ভ্রাতৃত্বের দৃষ্টিতে আমরা বুঝিতে পারি যে চাষবাস সংক্রান্ত কাজ করাই ইহার অর্থ। অবশ্য আজকাল সকলে চাষবাসের সুযোগ লাভ করিতে পারে না। সেইজন্য তাহারা সূতা কাটা বা কাপড় বোনার কাজও করিতে পারে, কিন্তু সর্বদা চাষের পরিশ্রমকে তাহাদের আদর্শ পরিশ্রম বলিয়া স্বরণ রাখিতে হইবে।”

(মেরোজা মন্দির হইতে লিখিত পত্রাবলি)

অর্থাৎ তাঁহার ধারণা মানুষের সহজাত প্রবৃত্তি বাহাই হউক না কেন মানুষে সেই প্রবৃত্তির অভ্যুত্থানে সমাজের বাকি লোকের কাছে নিজের জীবনধারণের ক্ষমতা অন্নসংস্থান করিতে পারিবে না। অন্নসংস্থানের ক্ষমতা মানুষকে নিজে হাতে চাষের কাজ করিতে হইবে, নয়তো এমন কাজ করিতে হইবে যাহার সঙ্গে চাষবাসের বা বস্ত্র-উৎপাদনের সাক্ষাৎভাবে কোনও সম্বন্ধ থাকে।

ইহা হইতে বেশ বোঝা যায় যে, মহাত্মা গান্ধী ভারতবর্ষের প্রাচীন বর্ণাশ্রমের কথা বলিলেও তিনি মনুসংহিতার বর্ণাশ্রম হইতে বিভিন্ন সমাজব্যবস্থার কথা ভাবেন। ইউরোপীয় লেখকগণের মধ্যে টলষ্টয় এবং রাস্কিন গান্ধীজীর উপরে যথেষ্ট প্রভাব বিস্তার করিয়াছিলেন। বনের অসামঞ্জস্য হেতু সমাজে কিরূপ দারুণ অকল্যাণের সৃষ্টি হয়, তাহা উভয়ে দেখাইয়াছিলেন, মহাত্মা গান্ধীর মধ্যে সাম্যতন্ত্রের প্রতি যে টান দেখা যায়, তাহার ক্ষুদ্র এই দুইজনের শিক্ষা অনেকাংশে দায়ী। কিন্তু সর্বপ্রকার সুযোগ সুবিধার সমান বস্তুতে বিশ্বাস করিলেও চুলচেরাভাবে আয়ের সমতা বিধান করা সম্ভব হইবে না বলিয়া গান্ধীজী আয়ের কিছু

অসমতাকে সমর্থন করিতে বাধ্য হইয়াছেন। ১৯২৭ সালে তিনি বলিয়াছিলেন, “ধনের সমান বণ্টন করাই আমার আদর্শ। কিন্তু আমি যতদূর দেখিতে পাইতেছি, তাহা কার্যত সম্ভব নয়। সেইজন্য আমাকে ধনের স্বেচ্ছাসত্ত্ব বণ্টনের চেষ্টা করিতে হইতেছে।

(ইয়ং ইণ্ডিয়া, ১৭/৩/১৯২৭)

ব্যক্তিস্বাতন্ত্র্যের আংশিক প্রয়োজনীয়তা স্বীকার করিলেও গান্ধীজী অপর এক বিষয়ে কমিউনিষ্টগণের আদর্শের সহিত কতকাংশে একমত। গান্ধীজী মনে করেন, রাষ্ট্রের প্রকৃত মালিক শিক্ষিত জনগণ বা বণিক-সম্প্রদায় হইলে চলিবে না। ইহাকে “জনগণের” অধীন করিতে হইবে। ধনীদেয় তিনি বাদ দিতে চান না, তাহাদের রাষ্ট্রাধিকার হইতে বঞ্চিত করিতে চান না বটে, তবে দেশে ধনী, নির্ধন সকলকে এক সঙ্গে রাষ্ট্রের প্রকৃত অধিপতি করিতে চান।

“আমার মতে ভারতবর্ষের, এমন কি সমগ্র পৃথিবীর অর্থনৈতিক ব্যবস্থা এমন হওয়া উচিত, যেন অন্নবস্ত্রের অভাব না বটে অর্থাৎ প্রত্যেক ব্যক্তি স্বীয় অন্নবস্ত্র উপার্জনের জন্য কাজ করিবার সুযোগ যেন লাভ করে। যদি অন্ন উৎপাদন করিবার সাধনগুলি জনগণের আয়ত্তাধীন থাকে, তবে ইহা সম্ভব হইবে।”

(And this ideal can be universally realised only if the means of production of the elementary necessities of life remain in the control of the masses)

(Young India, 15. 11. 1928)

তবে রুশিয়ার সঙ্গে তফাৎ হইল এই যে, “masses” বলিতে তিনি শুধু শ্রমগণকে (Proletariate) বুঝেন না, দেশের ধনী-নির্ধন, শিক্ষিত অশিক্ষিত সকলকেই বুঝেন। তাঁহার দৃঢ় ধারণা, সমস্ত জনগণের সম্মিলিত স্বার্থ একটিমাত্র আছে, তাহাকে খণ্ড খণ্ড শ্রেণী-

স্বার্থে ভাগ করা উচিত নয়, যখনই কেহ স্বীয় শ্রেণীর স্বার্থপুষ্টি কবিবে তখনই সে মানবজাতিকৈ এক না করিয়া বহু করিয়া ভাবিতে বাধ্য হইবে এবং ইহা শেষ পর্যন্ত সেই শ্রেণীর কল্যাণেরও বিরোধী। অতএব সকলের সম্মিলিত কল্যাণই একমাত্র কল্যাণ। সেইজন্য রাষ্ট্রকে তিনি শুধু শূদ্রগণের কল্যাণের অভিভাবক করিতে চান না, সকলের সম্মিলিত কল্যাণের অভিভাবক করিতে চান। ইহা কমিউনিজমের সঙ্গে মিলেও বটে, তফাৎও বটে।

“আমি যে স্বরাজের কল্পনা করি তাহা দরিদ্র জনগণের স্বরাজ। জীবন ধারণের জন্য যাহা প্রয়োজন তাহা রাজন্যবর্গ অথবা ধনী ব্যক্তির যেমনভাবে ভোগ করেন তোমরাও তেমনই ভাবে ভোগ করিবে। কিন্তু ইহার অর্থ এরূপ নহে যে রাজন্যবর্গের মত তোমাদের রাজপ্রাসাদে বাস করিতে হইবে। স্বথের জন্য প্রাসাদের কোনও প্রয়োজন হয় না। কিন্তু ধনীরা জীবনযাত্রার যে সকল প্রয়োজনীয় বস্তু ব্যবহার করিয়া থাকেন, সেগুলি তোমাদের থাকা চাই। আমার এ বিষয়ে বিন্দুমাত্র সন্দেহ নাই যে যে-স্বরাজে সেগুলি সকলকে দেওয়া না যাইবে তাহা পূর্ণ স্বরাজই নহে।”

(ইয়ং ইণ্ডিয়া, ২৬/৪/১৯৩১)

“আমার আদর্শ স্বরাজে ধর্মগত অথবা জাতিগত (racial) কোনও ভেদাভেদ থাকিবে না। ইহা শুধু ধনীদিগের অথবা কোনও জাতিবিশেষের মায়ত্ত্বাধীন হইবে না। স্বরাজে সকলেই ক্ষমতা ভোগ করিবে। চাহাতে ধনীও থাকিবে, কিন্তু তাহার মধ্যে অতি অবশ্য অন্ধ, খজ, দরিদ্র, পরিশ্রমজীবী সমস্ত জনগণও থাকিবে। সকলে অধিকার লাভ করিবে।”

(Selections from Gandhi, p 88)

“বস্তুত অহিংসাধর্মের প্রকৃত পালনকারীর পক্ষে ইউরোপে প্রচলিত

"greatest good of the greatest number" নীতিটি মানা চলে না। তাহার পক্ষে কাহাকেও বাদ দিলে চলিবে না, তাহাকে পৃথিবীর সকলের ভালর জন্য চেষ্টা করিতে হইবে। সমগ্র মানবের পক্ষে যাহা ভাল তাহাই সংখ্যাগরিষ্ঠ শ্রেণীর পক্ষেও শেষ পর্যন্ত সর্বাপেক্ষা কল্যাণপ্রদ।"

(ইয়ং ইণ্ডিয়া, ২১২/১৯২৬)

ইহা হইতে আমরা স্পষ্ট বুঝিতে পারি যে, গান্ধীজীর বর্ণাশ্রম বলিতে প্রাচীন ভারতবর্ষের বর্ণাশ্রমের একটি সোসিয়ালিষ্ট সংস্করণ বুঝায়। গান্ধীজী নিজের একথা ভাবেন বলিয়া একবার বর্তমান লেখককে বলিয়াছিলেন, "ইউরোপে কেহ কেহ আমাকে একরকম সোসিয়ালিষ্ট বলিয়া মনে করে এবং তাহা ভুল নহে।" প্রাচীন ভারতীয় সমাজের প্রতি তিনি মমতা হারান নাই বলিয়া তিনি ইহাকে নূতন সাম্যবাদের আদর্শের বহির্ভূত পরিগণ্য করিয়া লইতে চান। ১৯২১ সালে তিনি বলিয়াছিলেন, "যে মুহূর্তে আমরা পাপপুণ্যের বিচার ছাড়িয়া দিয়া ক্রীতদাসের মত প্রাচীন কালের সকল ব্যবহার অহুঙ্করণ করিব সেই মুহূর্তে আমাদের স্বত্বা ঘটিবে। প্রাচীন কালের বহু মূল্যবান সামগ্রী আমরা উত্তরাধিকারসূত্রে লাভ করিয়াছি, কিন্তু প্রাচীন কালের ভ্রান্তিগুলির অহুঙ্করণ করিয়া আমরা যেন আমাদের রাজগীর অবমাননা না করি।"

(ইয়ং ইণ্ডিয়া, ১৫১/১৯২১)

মহাত্মা গান্ধী, বলশেভিজম ও বিপ্লববাদ

১৯২৮ সালে গান্ধীজীকে জনৈক ভদ্রলোক বলশেভিজম সম্বন্ধে একটি প্রশ্ন করিয়াছিলেন। উত্তরটি পুরাতন হইলেও একটি বিশেষ কারণে আজও তাহার যথেষ্ট মূল্য আছে। কমিউনিজমের একটি লক্ষ্য হইল ব্যক্তিগত সম্পত্তি তুলিয়া দেওয়া। সে বিষয়ে যে গান্ধীজীর সহানুভূতি আছে, ইহা অনেকের হয়তো জানা নাই, সেইজন্য ইহা জানিয়া রাখা ভাল।

গান্ধীজীকে প্রশ্ন করা হইয়াছিল,

“বলশেভিজম যে অর্থনৈতিক ও সামাজিক ভিত্তির উপরে প্রতিষ্ঠিত, তাহার সম্বন্ধে আপনার মত কি? আমাদের দেশে তাহা কতখানি প্রয়োগ করা যাইতে পারে?”

গান্ধীজী উত্তরে বলিয়াছিলেন, “আমাকে স্বীকার করিতে হইতেছে যে আমি বলশেভিজমের অর্থ পুরাপুরি বুঝিতে পারি নাই। আমি যতটুকু পড়িয়াছি তাহা হইতে জানি যে বলশেভিকগণ ব্যক্তিগত সম্পত্তি জগৎ হইতে বিলুপ্ত করিতে চান। নীতির ক্ষেত্রে অপরিগ্রহ বলিতে হাঙ্গা বুঝায়, ইহা তাহা হইতে অভিন্ন। লোকে যদি অর্থনৈতিক জগতে অপরিগ্রহ স্বেচ্ছায় বরণ করে, তাহা অপেক্ষা ভাল কিছু হইতে পারে না। অথবা যদি তাহাদিগকে অহিংস উপায়ের দ্বারা এই মতে আনা যায়, তবে বলিবার কিছু থাকিবে না। কিন্তু বলশেভিজম সম্বন্ধে আমি যাহা জানি, তাহাতে দেখিয়াছি বলশেভিকগণ শুধু যে অহিংসাকে স্বীকার করেন না তাহা নহে, বরং ব্যক্তিগত সম্পত্তি বাজেয়াপ্ত করিয়া রাষ্ট্রের অধিকারে আনিতে হিংসার উপায়কে তাঁহারা পরিপূর্ণভাবে ব্যবহার করিয়া থাকেন।

ইহা যদি সত্য হয়, তবে আমি জোর করিয়া বলিতে পারি বলশেভিক শাসনতন্ত্র বর্তমান আকারে বেশিদিন টিকিতে পারে না। আমার দৃঢ় বিশ্বাস হিংসার উপরে স্থায়ী কিছু নির্মাণ করা সম্ভব নয়। কিন্তু সে হা হাই ইউক, বলশেভিজমের আদর্শের পিছনে অসংখ্য নরনারীর আত্মদান রহিয়াছে। তাঁহারা নিঃস্বার্থভাবে স্বীয় আদর্শের জন্ত সর্বস্ব দান করিয়াছিলেন। যে আদর্শ বহুজনের স্বার্থত্যাগের দ্বারা শুদ্ধ হইয়াছে এবং বাহ্যর পিছনে লেনিনের মত মহামানবের আত্মদান রহিয়াছে, তাহা চিরদিন উজ্জ্বল থাকিবে এবং যতই দিন যাইবে ততই তাহা শুদ্ধতর হইবে।”

গান্ধীজী যে অপরিগ্রহে বিশ্বাস করেন, সে বিষয়ে সন্দেহ নাই। কিন্তু হঠাৎ বহুলোক অপরিগ্রহী হইয়া যাইবে, ইহা তিনি মনে করেন না। তাহাদের বুঝাইতে হইবে এবং না বুঝিলে অহিংস অসহযোগের অস্ত্রপ্রয়োগ দ্বারা ইহাদিগের উপরে প্রেমের জোর প্রয়োগ করিতে হইবে। এই অহিংস শক্তিপ্রয়োগের দ্বারা অভ্যাচারিগণের শুভ বুদ্ধি উদ্বোধিত হইবে বলিয়া গান্ধীজী দৃঢ় বিশ্বাস করেন। সেইজন্ত তিনি বলিয়াছিলেন,

“কমিউনিজম বা সোশিয়ালিজমের সহিত আমাদের একটি মূলগত প্রভেদ আছে। কমিউনিউগণ বিশ্বাস করেন যে মানুষ আসলে স্বার্থপর, কিন্তু আমার ধারণা, তাহারা স্বার্থপর হইলেও তাহাদের মধ্যে নিঃস্বার্থপরতার বীজও লুক্কায়িত আছে, সেইখানেই তাহার মনুষ্যত্ব।” হিংসামার্গের দ্বারা বা বলপ্রয়োগ করিয়া যে মানুষকে পরিবর্তন করা যায় না তাহা নহে, কিন্তু অহিংস শক্তিপ্রয়োগের দ্বারা তাহা স্থায়ীভাবে করা যায় এবং মনুষ্যত্বের বিকাশে সমধিক সহায়তা করা হয়, গান্ধীজী ইহাই বিশ্বাস করেন। বস্তুত রাজনৈতিক ক্ষেত্রে অস্ত্রশস্ত্র লইয়া যুদ্ধের পরিবর্তে অহিংস অসহযোগের

প্রবর্তনই গান্ধীজীর পক্ষে শ্রেষ্ঠতম দান বলিয়া বিবেচনা করা যাইতে পারে।

কেহ কেহ মনে করেন হিংসা এবং রক্তপাতকে গান্ধীজী এতই ভয় পান যে, অসহযোগের মধ্যে রক্তপাত ঘটিলেই তিনি পিছাইয়া যান। তাঁহাদের মতে চৌরিচৌরায় গান্ধীজীর পশ্চাদ্গমন ঐকান্তই ঘটিয়াছিল। কিন্তু ইহা সত্য নহে। ১৯২১ সালের অসহযোগ আন্দোলনের সময়ে এবং ১৯৩০-৩২এর সত্যগ্রহের সময়ে গান্ধীজী বার বার বলিয়াছিলেন যে, ভারতবর্ষকে রক্তের নদী পার হইয়া স্বাধীনতায় পৌঁছিতে হইবে, কিন্তু সে রক্ত শুধু অসহযোগিগণের রক্ত। আমাদের আত্মদানের উপরেই স্বরাষ্ট্রের ভিত্তি নির্মিত হইবে। চৌরিচৌরায় তিনি পিছাইয়া গিয়াছিলেন তাহার কারণ এ নয় যে জনতা উন্মত্ত হইয়া উঠিয়াছিল। কিন্তু কংগ্রেসের কর্মিগণ জনতাকে অগীনে রাখিতে পারে নাই, এমন কি কংগ্রেসের অহুশাসন অক্ষরে অক্ষরে পালন করে নাই, সেইজন্তই তিনি পিছাইয়া গিয়াছিলেন। পণ্ডিত জগদ্বলাল সন্দ্বাতি তাঁহার আত্মজীবনীতে চৌরিচৌরার পিছনে আসল কারণটির খুব সঠিক বর্ণনা দান করিয়াছেন। গান্ধীজী নিজের ১৯২৫ সালে উহা স্পষ্টভাবে বলিয়াছিলেন। বাস্তবিক কোনও প্রতিষ্ঠানের কর্মচারিগণ যদি আদেশ পালন না করিয়া চলেন, তবে প্রতিষ্ঠানের আদর্শ বত বড়ই হউক না কেন, তাহা কখনও সফল হইতে পারে না।

গান্ধীজী অহিংস অসহযোগকে বিকর্ম মনে না করিয়া রেভলিউশন মনে করেন, নরমপন্থা মনে না করিয়া চরমপন্থা বলিয়া বিবেচনা করেন। তিনি বলেন যেখানে সত্যগ্রহীকে বৃত্তা আত্মান করিতে লাগে হইতেছে, তাহা বিপ্লব ভিন্ন আর কি হইতে পারে? বৃত্তার অধিক আর কোন বিপ্লব আছে ?

“কেহ কেহ আমাকে এযুগের মধ্যে শ্রেষ্ঠ বিপ্লবী বলিয়াছেন। তাহা সত্য কিনা জানি না। তবে আমি নিজে বিপ্লবী, ইহা আমি বিশ্বাস করি। আমার বিপ্লবে হিংসার স্থান নাই এবং অসহযোগের অস্ত্র প্রয়োগের দ্বারা আমি স্বীয় কার্যসিদ্ধির চেষ্টা করিয়া থাকি।”

বস্তুত ১৯২২ সালে কেহ কেহ গান্ধীজীর বিপ্লবাত্মক মনোভাবের পরিচয় পাইয়া তাঁহাকে অপবাদই দিয়াছিলেন। আন্দোলনের মধ্যে তাঁহার কার্যক্রম দেখিয়া কেহ তাঁহাকে নরমশরী বলিয়া মনে করেন নাই। সেই সময়ে এক ইংরেজের সহিত গান্ধীজীর যে পত্রব্যবহার হইয়াছিল, তাহা প্রণিধানযোগ্য। ১৯২২ সালের ২রা ফেব্রুয়ারির ইয়ং ইণ্ডিয়াকে তাহা প্রকাশিত হইয়াছিল। ইংরেজ ভক্তলোক প্রশ্ন করিয়াছিলেন,

“আপনি কি কখনও ইতিহাস পাঠ করিয়াছেন এবং জগতের বিভিন্ন জাতি কিভাবে ক্রমোন্নতির পথে অগ্রসর হয়, তাহা লক্ষ্য করিয়াছেন? আপনি কি দেখেন নাই যে মানবসমাজে সকল উন্নতি ধীরে ধীরে সাধিত হইয়া থাকে, বিপ্লব বা ঋংসের দ্বারা তাহা কখনও সম্পন্ন হয় না? ঈশ্বর কিভাবে প্রকৃতির মধ্যে পরিবর্তন সাধন করেন, তাহা কি আপনি প্রণিধান করিয়াছেন? বৃক্ষের বৃদ্ধি, জীবজগতের বিকাশ যে ধীর প্রগতির দ্বারা সাধিত হয়, তাহা কি আপনি দেখেন নাই? আকাশের নক্ষত্রের গতি প্রণিধান করিয়াছেন? সূর্য চন্দ্র দ্বারা যুগযুগান্তর ধরিয়া রহিয়াছে, তাহাদের গতি যে লক্ষ্যও করা যায় না, তাহা কি আপনি জানেন না? পাহাড়ে উঠিতে হইলে ধীরে ধীরে পদক্ষেপ করিতে হয়, কিন্তু নামিবার কাজ এক মুহূর্তে সাধিত হইতে পারে, তাহা কি জানেন না? একবার পা পিছলাইলে পাহাড়ের তলার পড়িতে সময় লাগে না, উঠিতেই সময় লাগে, ইহা স্মরণ রাখিবেন।”

গান্ধীজী উত্তরে বলিয়াছিলেন, “জগতের জাতিবৃন্দ শুধু ধীর প্রগতির

যারাই উন্নত হয় নাই, বিপ্লবও তাহার সহিত অন্তরঙ্গভাবে জড়িত ছিল। অগতে একটিকে বাদ দিয়া অপরটিকে ধরিয়া রাখিলে চলে না। জয় ও জয়ের পর ধীরে ধীরে মাহুষের বিকাশ যেমন সত্য, মৃত্যুও তেমনি সত্য। বাস্তবিক আমার কাছে মৃত্যু বিশ্বের মধ্যে একটি অনন্ত সত্যের মত প্রতিভাত হয়। এই বিশ্বের মধ্যে যদি কোনও বিপ্লবী থাকেন, তবে ঈশ্বর অপেক্ষা কেহ যে বড় নাই, ইহা জ্ঞাব করিয়া বলিতে পারি। এক মুহূর্ত পূর্বে বাহা শাস্ত ছিল, তিনি সেখানে তুমুল তুফান প্রেরণ করেন। অসীম ধৈর্য এবং দক্ষতার সহিত তিনি যে পর্বতমালা রচনা করিয়াছেন, তাহাকে ধুলির মধ্যে বিলীন করিয়া দিতে তিনি বিন্দুমাত্র কুণ্ঠিত হন না।

“হাঁ, আমি আকাশের দিকে চাহিয়া দেখিয়াছি এবং সেখানে বাহা দৃষ্টিতে পড়িয়াছে, তাহাতে আমার অন্তর ভয়ে ও বিশ্বয়ে ভরিয়া গিয়াছে।

“শুধু ভারতের নয়, ইংলণ্ডেরও নীলাকাশে আমি কৃষ্ণমেঘকে পুঞ্জীভূত হইতে দেখিয়াছি, অবশেষে তাহার আঘাতের অসহনীয় শক্তি দেখিয়া আমি বিশ্বয়ে নির্বাক নিম্পন্দ হইয়া গিয়াছি। ইতিহাস শুধু ধীর ও শাস্ত প্রগতির সাক্ষ্য দেয় না, সেখানে বহু আশ্চর্য বিপ্লবেরও প্রমাণ আছে, এবং আমার বোধ হয় ইংলণ্ডের ইতিহাস এ বিষয়ে অতুলনীয়। আমার পত্রপ্রেমককে আমি আরও একটি কথা বলিতে চাই যে, মাহুষকে আমি শুধু ধীর পদবিক্ষেপে পর্বত লঙ্ঘন করিতে দেখি নাই, হঠাৎ তাহাকে বিদ্যুতের মত দ্রুতবেগে আকাশপ্রমাণ উন্নতির রাজ্যেও পৌঁছিতে দেখিয়াছি।”

শ্রেণীসংগ্রাম সম্বন্ধে গান্ধীজীর অভিমত

বাস্তবিক ভাবিয়া দেখিলে কথাটা খুব সোজা। মানুষের ইতিহাসে যখনই কোনও পরিবর্তন ঘটিয়াছে, যখনই এক শ্রেণীর আয়ত্ত হইতে সমাজের নিয়ন্ত্রণক্ষমতা অপর কোন শ্রেণীর হাতে গিয়াছে, তখনই বিভিন্ন শ্রেণীর মধ্যে খোলাখুলি অথবা প্রচ্ছন্নভাবে সংগ্রাম দেখা গিয়াছে। অতীতে ক্ষমতার হস্তান্তর ঘন্থের বলে সাধিত হইয়াছে। ইতিহাসলব্ধ এই অভিজ্ঞতার কলে মাক্স'সিদ্ধান্ত করিয়াছিলেন যে ভবিষ্যতে যতদিন পর্যন্ত জগতের শোষিত শ্রমজীবী শ্রেণীর অধিকারে সমাজের সমস্ত পরিচালনক্ষমতা আসিয়া না পড়ে ততদিন শ্রেণীসংগ্রাম ব্যতীত গতাস্তর নাই। প্রাকৃতিক কারণবশে একদিন যাহা ঘটিতে বাধ্য, মানুষ বুদ্ধির সাহায্যে সেই পরিণতিকে অল্পকালের মধ্যে সংঘটিত করিয়া শ্রমজীবী সম্প্রদায়ের মুক্তির দিন আরও নিকটে আনিয়া দিতে পারে। অতএব শ্রমজীবী শ্রেণীর স্বার্থকে যাহারা নিজের স্বার্থ বলিয়া গ্রহণ করে সেই বিপ্লবী ব্যক্তিগণের সতত চেষ্টা হওয়া উচিত, যে অগ্নি জলিবেই, যাহা হয়তো ভাল বাতাসের অভাবে এখন শুধু ধূমায়িত হইতেছে, সম্যক বায়ুচালনার দ্বারা তাহাকে ধূম হইতে মুক্ত প্রজ্জ্বলিত অগ্নিশিখার রূপান্তরিত করা। অতএব যাহারা শ্রেণীসংগ্রামকে বিলম্বিত করে, শোষকশ্রেণীর সহিত শোষিতের সম্পর্ককে সু-বহু করিবার চেষ্টা করে, তাহারা সদিচ্ছা-প্রণোদিত হইলেও কার্যত জগৎ হইতে শোষণপ্রথা সমূহ উচ্ছেদকে আরও পিছাইয়া দেয়। অতএব তাহারা আসলে শ্রমিকের স্বার্থের শত্রু, শ্রমজীবীর মুক্তির অন্তরায় ভিন্ন অপর কিছু নহে।

ভারতবর্ষের বিভিন্ন মাস্কায়ী সম্প্রদায়ের মধ্যে অনেকে গান্ধীজীর সম্বন্ধে এইরূপ ধারণা গোষণ করিয়া থাকেন। কোন কোন মাস্কায়ী দল গান্ধীজীর সম্পর্কে উল্লিখিত মত প্রকাশ করিয়া থাকিলেও আবার সময়বিশেষে তাঁহাকে শ্রমজীবীর স্বার্থের অতদূর বিরুদ্ধ মনে করেন নাই, তাঁহাদের ধারণা, গান্ধীজী কার্যত কখনও কখনও শ্রমিকের স্বার্থকে গোষণ করিয়াছেন, কখনও বা তাহার বিরুদ্ধাচরণ করিয়াছেন। উল্লিখিত মাস্কায়ী সম্প্রদায় গান্ধীজীকে সম্মান বলিয়া বিবেচনা করিলেও ভ্রান্ত বা বিমুচচিত্ত বলিয়া মনে করেন। গান্ধীজীর প্রভাব জনসাধারণের উপরে অতিশয় প্রগাঢ় দেখিয়া তাঁহারা দুঃখিতও হন। ভারতবর্ষের অশিক্ষিত জনসাধারণ ধর্মসংস্কারের মোহে পড়িয়া গান্ধীজীর মত একজন ককিরের ভেকবায়ী মানুষকে অমুসরণ করে, ইহাই তাঁহাদের লক্ষ্য ও দুঃখের কারণ, অথচ বাস্তব অবস্থার প্রতি দৃষ্টিপাত করিয়া তাঁহারা গান্ধীজীকে সম্পূর্ণ ফেলিতেও পারেন না। ফলে উল্লিখিত কমিগণ গান্ধীজীকে মাজিত এবং সংশোধিত করিয়া পুরা বিপ্লবীতে পরিণত করিবার চেষ্টা করিয়া থাকেন। কেহ বা গান্ধীজীর বিরুদ্ধে সরাসরি কিছু না বলিয়া, জনসাধারণকে বর্মবুদ্ধির মোহ হইতে সম্পূর্ণ বিমুক্ত বিপ্লবী শ্রেণীতে পরিণত করিবার চেষ্টা করিয়া থাকেন।

ভারতের বিভিন্ন মাস্কায়ী গোষ্ঠীর মধ্যে এইরূপ মতের ইতরবিশেষ দেখা যায়, তাঁহাদের মধ্যে কে খাটি মাস্কায়ী এই লইয়া আবার বাগ্বিতণ্ডাও হইয়া থাকে। কিন্তু আমাদের পক্ষে সে সকল তর্কের মধ্যে প্রবেশ না করিয়া বস্তবিচার করাই কর্তব্য। গান্ধীজী ইতিহাসের মধ্যে শ্রেণীসংগ্রামের অস্তিত্ব স্বীকার করেন কিনা ইহা প্রথমে জানা দরকার। যদি করেন, তবে তিনি ভবিষ্যতে কাহার জন্ত অর্থাৎ কোন শ্রেণীর সর্ববিধ মুক্তি চান? দরিদ্র, শোষিত, শ্রমজীবী শ্রেণীর মুক্তি

যুগি দেবসম্বন্ধ লাইব্রেরী
যুগি, কলকাতার নগরী।

চাহিলে শ্রেণীসংগ্রামকে তিনি তীব্রতর না করিয়া ধনী এবং শ্রমিকের সম্পর্কে মধুরতর করিবার ব্যর্থ প্রয়াস কেন করিয়া থাকেন? সংগ্রাম ভিন্ন, শত্রুনিপাতের পথকে পরিহার করিয়া, শ্রমজীবীর পক্ষে মুক্তি কি কখনও সম্ভব? এই সকল প্রশ্নের বিচার হওয়া প্রয়োজন। কিন্তু প্রশ্নগুলি একে একে অনেকগুলি হইয়া পড়িল, এবং সকলগুলির সম্বন্ধে বর্তমান প্রবন্ধের গভীর মধ্যে আলোচনা সম্ভবও নয়, উচিতও হইবে না। সেইজন্য অতি সংক্ষেপে কিছু আলোচনা করিবার চেষ্টা করিব।

প্রথম কথা হইল, গান্ধীজী স্বীকার করেন যে জগতের সর্বত্র শ্রেণীতে শ্রেণীতে স্পষ্ট বা প্রচ্ছন্নভাবে সংগ্রাম চলিতেছে এবং তাহার ফলে মানুষের মন বিধেব এবং ভয় অথবা নিষ্ঠুরতার কলুবে আচ্ছন্ন হইয়া আছে। ইহাতে শোষকই হউক বা শোষিতই হউক কাহারও মনুষ্যত্ব পূর্ণভাবে বিকাশ লাভ করিতে পারে না। অতএব সমগ্র মানবজাতির স্বার্থের প্রতি দৃষ্টিপাত করিয়া বলা চলে ইহার সম্পূর্ণ নিরাকরণ করিয়া শোষণবিহীন সমসমাজ প্রতিষ্ঠা করিতে না পারিলে কাহারও মঙ্গল নাই। কি উপায়ে সেই অবস্থা প্রবর্তন করা যায় তাহা লইয়াই গান্ধীজীর সহিত মাস্ত্রবাদিগণের প্রধান প্রভেদ।

আজ সমাজের মধ্যে যে শোষণযন্ত্র কার্যে রহিয়াছে তাহা যে শুধু শোষকদের অধিকারে রাষ্ট্রীয় ক্ষমতা বা শাসনশক্তি থাকার ফলে সম্ভব হইয়াছে, তাহা নয়। শোষকদের লোভ এবং নিষ্ঠুরতা ছাড়া শোষিতদের সহযোগিতাও ইহার জন্য আংশিকভাবে দায়ী। দারিদ্র্য এবং ভয়ের বশে, কখনও বা লোভের প্রভাবে পড়িয়া, প্রত্যেক অথবা পনোক্ত সহযোগিতার দ্বারা শ্রমজীবীগণও উপরোক্ত উৎপাদনব্যবস্থা এবং তৎসহ শোষণের সম্ভাবনাকে বাচাইয়া রাখিয়াছে। অতএব মুক্তির প্রথম সোপান হইল, বর্তমান শোষণযন্ত্রের সহিত অ-সহযোগ।

কিন্তু ‘অসহযোগ কৰ’ বলিলেই তো কৰা যায় না। আজ ধনতন্ত্ৰেৰ যয় শ্ৰমজীবীকে শোষণ কৰিতেছে সত্য, কিন্তু গৃহপালিত পশুকে গৃহস্থ যেমন দড়ি দিয়া বাঁধিয়া রাখিলেও খাইতে দেয়, ধনতন্ত্ৰও তেমনি আজ প্ৰসাদ দিয়া শ্ৰমজীবীৰ জীবনকে বাঁচাইয়া ৰাখিয়াছে। মাৰ্জ্জীয় কৰ্মিগণ বলেন, ধনতন্ত্ৰেৰ অধীন উৎপাদনব্যবস্থাকে বিপ্লবেৰ দ্বাৰা শ্ৰমজীবীৰ আয়ত্তে আনিতে হইবে। গান্ধীজীৰ দৃঢ় মত এই যে, হিংসাত পথে সেই বিপ্লব সংসাধিত হইলে সকল শ্ৰমজীবীৰ পক্ষে কমতা লাভ সম্ভব হইবে না, উহা আসিবে শ্ৰমজীবিগণেৰ প্ৰতিনিধিকল্প অল্প কিছু লোকেৰ হাতে। যদি সেই প্ৰতিনিধিদল সমাজেৰ কেন্দ্ৰীকৃত অৰ্থনৈতিক অথবা ৰাষ্ট্ৰীয় শক্তিকে শ্ৰমজীবীৰ স্বার্থপুষ্টিক উদ্দেশ্যে নিয়োগ কৰে, তবে ভাল, কিন্তু যদি না কৰে, তবে তাহাদিগকে নিৰুদ্ধ কৰিবার শক্তি শ্ৰমজীবীদেৰ হাতে আৱ থাকে না। কাৰণ তাহাদেৰ মৰাবীচা সব তখন নিৰ্ভৰ কৰে কেন্দ্ৰগত শক্তিৰ উপৰে।

সেইজন্য গান্ধীজীৰ বিশ্বাস মুক্তিৰ উপায় হইল কেন্দ্ৰীকৃত সামাজিক শক্তিকে বিকেন্দ্ৰীকৰণেৰ বসেৰ দ্বাৰা জীৰ্ণ কৰা। আঠাৰ দফা গঠনকৰ্মেৰ সাহায্যে ভাৱতবৰ্ষে গান্ধীজী সেই বিকেন্দ্ৰীকৰণ সাধিত কৰিতে চান। প্ৰতি দেশে, কাল এবং পাজ অল্পশাৰে বিকেন্দ্ৰীকৰণেৰ কৰ্মধাৰায় বিশেষত্ব দেখা দিবে। সে কথা বাদ দিলেও বলা চলে যে সকল দেশেই বিকেন্দ্ৰীকৰণেৰ লক্ষ্য হওৱা উচিত, সমাজেৰ উৎপাদন এবং পৰিচালন-ব্যবস্থাকে চালিয়া সাজিয়া সাধাৱণ শ্ৰমজীবীৰ আয়ত্তে আনিয়া, জগতেৰ কেন্দ্ৰীকৃত শোষণশক্তিকে উদাসীনতাৰ দ্বাৰা পৰাস্ত কৰা। গান্ধীজীৰ দৃঢ় ধাৰণা, সম্যক্ উৎসাহ ও কৰ্মপটুতাৰ দ্বাৰা গঠনকৰ্ম পৰিচালিত কৰিলে সাধাৱণ মানুহেৰ চেষ্টায় জগতেৰ উৎপাদনব্যবস্থাৰ মধ্যে বৃহত্তম বিপ্লব সংসাধিত কৰা সম্ভব হইবে। গঠনকৰ্মেৰ দ্বাৰা ধনতন্ত্ৰেৰ সৰ্কে

পরোক্ষভাবে যেমন অসহযোগ করা হইবে, তেমনই আবার বিচ্ছিন্নস্বার্থ শ্রমজীবীগণের মধ্যে এই উপায়ে নূতন সহযোগিতার বন্ধনও গড়িয়া তুলিতে হইবে। পরস্পরের মধ্যে মনের নূতন বন্ধনই শুধু সৃষ্টি হইবে না, সঙ্গে সঙ্গে সমাজের মধ্যে উৎপাদনব্যবস্থাকে আশ্রয় করিয়া সামাজিক সম্পর্ক এমনভাবে নিয়ন্ত্রিত হইবে যেখানে কেহ অপব্যব চেষ্টা বেশি অধিকার ভোগ করিবার সুযোগ পায় না, সকলে স্বীয় প্রয়োজন অনুসারে ভোগের সামগ্রী লাভ করে এবং স্বীয় ক্ষমতার প্রয়োগ করিয়া সর্বজনীন কল্যাণের উদ্দেশ্যে তাহা নিযুক্ত করে। গান্ধীজীব আর্থিক সমতা ও শ্রাসীবাদের ইহাই হইল তাৎপৰ্য।

এখন প্রশ্ন হইল, বাহা বা আজ শোষণ কনিতেছে, রাষ্ট্রীয় ক্ষমতা আয়ত্তে থাকার ফলে পরেব শ্রমেব উপরে বাহারা সুখের আসন রচনা করিয়াছে, তাহারা নির্বিবাদে শ্রমজীবীর স্বার্থপুষ্টির জন্য গঠনকর্ম চলিতে দিবে কেন? গান্ধীজী জানেন, শোষকসম্প্রদায় অলসভাবে বসিয়া থাকিবে না, নিপীড়ন অথবা সংহারকার্যে প্রবৃত্ত হইবে। কিন্তু তিনি সঙ্গে সঙ্গে মনে করেন, সহজ মানুষের মনে প্রতিক্রিয়াস্বরূপ শোষককে হিংসার দ্বারা পরাস্ত কবিবার যে প্রবৃত্তি জাগরিত হয় তাহার দ্বারা সত্যই হিংসাকে পরাস্ত করা যায় না। আজিকার শোষণযন্ত্র ভাঙিলে নূতন রূপে তাহা আবার আত্মপ্রকাশের চেষ্টা করিবে। হিংসার দ্বারা হিংসা নিমূল করিবার চেষ্টা বহুবার সংসারে হইয়াছে, আজ পর্যন্ত সফল হয় নাই। হিংসার দ্বারা বর্তমান কেন্দ্রীভূত উৎপাদনব্যবস্থাকে শ্রমজীবীর একান্ত আয়ত্তে আনিয়া, তাহাকে রূপান্তরিত করিয়া, সমাজে শোষণবিহীন উৎপাদনব্যবস্থা প্রণয়ন করার আদর্শ আজও ভ্রমতে সক্ষম লোকের মতই রহিয়াছে, কবে সেই স্বপ্ন আসিবে কেহ বলিতে পারে না। হিংসু-প্রয়োগের ফলে যে সকল নূতন নূতন সমস্তার উদ্ভব হয়, সেগুলি

এড়াইয়া শোষণবিহীন উৎপাদনব্যবস্থা স্বজনের উদ্দেশ্যেই গান্ধীজী অহিংস সাধনপন্থার কথা বলিয়াছেন। তাহার প্রথম সোপানস্বরূপ গঠনকর্মের সাহায্যে সমসামাজ্য প্রতিষ্ঠার চেষ্টার কথা বলিয়াছি। এখন, গঠনকর্মের বিরুদ্ধে শোষকের প্রবর্তিত ধ্বংসচেষ্টাকে প্রতিরূত কনিবার জন্য অহিংস উপায় কি? এই উপায়েন মধ্যে গান্ধীজীব মৌলিক দান নিহিত আছে। যথাবিহিত গঠনকর্মের দ্বারা নতুন সমাজ প্রতিষ্ঠান চেষ্টা ইতিপূর্বে গুয়েনের মত কোন কোন সমাজতাত্ত্বিক কনিয়াছিলেন। কিন্তু গুয়েনের চেষ্টা বর্তমান উৎপাদনব্যবস্থার আবাতকে সন্নিহিত পানে নাই। সেই উদ্দেশ্যে সত্যগ্রহের অস্ত্র উদ্ভাবন কনিয়া গান্ধীজী সর্বদেশের মানবসমাজের জন্য একটি বিশিষ্ট উপকায় সাধন কনিয়াছেন।

শ্রমজীবী যখন বনতন্ত্ৰেব সহিত অসহযোগ কণে তখন বর্তমান ধনতন্ত্ৰেব অবিকারিগণ স্বার্থরক্ষার জন্য অসহযোগী সমাজশক্তির উপবে আঘাত কনিতে থাকে।

যদি সত্যগ্রহীর মৈধ নিপীড়নের মধ্যেও অটুট থাকে, যদি তাহার লগ্নেকের জন্যও শোষকের বিরুদ্ধে আঘাতেব গজা উত্তোলন না করে, এমন কি শোষক অনাহারে ক্লিষ্ট হইলে তাহাকে নতুন সমসমাজের উৎপাদনব্যবস্থার মধ্যে মর্যাদার আসন দিতে প্রস্তুত থাকে, তবে প্রতিরোধ সম্বন্ধে সত্যগ্রহীর অন্তরে শোষকের মনুষ্যত্বের প্রতি যে বিশ্বাস অটল রহিয়াছে, তাহার প্রভাবে শোষকের হৃদয় টলিয়া যায়। মাক্কর্পহী যেখানে শাসনের দ্বারা, ভয়প্রয়োগের পথে তাহাকে দমিত কনিতে চান, গান্ধী সেখানে ভালবাসার বশে, সম্মানের অস্ত্রপ্রয়োগ কনিয়া তাহার আগাছায় পূর্ণ চিত্তভূমিকে পরিচ্ছন্ন কনিয়া মনুষ্যত্বের কুসুম প্রফুল্লিত কনিতে চান।

কিন্তু ভালবাসার অর্থ ইহা নয় যে, শোষকের অবলম্বিত

শোষণব্যবস্থাকে সত্য্যগ্রহী স্বীকার করিবেন। সে উৎপাদনব্যবস্থাকে ভাঙিতেই হইবে। কিন্তু সত্য্যগ্রহের দ্বারা সে কাৰ্য সিন্ধু হইলে শোষকের অন্তর পরিবর্তিত হওয়ার ফলে হয়তো সে নূতন সমসমাজ গঠনের ব্যাপারে শোষকের সহিত সমধর্মী হইয়া সহযোগিতা করিবে। অন্তত এই পরিণতি সার্থক করাই সত্য্যগ্রহীর লক্ষ্য বলিয়া গান্ধীজী বিবেচনা করেন। প্রকৃত সত্য্যগ্রহের ফলে শোষকের অন্তরকে বৃত্ত ক্রান্ত রূপান্তরিত করা যাইবে, সমসমাজের পূর্ণ প্রতিষ্ঠাও তত ক্রম সম্ভব হইবে। হিংসার আঘাতে শোষককে ধ্বংস করিলে, সেই হিংসার তমসা পরে বিজয়ী শ্রমজীবীকেও পাইয়া বসে। অন্তরবাসী হিংসার প্রভাব হইতে মুক্তি পাওয়া কঠিন। বিজয়ী শ্রমজীবী নূতন উৎপাদনব্যবস্থাকেও অন্তরস্থিত হিংসার সংস্কারের বশে সম্পূর্ণ শোষণমুক্ত করিতে পারিবে বলিয়া গান্ধীজী মনে করেন না। আর্থিক সমতা প্রতিষ্ঠার উদ্দেশ্য থাকিলেও অল্প কোন প্রচেষ্টা আকারে অ-সমতা সমাজে দেখা দিয়া আবার মানবের অকল্যাণ সাধন করিতে পারে।

তাই আপাতত সত্য্যগ্রহের পথ দীর্ঘ মনে হইলেও, শোষকের অন্তরকে মৃদল আদর্শ অহুযায়ী রূপান্তরিত করিয়া, তাহার নবলব্ধ সহযোগিতার সাহায্যে শোষণবিহীন সমাজব্যবস্থার চেষ্টাকে দূরাত মনে হইলেও গান্ধীজী এই পথই আশ্রয় করিয়া চলেন। কারণ হিংসার পথে ফলের নিশ্চয়তা নাই, অহিংসার ফল আপাতত বিলম্বিত হইলেও স্থির ও স্থায়ী লাভ হয় বলিয়া ইহাই আশ্রয় করা উচিত। “বহুদুঃখসাধ্য ধর্মস্য জায়তে মহতো ভয়াৎ”। গান্ধীজী বলিয়াছিলেন,

You need not be afraid that the method of non-violence is a slow long-drawn process. It is the swiftest the world has seen, for it is the surest.

(*Young India*, 30-4-25, p 153)

ইহাই হইল গান্ধীজীর প্রবর্তিত শোষণবিহীন নূতন সমাজ রচনার কর্মধারা। শ্রেণীসংগ্রামকে তীব্রতর করিয়া নয়, ভয়ের দ্বারা শোষণকে পরাস্ত করিয়া নয়, তৎপরিবর্তে গঠনপদ্ধতির সহায়তায়, দৃঢ় সংকল্পের দ্বারা এবং বর্তমান শোষণযন্ত্রের সহিত অসহযোগের কালে তিতিকার দ্বারা শোষণের চিক্তকে পরিবর্তিত করিয়া সত্যগ্রহী বিপ্লব সংসাধনের চেষ্টা করেন।

শোষণের অন্তরকে যে ভয়ের পরিবর্তে সত্যগ্রহের দ্বারা কল্যাণের পথে চালিত করা যায়, রাষ্ট্রীয় শক্তি আয়ত্ত হইবার পূর্বেও যে গঠনকর্মের প্রকৌশল পরিচালনার দ্বারা নূতন সমাজের ভিত্তি প্রতিষ্ঠিত করা সম্ভব, এই দুই বিষয়ে গান্ধীজী মাক্স-প্রবর্তিত মত হইতে বৈশিষ্ট্য রক্ষা করিয়া চলেন। গান্ধীজীর প্রবর্তিত non-resistance-এর অর্থ nonviolent resistance, ইহার মধ্যে ভীকা বা নিবেদনমাত্রের স্থান নাই, ক্লীবশ্বের স্থান আদৌ নাই।

গান্ধীজীর প্রদর্শিত শ্রেণীবিলোপের পন্থা মাক্স-প্রদর্শিত পন্থা হইতে ভাল অথবা মন্দ, কার্যকরী অথবা নহ, ইহা বিচার করা আমার উদ্দেশ্য নয়। মাক্সীয় পন্থার সহিত ইহার মৌলিক প্রভেদ কোথায় তাহা জ্ঞাপন করাই আমার উদ্দেশ্য। কিন্তু বিষয়টি অতি সংক্ষেপ করিতে গিয়া কতদূর স্পষ্ট হইয়াছে জানি না। আরও একটু স্পষ্ট হইবে এই আশায় গান্ধীজীর দু' তিনটি সূত্র উদ্ধৃত করিয়া প্রবন্ধ সমাপ্ত করিতেছি।

I am essentially a non-violent man, and I believe in war bereft of every trace of violence

(Hartman, 14-5-38)

My fundamental difference with Socialists is well

known I believe in conversion of human nature and
in striving for it They do not believe in this

(*Harjan*, 27-5-39, p 137)

The world is weary of hate We see the fatigue
overcoming the Western nations We see that this song
of hate has not benefitted humanity Let it be the
privilege of India to turn a new leaf and set a lesson
to the world

(*Gandhi in Indian Villages*, p 166).

গান্ধীজী ও তাঁহার চরকা

কিছুদিন পূর্বে মিঃ পি, শ্রীয়াটের লেখা গান্ধীবাদ সম্বন্ধে একখানি বই পড়িতেছিলাম। বইখানি রচনার ক্ষুদ্র লেখক যথেষ্ট পরিশ্রম স্বীকার করিয়াছেন এবং স্বীয় রাজনৈতিক মতবাদেব দৃষ্টিভঙ্গি লইয়া গান্ধীবাদকে বুঝিবার চেষ্টাও করিয়াছেন। কিন্তু বইখানি পড়িয়া আমার ইহাট মনে হইল যে নিজের সংস্কারকে বৈজ্ঞানিকের মত চেষ্টা করিয় যদি যথাসম্ভব বর্জন না করা যায় তাহা হইলে হয়তো অপরের মতকে ঠিকমত বোঝা যায় না। কোন মতকে বোঝা এবং তাহান বিচার করা সম্ভব বস্তু। উল্লেখ্য স্বরূপ গান্ধীজীর চরকা-প্রসঙ্গের আভাষণ করা যাইতে পারে।

পণ্ডিত জগদ্বল্লভ কলকাত্তান বিস্তার এবং বিজ্ঞানের সহায়তার মাধ্যমেব ভাগেব পরিমাণে উন্নতি সাধনেব পক্ষপাতী। কিন্তু তাহা সত্ত্বেও ষাণ্মিকার দিনে তিনি ভাবতবর্ষেব অবস্থা সকল দিক হইতে বিবেচনা করিয়া চরকা প্রচলনের সম্বন্ধে উৎসাহ প্রকাশ করিয়াছেন। আমাদের দেশে আজ হঠাৎ চেষ্টা করিলেও ইচ্ছামত তাড়াতাড়ি কলকারখানা স্থাপন করা যাইবে বলিয়া তিনি মনে করেন না। উপরন্তু বর্তমান রাষ্ট্রব্যবস্থার মধ্যে কলকারখানা বৃদ্ধি পাইলে হয়তো ভাবতবর্ষেব সকল কর্মঠ মানুষকে কাজে দেওয়া যাইবে না এবং দেশেব অর্থ-নৈমিত্তিক ক্ষমতাও উত্তবোত্তব ধনীশ্রেণীর কবায়ত্ত হইয়া পড়িবে বলিয়া তিনি মনে করেন। ইহা জনসাধারণের মঙ্গলাকাঙ্ক্ষা কাহারও কামা নব্বকেননা এনতন্ত্বেব আশুতার কলকারখানার প্রসার ঘটিলে ভাবতবর্ষেব

সাধারণ মানুষ যে ভিমিরে হয়তো সেই ভিমিরেই থাকিয়া যাইবে।
মিঃ স্প্যাটও তাঁহার বইএ একথা বলিয়াছেন যে, অনাহার-নিবারণেব
জন্ত ভারতবর্ষের বর্তমান অবস্থায় চরকা চালানো যাইতে পারে।
যেখানে মানুষকে আর কোন কাজ দেওয়া যাইতেছে না সেখানে
অন্তত কিছু কাজ দিয়া তাহাদের বাঁচাইয়া রাখার চেষ্টা নিশ্চয়ই ভাল।
কিন্তু প্রশ্ন হইল, ইহার দ্বারা কি ভারতবর্ষের অর্থনৈতিক সমস্যার
সমাধান শেষ পর্যন্ত হওয়া সম্ভব? নানাদিক হইতে বিষয়টি বিচার
করিয়া তিনি শেষ পর্যন্ত বলিয়াছেন যে, গান্ধীজী চাকার উপরে
এত বেশি জোর কেন দেন তাহা বোঝা গেল না।

এই তো গেল ঐহারা কলকারখানায় বিশ্বাস করেন মথচ অবস্থা-
বিপাকে চরকা চালাইতেও রাজি হইয়াছেন তাঁহাদের কথা। অপর
পক্ষে গান্ধীজীর মতবাদ স্বীকার করেন এবং হয়তো চরকা-প্রচারের
জন্ত চেষ্টাও করিতেছেন এমন এক শ্রেণীর কর্মীও আমাদের দেশে
আছেন। তাঁহাদের মধ্যে আবার কেহ কেহ মনে করেন, গান্ধীবাদকে
দৃঢ়ভাবে প্রতিষ্ঠিত করিবার জন্ত এমন কিছু কর্মী চাই যাঁহারা বৎসরে
লক্ষ গজ করিয়া সূতা নিয়মিতভাবে কাটিবেন। আজ যেখানে
একজন বা দুইজন চরকায় অল্পদাগী আছেন, সেখানে তাহ হইলে
অল্পকালের মধ্যে আরও অনেকে হইবেন, এবং শেষ পর্যন্ত অবস্থা
এমন দাঁড়াইবে যে ভারতবর্ষ হইতে শুধু চরকার সহায়তায় আমরা
বিদেশী বস্ত্র বর্জন করিয়াই ক্ষান্ত হইব না, শেষে এমন কি স্বদেশী
মিলের তৈয়ারি কাপড় পর্যন্ত সম্পূর্ণ বর্জন করিতে সমর্থ হইব।

অথচ গান্ধীজীর লেখার মধ্যে এমন প্রমাণ যথেষ্ট আছে যে তিনি
চরকাকে এই জাতীয় মারণাস্ত্র বলিয়া কল্পনা করেন নাই। ঐক্য
বলিতে তিনি কি বোঝেন এবং কেনই বা চরকার প্রতি তাঁহাব

ঐকান্তিক প্রীতি, সে-কথাটি আমাদের হৃদয়ঙ্গম করা দরকার। সত্যই কি গান্ধীজী চরকার সাহায্যে দেশের গরিব লোকদের মুখে কেবল দু'মুঠা অন্ন জোগাইতে চান, না ইংরেজ ও বোম্বাইয়ের কল ও মালাদের মুখেও অন্ন কাড়িয়া লইতে চান, অথবা তাঁহাব কল্পনায় আন কিছু আছে, ইহা আমাদের জানিতে চাইবে।

ভালই হউক আর মন্দই হউক, গান্ধীজীর প্রভাব ভারতবর্ষের রাজনীতিক্ষেত্রে কম নয়। বুদ্ধিমান কোন কোন বন্ধুর কাছে শুনিয়াছি যে ভারতবর্ষের লোক আজও গুরুবাদে বিশ্বাস করে বলিয়া এবং ভেঙ্কির দ্বারা স্বরাজ্যভাণ্ডের আশা পোষণ করে বলিয়া গান্ধীজীকে মানে। বতদিন না তাহারা এই মানসিক দাসত্ব হইতে মুক্ত হইতেছে ততদিন আমাদের উদ্ধার নাই। অর্থাৎ, সোজা কথা, গান্ধীবাদের উচ্ছেদের প্রয়োজন আছে। কিন্তু উচ্ছেদ সাধন করিতে হইলেও যে-বস্তুকে আমরা ধ্বংস করিতে চাই তাহার স্বরূপ সম্বন্ধে সম্যক জ্ঞান সঞ্চয় করিতে হয়, নয়তো আমাদের সদিচ্ছা অনেক সময়ে ফলবতী হয় না। এই সকল দিক বিবেচনা করিয়া মনে হইয়াছে গান্ধীজী চরকা বলিতে ঠিক কি বোঝেন, এবং গান্ধীবাদের মধ্যে চরকার স্থান কোথায় সে-সম্বন্ধে আলোচনার প্রয়োজন আছে। আমরা গান্ধীবাদকে মানি আর নাই মানি, তাহার সম্বন্ধে মুক্ত বিচার সকল সময়েই প্রয়োজন। বৈজ্ঞানিকের মত সে-সম্বন্ধে তথ্য সংগ্রহ এবং জ্ঞান আহরণের পর মানা না মানার প্রশ্ন উঠিতে পারে, তাহার পূর্বে নয়।

কিছুদিন পূর্বে শিল্পী যামিনী রায় মহাশয়ের সঙ্গে ছবির সম্বন্ধে কথা হইতেছিল। নূতন শিল্পীরা অনেক সময়ে ছবির বর্ণবিভাগে ভুল করিয়া বসেন। হয়তো বিষয়বস্তু এমন যে সেখানে স্তিমিত রঙ ব্যবহার

করাই সংগত। অথচ তরুণ শিল্পী হয়তো সে-বিষয়ে লক্ষ্য না রাখিয়া নানাবিধ উজ্জ্বল চড়া রঙের সমাবেশ করিয়া বসেন। যামিনীবাবু প্রসঙ্গক্রমে বলিলেন, এরূপ অবস্থায় গুরুস্থানীয় শিল্পী চিত্রের শুধু একটি জায়গায় তুলি দিয়া মোটা একপ্রস্থ বড় লাগাইয়া দেন এবং শিক্ষার্থীকে বলেন, এইবার তুমি উহা সহিত সংগতি রাখিয়া অবশিষ্ট রঙগুলি সংশোধন করিয়া লও। গুরু শুধু মূলমন্ত্রের মত একটি নির্দেশ দেন, অবশিষ্ট কাজ শিল্পীকে নিজে করিয়া লইতে হয়।

গান্ধীজীর চরকা সম্বন্ধেও আমার অনেক সময়ে এই কথাটি মনে হইয়াছে। তাঁহার চরকা বর্তমান সভ্যতার দোষকে সামান্য বিপ্লব করিবার ব্যবস্থা নয়, তাঁহার চরকাকে বর্তমান সভ্যতা হইতে সম্পূর্ণ স্বতন্ত্র একটি সমগ্র সভ্যতা এবং সমগ্র জীবনব্যবহার মূলমন্ত্রের মত ধরা বাইতে পারে। মিঃ স্প্র্যাট চরকাকে যেমনভাবে দারিদ্র্য-বোগের উপশমের অস্ত্র হিসাবে ব্যবহার করার কথা বলিয়াছেন, গান্ধীজীর নিকট তাহা চরকার সপক্ষে প্রধান যুক্তি নয়। কোন কোন চরকা-বিশ্বাসী কর্মী লক্ষ লক্ষ গড় মৃত্যুর সাহায্যে ভাবতবর্ষ হইতে বিদেশী বস্ত্র বহিষ্কারের বিষয়ে যেমন উৎসাহিত হন, গান্ধীজী ঠিক তেমনটি হন না বলিয়াই আমার বিশ্বাস। গান্ধীজীর নিকট চরকা সম্পূর্ণ স্বতন্ত্র জীবনব্যবহার প্রতীক। সেই জীবনব্যবহার সন্ধে বিজ্ঞান, এমন কি কলকল্লাব অনিবার্য বিবোধ নাই।

বহুদিন পূর্বে গান্ধীজীর মনে একটি গাবণা নৈতিক বিচার এবং অভিজ্ঞতার ফলে স্পষ্ট হইয়া উঠিয়াছিল যে, কোনও মানুষকে পক্ষেই অপরের প্রেমের উপর নির্ভর করা উচিত নয়। সকল মানুষকেই জীবন ধারণের জন্য অন্ন এবং বস্ত্রের উপর নির্ভর করিতে হয়। বর্তমান, সমাজব্যবস্থায় কেহ বুদ্ধি বেচিয়া সেই অর্থ সংগ্রহ করে এবং অপরের

শ্রমেণ দ্বারা উৎপাদিত অন্নবস্ত্র ক্রয় করিয়া থাকে, কেহ বা অল্প কিছু বিক্রয় করে। মূল কথা হইল বর্তমান জগতে অনেকে পনের শ্রমের উপরে নির্ভর করিয়া রহিয়াছে, এবং বাহ্যিক স্বীয় শ্রমোৎপাদিত পদার্থের দ্বারা অপরের জীবনকে পোষণ করে, তাহারাও যে স্বেচ্ছায় সানন্দচিত্তে উপরোক্তালাদের বাঁচাইয়া রাখিয়াছে তাহা সকল ক্ষেত্রে সত্য নহে। অধিকাংশ ক্ষেত্রেই সমাজে অনবশ্টনেব দুর্ব্যবস্থার প্রভাবে, দারিদ্র্যের নিপীড়নে, অথবা শারীরিক শাসনের ভয়ে, শ্রমজীবীগণ নিজের শ্রমের দ্বারা উৎপন্ন পদার্থ স্বীয় ভোগেব জন্ম সঞ্চার করিতে পারে না। ইহার প্রতিকারের নানা উপায় আছে। কিন্তু প্রধান ও সর্বপ্রথম প্রয়োজন হইল, ঠাহারা বুঝিয়াছেন যে আমরা অপরের অনিচ্ছাসত্ত্বে বিভ্রম প্রসাদে বাচিয়া আছি, সিদ্ধবার নাবিকের ক্ষেত্রে যে বুদ্ধ ভর করিয়া বসিয়াছিল, তাহার মত শ্রমজীবীদের ক্ষেত্রে অবলম্বন ভাগ করিয়া প্রথমে মাটির পৃথিবীতে তাহাদিগকে স্বেচ্ছায় নামিয়া আসিতে হইবে। টলস্টয় এবং রাষ্ট্রিনেব লেখা পড়িয়াই গান্ধীজী প্রথমে অর্থনীতির এই মৌলিক সত্যের বিষয়ে শিক্ষা লাভ করেন।

বর্তমান সভ্যতার পবিতর্কে গান্ধীজী যে সভ্যতার কল্লনা করেন সেখানে ব্রাহ্মণই হউক, ক্ষত্রিয়ই হউক অথবা বৈশ্যই হউক, কেহ শরীর-যজ্ঞের দায় হইতে মুক্ত থাকিবে না। প্রত্যেককে স্বীয় শরীরেব বল-প্রয়োগেব দ্বারা অন্ন হউক অথবা বস্ত্র হউক, নিজের ব্যবহারের উপযোগী বা সমপরিমাণ পদার্থ সমাজেব জন্ম সৃষ্টি করিতে হইবে। তবে কি বুদ্ধিবর্মা লোকের স্থান নাই? শিক্ষকের, শিল্পীর, সংগীতজ্ঞের স্থান সে-সমাজে হইবে না? গান্ধীজী মনে করেন, সকলের বিশেষ বিশেষ গুণের আদব ভবিষ্যৎ সমাজে নিশ্চয়ই করা হইবে। কিন্তু সেই গুণের জন্ম তাহারা শরীরশ্রমেণ দায় হইতে মুক্তি পাইবেন কেন? বিশেষ গুণেব জন্ম

তঁাহাদের ভাগ্যে সম্মানলাভ হইবে, অন্তরেও স্বধর্ম পালনের দ্বারা তঁাহারা আনন্দলাভ করিবেন, কিন্তু প্রকৃতি সর্বমানবের উপর পরিশ্রমের যে-দায়িত্ব অর্পণ করিয়াছেন, তাহা হইতে কাহারও নিকৃতি নাই। যদি নিতান্তই শিক্ষক, শিল্পী বা অপর কোন বিশেষজ্ঞ শরীরশ্রমের উপযোগী সময় বা অবসর না পান, তবে স্বীয় কর্মের জন্য তঁাহার পক্ষে সাধারণ মজুরের যে পরিমাণ অর্থের উপর অধিকার জন্মায় তদপেক্ষা অধিক বেতনের দাবি জন্মিবে না। সমাজে সকলের আর সমান হওয়া উচিত।

চরকা সেই সভ্যতার কেন্দ্রস্থল অধিকার করিয়া আছে। সেইজন্য গান্ধীজী ১৯৪০ সালে গান্ধী-সেবা-সংঘের বার্ষিক অধিবেশনে সভ্যগণকে লক্ষ্য করিয়া বলিয়াছিলেন,

If Gandhism means simply mechanically turning the charkha, it deserves to be destroyed Millions of women used in the past to spin regularly, but they were immersed in slavery I would, therefore, repeat again that, even if you spin all the twentyfour hours mechanically, it will not do We have to spin intelligently and with a full consciousness of all the implications of spinning Then it will brighten your intellect, strengthen your mind and heart, and take you more and more towards the goal (Hanjani, 2-3-40).

অর্থাৎ যামিনীবাবু শিল্পের তুল ছবির উপরে যে গুরুত্ব এক প্রস্থ বঙ দেওয়ার গল্প বলিয়াছিলেন, গান্ধীজীর পক্ষে চরকা বর্তমান সভ্যতার উপরে সেই রকম রঙের একটি পোছ। ইহার সঙ্গে সংগতি রাখিতে হইলে, জীবনের অপরাপর সকল ব্যাপারকেই চালিয়া সাজিতে হয়।

কিন্তু ইহাও মনে রাখা প্রয়োজন যে, বর্তমান যন্ত্রসভ্যতার পরিবর্তে প্রাচীন ভারতীয় সভ্যতাকে কিরাইয়া আনাই গান্ধীজীর লক্ষ্য নয়। প্রাচীন ভারতেও যথেষ্ট ধনবৈষম্য ছিল, সামাজিক অত্যাচার ছিল। চরকাও ছিল, কিন্তু তাহার দ্বারা মানুষ মুক্তিলাভ করে নাই। গান্ধীজী যে-সভ্যতা গড়িতে চান তাহার আভাস পূর্বে দেওয়া হইয়াছে। তাহা যে পুরাতন সভ্যতা হইতে স্বতন্ত্র ইহা স্বীকার করেন বলিয়া গান্ধীজী লিখিয়াছিলেন,

Mediaeval times may have been bad, but I am not prepared to condemn things simply because they are mediaeval. The spinning wheel is undoubtedly mediaeval, but seems to have come to stay. Though the article is the same it has become a symbol of freedom and unity as at one time, after the advent of the East India Company, it had become the symbol of slavery. Modern India has found in it a deeper and truer meaning than our forefathers had dreamt of. Even so, if the handicrafts were once symbols of factory labour, may they now be symbols and vehicles of education in the fullest and truest sense of the term. (*Harizan*, 16-10-37)

যদি চরকার বিরুদ্ধে আপত্তি করিতে হয় তাহা হইলে সম্যক বিচারের দ্বারা উপরোক্ত সমগ্র জীবনধারাটি কেন ভাল নয়, অথবা বাস্তবজীবনে কার্যত তাহাকে প্রতিষ্ঠা করা সম্ভব কিনা তাহাই আমাদের কাছে দেখিতে হইবে। গান্ধীজী যাহা বলেন নাই বা ভাবেন নাই, সেরূপ কাল্পনিক যুক্তি খণ্ডন করা বৃথাচর্চার মত হইয়া পড়ায়। আজ হয়তো ভারতের

সম্মুখে এবং জগতের সমক্ষেও এমন দিন আসিয়াছে যখন স্থির হইয়া আমাদের বিচার করা আবশ্যক, গান্ধীজীব প্রদর্শিত অর্থনৈতিক ব্যবস্থা ও তৎসহ সমাজে বিরোধের নীমাংসা কবিবার জন্য সত্যগ্রহের উপায় ভিন্ন মাধ্যমের নুষ্টিণ অপর কোনও উপায় আছে কিনা। কিন্তু সেই বিচারের পূর্বে কষ্টকবিতা গান্ধীজীব মতবাদেব সঙ্গত্বে যথাযথ তথ্য আহরণ করা বিজ্ঞানের দৃষ্টিতে একান্ত প্রয়োজন।

যুগ্ম
কল্যাণ
কল্যাণ

সমালোচনা

‘FREEDOM AND CULTURE’ BY JOHN D. WEAVER, Pp 175
‘ENDS AND MEANS’ BY ANDREW HUNTER, Pp 136

“ঘরের কথা”র সম্পাদক মহাশয় চ’খানি বই সমালোচনা পরিবেশিত
বলিয়াছেন। কিন্তু বিপদ হইল বই চ’খানিই মহা মহা পণ্ডিতের লেখা,
আর পণ্ডিতদের লেখা তো ঘরের লোকেব কাছে সব সময়ে পরিবেশন
করাও চলে না। হয়তো তাঁহারা যা বলেন তাহা অতি সোজা কথা, কিন্তু
বলিবার ধরণ এমন যে চোখকাণ নঁদিয়া যায়। তবু পণ্ডিতদের কথা
আমাদের শুনিতে হয়, কেননা সমুদ্রে অনেক খুঁজিতে খুঁজিতে যেমন
মণিমুক্তা মেলে, পণ্ডিতদের আলোচনার মাধ্যমে আমরা তেমনি অমূল্য
সম্পদ খুঁজিয়া পাইতে পারি।

আজ জগৎময় যুদ্ধ বাধিয়াছে। তাহার আঁচ আমাদের গায়েও
লাগিতে আরম্ভ করিয়াছে। ইউরোপের অধিবাসীরা তো কয়েক বৎসর
এরিয়া যুদ্ধবিগ্রহ ভোগ করিয়া চলিয়াছে। কিসেব জন্ত এই যুদ্ধ, কেন
লোকে পরস্পরকে হত্যা করিতে ছোটো, এই সব কথা ইচ্ছায় বা অনিচ্ছায়
আমাদের ভাবিতেই হয়। ষাঁহারা রাজ্য চালান, ষাঁহারা কামান বন্দুকে
সাজাইয়া সৈন্তগণকে যুদ্ধক্ষেত্রে পাঠান, ষাঁহারা এবোম্পেনে বোমা ভবিয়া
অন্ত দেশের উপর তাহা বর্ষণ করিবার জন্ত মানুষকে শিক্ষা দেন তাঁহাদের
জিজ্ঞাসা করিলে নানা রকম কথা শোনা যায়।

মুসোলিনী কিংবা হিটলার হয়তো বলিবেন “বীরভোগ্যা বহুধরা”

অর্থাৎ যাহারা অপরকে হত্যা করিবার মত শক্তি রাখে তাহারা ই জগতের জমিদারী ভোগ করিবে। আবার ইংলণ্ড বা আমেরিকার রাজশক্তিকে জিজ্ঞাসা করিলে তাঁহারা বলিবেন, আমরা যুদ্ধ করিয়া হিটলাররাক্ষসকে বধ করিতে চাই, তবেই জগতে গণতন্ত্রের প্রতিষ্ঠা সম্ভব হইবে। তাই এত যুদ্ধের আয়োজন। অপরপক্ষে রুশের নেতা ষ্টালিনকে জিজ্ঞাসা করিলে তিনি হয়তো বলিবেন যে, মানবসমাজে যাহারা পরের ঐশ্বর্য উপর নির্ভর করে তাহারা এই সংহারলীলার মধ্যে ধ্বংস হইয়া যাইবে। বাকি থাকিবে জগতের শ্রমিক দল। তখন তাহাদের একাদিপত্য স্থাপন হইবে, নতুন মানবসমাজ রচনার ব্যবস্থা হইবে, যেখানে ভেদাভেদ নাই এবং যেখানে কেহ পরকে শোষণ করিয়া নিজের জীবনযাপন করে না। যুদ্ধ ধারাপ, কিন্তু মানবসমাজকে মুক্ত করিতে হইলে একটি মহাযুদ্ধের প্রয়োজন আছে। এমনই ভাবে নানা মূর্খি নানা মত বিশ্বের হাতে আজ স্তনিতে পাওয়া যায়। ইহার মধ্যে কে যে ঠিক কথা বলিতেছেন তাহা বলা শক্ত। বিচার করিব কেমন করিয়া? তাই নানা জনের মত অন্তত স্তনিতে হয়, তাহার পর নিজের জ্ঞানবুদ্ধি ও সংস্কার অহুসারে ভালমন্দ বিবেচনা করিয়া কাজে প্রবৃত্ত হইতে হয়।

জন ডিউই আমেরিকার একজন মস্তবড় গণ্ডিত, হাঙ্গলে বিলাতের একজন বিখ্যাত লেখক। দু'জনেই চিন্তামূলক ব্যক্তি এবং যুদ্ধের সম্বন্ধে নানা মূর্খির নানা মত বিচার করিয়া দেখিয়াছেন। তাঁহাদের দু'জনেই অবশেষে এই সিদ্ধান্তে পৌঁছিয়াছেন যে যুদ্ধের দ্বারা যুদ্ধ বন্ধ করা যায় না। ভগবান বুদ্ধ বহুদিন পূর্বে বলিয়াছিলেন—

ইহ-জগতে শত্রুতা দ্বারা শত্রুতা কখনই দমন করা যায় না, অক্রোধের দ্বারা ইহাকে দমন করা যায়। ইহাই চিরন্তন সত্য। হাঙ্গলে এবং ডিউই উভয়েই যেন এইরূপ সিদ্ধান্তে পৌঁছিয়াছেন।

তাহাণা ছ'জনে পাঁচশ' পাতা ভরিয়া যাহা বর্ণিতাছেন তাহা তো ছ'পাতাও বলা চলে না, তবে তাঁহাদের কথার সারসর্ম্ম এই।

গণতন্ত্রের প্রতিষ্ঠা মানে প্রতি মানুষ স্বয়ং জ্ঞানবুদ্ধি অনুসারে, অপরের অকল্যাণ না করিয়া, জীবনযাত্রা নির্বাহ করিবে। ব্যক্তিত্বের পূর্ণ বিকাশ গণতন্ত্রের আদর্শ। হিটলারের জার্মানিতে মানুষকে এমনভাবে শিক্ষা দেওয়া হইয়াছে যে তাহার গণতন্ত্রের অল্প মানুষকে সংগ্রহ করিতে এতটুকুও কুণ্ঠিত হয় না। আবার জার্মানির সেনার বিরুদ্ধে যুদ্ধ করিবার জন্য ইংলণ্ড এবং আমেরিকার সেনাকেও সেই বকমই শিক্ষা দেওয়া হইতেছে। শুধু তাহাণা নয়, দেশবাসী সকলেই যেন ভালমন্দ বিচার না করিয়া সেনাবাহিনীর নির্দেশমত চলে, শত্রুপক্ষকে সংহার করে অথবা দেশে যুদ্ধের মানমণলা তৈয়াশি করে, এইরূপ শিক্ষা দেওয়া হইতেছে। গণতন্ত্রবাদী দেশও আজ যুদ্ধের চাপে ফ্যাসিস্ট-পন্থী দেশের মত হইয়া উঠিয়াছে, নরমত তাহাণা ফ্যাসিজমের ধ্বংস সাধন করিতে পারিবে না।

ডিউই প্রশ্ন করিতেছেন, এ কেমন কথা? যে গণতন্ত্রকে তুমি প্রতিষ্ঠা করিতে চাও, যুদ্ধের সময়ে তাহাকে সম্মুখে বিনাশ করিতেছ, আবার ভবিষ্যতে তাহাকে কেমন করিয়া প্রতিষ্ঠা করিবে? মানুষের স্বাধীন চিন্তার সব বীজ নষ্ট করিতেছ, যুদ্ধের অন্তে তোমার হুকুম পাঠলেই অমনি মানুষের শুভ বুদ্ধির ফুল ফুটিয়া উঠিবে? তাই তিনি বলেন স্বাধীনতার প্রতিষ্ঠা করিতে হইলে তাহার উপায়ও স্বাধীনতা ও গণতন্ত্রের স্বরে বাধা হওয়া চাই। ক্রিডাম এণ্ড কালচার নামক বইখানিতে মাক্সবাদের দীর্ঘ সমালোচনাও পর তিনি এই মতে উপনীত হইয়াছেন যে আমাদের জীবনের প্রতি ক্ষেত্রে প্রতি মুহূর্তে মানুষকে মানুষ বলিয়া গণ্য করিতে হইবে, যে বিপক্ষ তাহাকে বোঝাইতে হইবে,

অবিরত লোকশিক্ষার চেষ্টা করিতে হইবে, তবেই সত্য গণতন্ত্রের প্রতিষ্ঠা হইতে পারে।

হান্সলেবও মত তাই। তিনিও বলেন যুদ্ধের দ্বারা কোনও আদর্শকে জগতে প্রতিষ্ঠা করা যায় না। অবিরত লোকশিক্ষার চেষ্টা, শুভ আদর্শের স্থাপনা, আমাদের ক্ষুদ্র জীবনে করিতে হইবে। তাহারই সঞ্চিত ফলে মানবসমাজের পরিবর্তন সাধিত হইতে পারে।

বাংলা দেশে পূর্বকালে লালন শাহ নামে এক ফকির ছিলেন। তিনি বলিতেন, আমার সাই যে ফুল কোটাইতে চান, তাহার জন্ত ফুলে জল দিতে হয়। ফুল তাড়াতাড়ি ফোটে না বলিয়া কি তাহাকে তলোয়ারের ঘা দিলে সে ফুটিবে, না মূলগাছের গোড়ায় ঘি ঢালিলে কোন ফল হইবে? ফুলের চানায় জলই চাই, মাটিব রস তাহার শিকড়ের ভিতর দিয়া না গেলে ফুল কখনও ফুটিবে না।

বিদেশের যে দুইজন মনোবীথ কথ্য আলোচনা করা হইল, তাহাদেরও এই মত। কেমনভাবে শিক্ষার দ্বারা মানুষের মনকে স্বাধীনতার উপযোগী করিতে হইবে তাহাব কথা হান্সলে বিস্তারিতভাবে আলোচনা করিয়াছেন। ডিউইর বই তত্ত্ববিচাবে পূর্ণ। ঋাহাদের সময় আছে, তর্ক-বিতর্ক ভালবাসেন, তাহাদের বই দু'পানি পড়িয়া দেখিতে বলি।

মহাত্মা গান্ধীর সঙ্গে কথোপকথন

১৯৩৪ সালের নভেম্বর মাসে আমবা কয়েক বন্ধু গুয়াৰাটে মহাত্মা গান্ধীর সঙ্গে কথোপকথনের সুযোগ লাভ করিয়াছিলাম। দুইদিন বৈকালে প্রায় দেড় ঘণ্টা কবিতা কথা হইয়াছিল। গুয়াৰা হইতে বিদিত কথোপকথনের একটি রিপোর্ট মহাত্মাজীব কাছ পাঠানো হয়। তিনি অল্পদিন হইল তাহা খুব ভাল কবিতা সংশোধনের পর দেবৎ পাঠাইয়াছেন। মূল রিপোর্ট অক্টোবর মাসের ‘মজার্ন বিল্ডিউ’ পত্রিকায় প্রকাশিত হইয়াছে। উপস্থিত তাহাব অনুবাদ প্রকাশ করা গেল।

অনুবাদে আমি বাঙালী পাঠকের সুবিধার জন্ত কিছু স্বাধীনতা অবলম্বন কবিতাছি। কোথাও দুই তিনটি বাক্যকে এক কবিতা হইয়াছে, কোথাও বা একটি বাক্যকে সুবোধ্য কবিতাব জন্ত পৃথক দুই তিনটি কবিতা হইয়াছে। মহাত্মাজীব ভাবে যাহাতে কোনও বিকৃতি না ঘটে, তাহার কথার ‘ওজন দখায়’ বজায় থাকে, সেই দিকেই আমি বেশি দৃষ্টি দিয়াছি।

আশা করি বাঙালী পাঠক ইহাব স্বাৰ উপকৃত হইবেন। কেননা, বর্তমান কথোপকথনকে মহাত্মা গান্ধীর নাস্ত্রনৈতিক এবং সামাজিক মতামতের সার বলা যাইতে পারে।

প্রথম প্রশ্ন

গ্রামেব লোকের অবস্থা খুব খারাপ হইয়াছে, এবং সে অবস্থা ভাল কর্তৃ দরকার। কিন্তু কেন গ্রামেব অবস্থা ভাল করা যাইতেছে না তাহার দুইটি বড় কারণ আছে বলিয়া আমাদের মনে হয়।

(ক) গ্রামেব নোকেবা একসঙ্গে কাজ করিতে পারে না। কেহ তাহাদের উপর অভ্যাস করিলেও তাহারা একজোটে বাধা দিতে পারে না।

(খ) চাষী ও মজুরদের প্রাণে বাঁচিয়া থাকার ইচ্ছাই যেন নাই। বাহারা জমির মালিক, বাহাদের টাকার বল আছে, তাহারা সকলে চাষীদের দাবাইয়া রাখিয়াছে। ফলে চাষীরা কখনও মাথা তুলিতে পারে না, চেষ্টাব দ্বারা অবস্থা যে কেমনো যায় ইহাও জানে না। আমরা নিজে লেখাপড়া শিখিয়াও চাষীদের কিছু শিখাই না, চানীবা সেইজন্য মনে কোন দিন বল পায না। এই সকল নানা কারণে গ্রামের লোকে মনমরা হইয়া আছে। বাঁচিয়া থাকিয়াও তাহারা যেন মরিয়া আছে।

গ্রামেব যখন এমন অবস্থা তখন আমাদের কত'বা কি ? গ্রামে খাদির কাজ কবিত্তে গিয়া বা অন্য কোনও কাজ করিতে গিয়া আমরা কোন্ লক্ষ্য সামনে রাখিব ? গ্রামেব লোকের মধ্যে স্বতন্ত্র না মনের বল ফিরিয়া আসে, ততক্ষণ বাহিব হইতে শত চেষ্টা করিলেও তাহাদের অবস্থা বরাবরের জন্য ভাল হইতে পারে না।

আমাদের প্রশ্ন হইল গ্রামে খাদির কাজে বসিয়া আমরা কি শুধু গরিবেব মুখে দুইমুঠা অন্ন দিয়াই খুশি থাকিব না সেই সঙ্গে তাহাদের ভিতর আবার ভালবাসা ও ঐক্য ফিরাইয়া আনিবার চেষ্টা কবিব ? ঐক্য ও সহযোগিতান শিক্ষা বড়, না—গ্রামের লোককে উপস্থিত দু'মুঠা খাইতে দেওয়া বড় কাজ ? ঐক্য ও সহযোগিতা না হইলে আমরা কেমন করিয়া রাষ্ট্রশক্তি আয়ত্ত কবিব ?

প্রথম উত্তর

খাদির কাজ এবং রাষ্ট্রীয় আন্দোলনের জন্য শিক্ষা সম্পূর্ণ আলাদা রাখিতে হইবে। দু'টিকে এক করিলে চলিবে না। খাদির উদ্দেশ্য

মানবেন কল্যাণ সাধন করা। কিন্তু ভাবতবর্ষের ক্ষেত্রে এই কল্যাণের কাজ সার্থকভাবে করিলে আমরা প্রচণ্ড কাষ্টশক্তি লাভ করিতে পারিব।

একটি উদাহরণ দিয়া কথাটি পলিদ্ধাপ করিবার বলিতেছি। 'আশভেশন আরমি' নামে একটি প্রতিষ্ঠান আছে। তাহার উদ্দেশ্য হইল মানুষকে ধর্ম শিক্ষা দেওয়া, ভগবানের কথা লোককে শুনানো ও শিখানো। কিন্তু তাহারা ভগবানের কথা না বলিয়া লোকের বোজগানের চেষ্টাই বেশি করে। তাহারা দ্বিতীয় ও পাঠ্যে পায় না তাহাদের কাছে 'অন্নই ভগবান এ কথা আমরা যেন সর্বদা মনে রাখি। খাদি প্রচারণা স্বাধীন আমরা লোকের মুখে যেন অন্ন দিতে পারি। আজ দেশের লোক অত্যন্ত অলস ও নিস্তেজ হইয়া পড়িয়াছে। যদি খাদি প্রচারণার বলে সেই আলস্য খানিক কমানো যায়, তাহা হইলে ভবিষ্যতে দেশের লোক আমাদের কথা শুনবে। গবর্মেণ্ট আর স্বাহাই করুক না কেন গ্রামবাসী নাহাতে অস্তুত একমুঠা খাইয়া বাঁচিয়া থাকে সেদিকে দৃষ্টি রাখি। আমরা যদি দেশের লোকের জন্য অস্তুত কিছু অল্পের সংস্থান করিতে না পারি তবে তাহারা গবর্মেণ্টের কথা না শুনিয়া আমাদের কথা কেন শুনবে? আমরা সেইজন্য নতুনভাবে তাহাদের শিক্ষার ব্যবস্থা করিব। নিজেই চেষ্টায় আমরা সবাই মিলিয়া কত বড় বড় কাজ করিতে পারি তাহা যদি দেখানো যায়, গ্রামের লোকে আমাদের কথায় বিশ্বাস করিতে আবদ্ধ করিবে।

খাদির ভিতর দিয়া এইরূপ শিক্ষা দেওয়া সম্ভব বলিয়া আমার বিশ্বাস। কিন্তু খাদির কাজ করিবার সময়ে তাহার রাষ্ট্রনৈতিক ফলাফল কি হইবে তাহা ভাবিবার দরকার নাই। আমাদের লক্ষ্য থাকিবে শুধু অর্থনৈতিক কল্যাণ করা, গ্রামবাসীদের মুখে দুইমুঠা অন্ন দেওয়া।

কিন্তু রাষ্ট্রীয় জীবনে তাহাব কন ফলিতে বাধ্য। তাহা কেহ রো৷
করিতে পাবিবে না এবং সেজন্য কাহারও ভয় পাইবাব কারণও নাই।

/

প্রশ্ন

খাদি প্রচাৰেৰ ভিতৰ দিয়া আমবা গ্রামবাসীদেব মৰো বে সহযোগিতা
বা ঐক্য গড়িবাব চেষ্ঠা কৰিতেছি অল্প উপায়ে কি তাহা আৰণ্ড
ভালভাবে এব' আৰণ্ড তাড়াতাড়ি কৰা যায় না? বৰুন, গ্রামে যদি
মহাজনেদেব বিকল্পে হুদ কমানোব জন্তু আন্দোলন কৰা হয়, অথবা
জমিদাৰেব কাছে চাষীৰ মজুরিৰ হাৰ বাডানোৰ চেষ্ঠা হয়, তাহা হইলে
কি গ্রামবাসীদেব আৰণ্ড সহজে সম্ভবদ্ধ কৰা যায় না? যদি আমাদেব
সংশয় আসে এই ধরণেব কাজ কৰিব না খাদিৰ কাজ কৰিব তখন
আমাদেব কৰ্তব্য কি? বৰুন, গ্রামে খাদি প্রচাবেব জন্তু আমরা ঐকটি
বড় প্রতিষ্ঠান গড়িয়া তুলিলাম। এমন সময়ে জমিদাৰ বা মহাজনেব
সঙ্গে গ্রামেৰ চাষীদেব বিবাদ বাবিয়া গেল। তখন আমরা খাদিৰ
কাজকেই জাঁকড়াইয়া থাকিব না খাদিৰ কাজকে সৰ্বস্বান্ত কৰিয়া
প্রজাদেব মৰো আন্দোলন চালাইব? অবন্ত যদি আমাদেব মনে
হয় বে প্রজা আন্দোলনেৰ ফলে ঐক্যেৰ ভাব আৰণ্ড শীঘ্র দেশে
আনা যাইবে।

উত্তর

আপনি আপনাব প্রশ্নেব শেষে ঐকটি প্রকাণ্ড 'যদি' যোগ কৰিয়া
দিয়াছেন। অহিংসাব দ্বাবা স্বাভাৱভেৰ জন্তু বে ধরণেৰ সম্ভাব্য
দরকাৰ তাহা আপনাব কথিত প্রজা আন্দোলনেৰ ফলে বেশি আসিবে

না খাদি প্রচারের দ্বারা আসিবে, তাহা আমি জানি না। কিন্তু যদি আপনান কথা মানিয়া নই, অর্থাৎ প্রজ্ঞা আন্দোলনই এ কার্যের জন্য বেশি উপযোগী হয় তাহা হইলে আপনাকে তাহাই চালাইতে হইবে। কলে খাদির কাজ নষ্ট হয় হউক।

কিন্তু আমি অহিংস আন্দোলন অনেক দিন ধরিয়া চালাইতেছি। সেই অভিজ্ঞতাব ফলে আমি আপনাকে ওপথে যাইতে নিষেধ করিব। অহিংসাব পথে যে ধবধেব সাত্বিক বলেন প্রয়োজন তাহা সত্যকান পাতি প্রচারের দ্বারা যেমন হইবার সম্ভাবনা আপনান কথিত উপায়ের দ্বারা তেমন নয়।

আমরা স্বরাজ্যলাভের জন্য অহিংসার পথ ধরিয়াছি। যদি কর্মচার ভিন্ন ভিন্ন জায়গায় নানা অজুহাতে খণ্ডযুদ্ধে লিপ্ত হন তবে প্রয়োজনের সময়ে সমস্ত ভারতবর্ষের লোককে একযোগে কাজ করানো যাইবে না। একই উদ্দেশ্যে যদি ভারতের সর্বত্র লোকে সম্মত হয় তাহা হইলে একজোটে কাজ করিবার সময়ে তাহারা সকল হইবে।

ভারতবর্ষের মত এমন বিশাল দেশে অহিংসভাবে আইন-অমান্য করিবার আগে লোককে অনেক নূতন শিক্ষা দিতে হইবে। মানুষ গড়িতে শিখিলে তবে ভাঙিতে পারে। খাদি প্রচারের দ্বারা আমরা গ্রামবাসীদের এই শিক্ষা দিই, কেমনভাবে নিজেদের সমবেত চেষ্টায় বস্ত্রের সংস্থান করা যায় এবং প্রতিষ্ঠান গড়িয়া তোলা যায়। এইরূপ প্রতিষ্ঠান গড়িতে শিখিলে তবে মানুষ অহিংসভাবে বিরুদ্ধ প্রতিষ্ঠানকে ভাঙিতেও শিখিবে। সেইজন্য আমি সকল কর্মীকে এই কথা বলিব যে তাঁহারা যেন গ্রামে গ্রামে বিভিন্ন অজুহাতে খণ্ডযুদ্ধ না বাধাইয়া ব্রহ্ম সমস্ত শক্তি ও চিন্তা খাদিপ্রচারের জন্য নিয়োজিত করেন। প্রকৃত খাদির কাজ হইলে গ্রামবাসীদের মনে যে সম্মতাব ও আত্মনির্ভরশীলতা

গড়িয়া উঠিবে তাহা অহিংস-অসহযোগের দ্বারা স্বরাজলাভের ব্যাপানে সহায় হইবে।

দেশের শোক বহু পনিশ্রম করে তাহার উচিত মূল্য পায় না। সেজন্য তাহাদের মনে ক্রোধ জন্ম হয়। আমরা যদি পিকেটিং করিয়া বিদেশী-বর্জনের চেষ্টা কবি তাহা হইলে লোকের মনের সেই সুপ্ত ক্রোধ জলিয়া উঠিবে, ভাল করিয়া বিদেশী-বর্জন হইবে কিনা সন্দেহ। কিন্তু মনের রাগকে শাসনে রাখিয়া যদি আমরা অহিংসার পথ গ্রহণ কবি, ঠিকমত খাদ্যের কাজ চালাইতে পারি, তাহা হইলে নিশ্চয়ই বিদেশী-বর্জনে সমর্থ হইব, অথচ সিংসাবাদের দরুণ যে সকল অশান্তি ঘটে তাহাও ভোগ করিতে হইবে না।

দ্বিতীয় প্রশ্ন

একজন লোকের মনে কি প্রেমের ভাব পুষাপুষি থাকিলে তাহার সম্পত্তির উপর লোভ থাকিতে পারে? কাহাবও মনে সম্পত্তির উপর টান থাকিলে কি সে মানবজাতিকে পুষাপুষি ভালবাসিতে পারে, তাহাদের দুঃখ বুঝিতে পারে?

দ্বিতীয় উত্তর

না, তাহা হয় না। প্রেম ও সম্পত্তিতে লোভ বিরুদ্ধ জিনিষ, তাহাদের পবম্পর্কের মধ্যে কোন সম্বন্ধই নাই। আমাদের সব চেয়ে বড় সম্পত্তি হইল, এই দেহ। এই দেহটিকে সুখে রাখিবার জন্য আমাদের কতই না চেষ্টা করিতে হয়। মানবজাতির প্রতি প্রেমের বশে মানুষের

সেবার জন্য এই শরীফকেও বলি দিবার জন্য এখন আমরা প্রস্তুত হই তখনই প্রেম আমাদের জীবনে পূর্ণতা লাভ করে।

কিন্তু সাধারণ জীবনে এত প্রেম সম্ভব নয়। মানুষ নহসিন শচিয়। থাকে, ততদিন শবীনের প্রতি তাহান মমতা থাকে এবং সে পূর্ণ প্রেম জীবনে গরণ কবিত্তে পারে না, নিজেস প্রতি একটু টান থাকিয়াই যায়। তবু তাহাকে দিনের পর দিন সেই প্রেমের নান্না কাড়াইতে হয়, নান্নকে আরও ভালবাসিবার চেষ্টা কবিত্তে হয়, মানবজাতির সেবার জন্য নিজেস সর্বস্ব ঢালিয়া দিত্তে হয়।

প্রশ্ন

যদি তাই হয়, তবে আপনি ধনীদেব কেন বলেন যে তাহারা এই কথা ভাবুক যে দেশের সর্বসাধারণের এন তাহাদের কাছে গচ্ছিত আছে। নিজেস বোজগানের টাকাকে কি লোক সতাই সর্বসাধারণের টাকা বলিয়া ভাবিত্তে পারে? ধনীদেব আসী হইবার শিক্ষা দেওয়ার চেয়ে তাহাদের সম্পত্তি ব্যক্তগোপ্ত কবিত্তা দেশের গবর্মেণ্টের হাতে জমা দিলে কি ভাল হয় না? যদি আমরা এমন গবর্মেণ্ট গড়িয়া তুলিত্তে পানি বাহ। সত্যসতাই দেশের সর্বসাধারণের গড়া জিনিস এবং যাহার একমাত্র কাজ হইবে সাধারণের স্বার্থরক্ষা করা, তবে তেমন গবর্মেণ্টের হাতে সব সম্পত্তি ধবিত্তা দিত্তে দোষ কি?

উত্তর

বাহাদের টাকা আছে, তাহাদের আমি এই কথা বলিয়া থাকি যে তাহাদের সঞ্চিত টাকার ষথার্থ মানিক দেশের গবিবেরা, তাহারা যেন

সেই বুঝিয়া টাকা খরচ করে। অবশ্য আপনি বলিতে পারেন যে, ত্রাসবাদ বা উপনিষদবাদ সভ্যসভাই কাছ পৰিণত হইতে পারে না, কেহ খাটি ত্রাসীর ভাব মনে আনিতে পারে না (you may say that trusteeship is a legal fiction)। কিন্তু যদি ধনীরা সর্বদা এই ভাব মনে পোষণ কবে তাহা হইলে জগতের অনেক দুঃখ লাঘব হইবে বলিয়া আমার বিশ্বাস। আমার ধারণা, এই উপায়েই ধাৰা মাহুবে মাহুবে ভেদকে দূরত্ব কমানো যায় অল্প কোন উপায়ে তাহা সম্ভব নয়।

প্রশ্ন

প্রেম ও অহিংসা এবং ব্যক্তিগত সম্পত্তির অধিকার যদি বিরুদ্ধ জিনিষ হয় তবে আপনি মাঝে মাঝে সেই অধিকারের সপক্ষে কথা বলেন কেন ?

উত্তর

যাহা টাকা রোজগার করে অথচ স্বেচ্ছায় মাহুয়ের সেবায় তাহা ব্যবহাব করে না, তাহাদের প্রতি করুণাব বশে (it is concession to those who earn money) আমাকে সম্পত্তিতে ব্যক্তিগত অধিকারকে সহ্য কবিত্তে হয়।

প্রশ্ন

তাট যদি হয় তবে ব্যক্তিগত সম্পত্তি তুলিয়া দিয়া শুধু রাষ্ট্রকে সম্পত্তির মালিক করিতে দোষ কি ? সম্পত্তিতে ব্যক্তিগত অধিকার থাকিলে মানবজাতিকে যত দুঃখভোগ করিতে হয়, শুধু রাষ্ট্রের অধিকার থাকিলে তো তাহাব চেয়ে কম দুঃখ ভোগ করিতে হইবে ?

উত্তর

সম্পত্তিতে ব্যক্তিগত অধিকার অপেক্ষা রাষ্ট্রের অধিকার ভাল (it is better than private ownership)। কিন্তু এক হিসাবে দু'টাই পাপ, কেননা দুইএন মূলেই হিংসার ভাব বহিষ্সাচ্ছে। অহিংসার ভাব পূর্ণ হইলে কোনও সম্পত্তিতে আসক্তি থাকিতে পারে না।

কিন্তু রাষ্ট্রের অধিকার বাড়ানোর এক বিপত্তি আছে। ব্যক্তিগত সম্পত্তির পিছনে যে হিংসার ভাব আছে তাহাব চেয়ে রাষ্ট্রের হিংসার ভাব আরও ক্ষতিকর। কেননা রাষ্ট্রের মনো হিংসার বল আরও সুব্যবস্থিত ও পুঙ্খীকৃত হইয়া থাকে। মাতৃমৈত্র আত্মা আছে কিন্তু রাষ্ট্রমৈত্রের তাহা নাই। সেইজন্য মানুষকে বদলানো যায় কিন্তু রাষ্ট্রকে অহিংস করা যায় না, হিংসা বাদ দিয়া রাষ্ট্র থাকিতেই পারে না। আমাদের দৃঢ় বিশ্বাস যে ভগৎ হইতে রাষ্ট্রবল প্রয়োগের স্বাধা যদি ঐনতন্ত্রবাদকে দুব কবাও যায়, তাহা হইলেও মানুষ হিংসার কবল হইতে কিছুতেই নিষ্কৃতি পাইবে না। ঐনতন্ত্রবাদ ধ্বংস হইতে পারে, কিন্তু হিংসাবাদের ফলে মাতৃমৈত্র মানুষে ভেদ থাকিয়াই যাইবে। অহিংসার স্বাধা যদি ধনতন্ত্রকে নষ্ট করা যায় তাহা হইলে আরও ভাল হয়। সেইজন্য আমি উপনিষির্বাদের প্রচার করিয়া থাকি।

প্রশ্ন

আচ্ছা, একটা দৃষ্টান্ত নেওয়া যাক। বরুন, আমাদের দেশে একজন বিখ্যাত চিত্রকর মারা গেলেন। তাঁহার ছেলে যদি পিতার ছবিগুলি যা তা' কবিতা নষ্ট করেন, তাহাতে তো সারা দেশের পক্ষে ক্ষতি। যদি আপনায় ধারণা হয় যে ছেলেটি কোনদিন পিতার আঁকা ছবিগুলি দেশেব সম্পত্তি ভাবিয়া বাঁচাইয়া রাখিবে না, তাহার মনে শ্রাসীব ভাব

আসিবে না, তাহা হইলে কি আপনি গবর্নেন্টের পক্ষে ঐ সম্পত্তি বাজেয়াপ্ত করা সমর্থন করিবেন না ?

উত্তর

হা, একথা আমার স্বীকার করিতে হইবে যে গবর্নেন্ট সে ক্ষেত্রে সম্পত্তি বাজেয়াপ্ত করিয়া লইবে। এবং এমন বাজেয়াপ্ত করা অত্যন্ত নয়, অবশ্য নাহু যদি প্রয়োজনের অতিরিক্ত বলপ্রয়োগ না করে। যদি লোকে স্বেচ্ছায় গ্রাসীর বর্ম পালন করে, তাহা হইলে সব চেয়ে ভাল হয়। কিন্তু যদি তাহা না হয়, তবে গবর্নেন্টের দ্বারা যথাসম্ভব কম বল প্রয়োগ করিয়া ব্যক্তিগত সম্পত্তি বাজেয়াপ্ত করা উচিত। এইজন্যই বিনাতে গোলটেবিল বৈঠকে আমি বলিয়াছিলাম যে, ভাবতবর্ষে সমস্ত সম্পত্তির অধিকানকে তন্ন তন্ন করিয়া যাচাই করা উচিত। যেখানে প্রয়োজন সেখানে বাজেয়াপ্ত করিয়া সম্পত্তি রাষ্ট্রের অধীনে আনিতে হইবে, এবং তাহান জ্ঞাত হইয়াসম্মত মনে হইলে ক্ষতিপূরণ করা হইবে, নচেৎ হইবে না।

ব্যক্তিগতভাবে আমি রাষ্ট্রের হাতে অধিক ক্ষমতা দেওয়ার পক্ষপাতী নই। গ্রাসীর ভাব যদি বৃদ্ধি পায়, তবে সব চেয়ে ভাল হয়। কিন্তু যদি সম্পত্তি রাষ্ট্রের পক্ষ হইতে বাজেয়াপ্ত করা ভিন্ন উপায় না থাকে, তবে আমি তাহা সমর্থন করিব। কেবল গবর্নেন্ট যাহাতে অযথা ক্ষমতা প্রয়োগ না করে এবিসয়ে যেন আমাদের দৃষ্টি থাকে।

তৃতীয় প্রশ্ন

সাম্যবাদীরা মনে করেন যে, মানুষ অভ্যাসেব দাস। সেইজন্য তাহারা এমন এক সামাজিক ও নাস্ত্রিক ব্যবস্থা গড়িতে চান যাহার মধ্যে

একজন মানুষ অপর জনকে খাটাইয়া লাভের ভাগ নিতে পারিলে না ।
পনের খাটুনির উপরে কেহ নিজের স্বপ্নের আসন গড়িতে পারিলে না ।
তাহাদের বিশ্বাস, এই নকম সামাজিক সংস্থান জীবজীব কলিগা একবার
চালু করিয়া দিতে পারিলে মানুষের দুঃখের অনেক লাঘব হইবে ।

আপনি কি মনে করেন যে মানুষ অভ্যাসের দাস নয়, সে নিজে
ইচ্চার বশে স্বাধীনভাবে সব কাজ করিয়া থাকে ? মানুষের জীবনে
অভ্যাস অপেক্ষা ইচ্ছাশক্তির জ্ঞান বেশি বলিয়াই কি নতুন সমাজ-
বিধান গড়ার চেয়ে আপনি আত্মশুদ্ধির উপরে বেশি জ্ঞান নেন ?
তাহাতে কি দুঃখ কমিবে বলিয়া আপনার বিশ্বাস ?

তৃতীয় উত্তর

অবশ্য আমি স্বীকার করি যে মানুষের জীবনে অভ্যাসের বল বেশি ।
কিন্তু আমায় ধারণা অভ্যাসের দাস হওয়া অপেক্ষা ইচ্ছাশক্তির জ্ঞান
বড়ানো ভাল । আর আমার ইহাও বিশ্বাস যে, ইচ্ছাশক্তির বলে
মানুষ শ্রমচৌর্যকে (exploitation) দতদ্বন কবাইতে পারে, অত-
কোন উপায়ে তাহা সম্ভব নয় ।

নাষ্ট্রের ক্ষমতা বড়ানোকে আমি বিশেষ ভয় করি । বাষ্ট্র জোর
করিয়া শ্রমচৌর্য বন্ধ করিতে সমর্থ হইলেও ব্যক্তির স্বাধীনতাকে এমন-
ভাবে ধ্বংস করে যে তাহা মানবজাতির পক্ষে যথেষ্ট অনিষ্টকর । মানবের
উন্নতির মূল হইল ব্যক্তিস্বাধীনতা । শ্রমচৌর্য বন্ধ করিতে গিয়া
যদি তাহার সম্পূর্ণ বিলোপসাধন ঘটে, তবে একটিব জাতিগায় আর একটি
দুঃখ আসিবে বলিয়া আমার মনে হয় ।

অনেক মানুষের ক্ষেত্রে দেখা গিয়াছে যে তাহারা শ্রমচৌর্য বন্ধ
করিয়া নিজের জীবনকে মানবজাতির সেবায় নিয়োগ করিয়াছে । কিন্তু

এমন একটি রাষ্ট্রের কথাও জানি না যাহা সভ্যসভ্যই দরিদ্র জনগণের জন্য চালানো হইয়া থাকে।

প্রশ্ন

শ্রীশ্রী, আপনি উপনিষদের কথা বলিতে গিয়া যে সব লোকের দৃষ্টান্ত দেন, তাঁহারা কি গবিরের প্রতি প্রেমবশত স্বেচ্ছায় জ্বাসী হইয়াছেন, না আপনার প্রভাবে পড়িয়া হইয়াছেন? আমাদের মনে হয় প্রেমের চেয়ে আপনার প্রভাবই এতটুক বেশি দায়ী। আপনার মত লোক সংসারে বদাচিৎ আসেন। অতএব সব পরশ্রমজীবীদের যদি জ্বাসী বলিতে হয়, আর সেজন্য আপনার মত সদৃশকর অপেক্ষা বাঞ্ছিতে হয়, তাহা হইলে সংসারের দুঃখ কবে দূর হইবে? তাহাব চেয়ে কি কোনও স্থায়ী বাস্তুশাসন অথবা সমাজবিধানের দ্বারা শ্রমচৌর্য বন্ধ করা ভাগ নয়?

উত্তর

আমার নিজের কথা ছাড়িয়া দিন। কিন্তু আপনার মনে বাখা উচিত যে জগতে বহু মহাপুরুষ আসিয়াছেন তাঁহাদের শিক্ষা মৃত্যুর পরেও অনেকদিন জগতে চলিয়া থাকে। মোহম্মদ বুদ্ধ অথবা খ্রীষ্টীয় জগৎকে যে শিক্ষা দিয়াছিলেন, তাহাব মধ্যে কতক অংশ সনাতন অর্থাৎ সব সময়ে সকল দেশেই প্রয়োগ করা চলে। কিন্তু সেই শিক্ষার সঙ্গে তাহার প্রত্যেকে যে সময়ে জন্মিয়াছিলেন সেই সময়ের উপযোগী কতকগুলি শিক্ষাও দিয়া গিয়াছেন। কালের পরিবর্তনের সঙ্গে সেসব অস্থায়ী শিক্ষার প্রয়োজন আর নাই। আমাদের বিপদ হইল যে আমরা তাঁহাদের স্থায়ী শিক্ষার সঙ্গে অস্থায়ী শিক্ষাকেও বাঁচাইয়া রাখিতে চাই। সেই-জন্য জগতে এত সাম্প্রদায়িক ভেদাভেদ হয়।

সে কথা বাদ দিলেও আপনি বুঝিতে পারিবেন যে মহাপুরুষদের শিক্ষা বহুদিন যাবৎ বর্তমান থাকে। সেইজন্য আমি সমাজ-ব্যবস্থা অপেক্ষা আত্মশুদ্ধির উপরে বেশি জোর দিই।

তবে আমি যে কোনও সামাজিক বিপ্লব্যবস্থা অথবা সংস্থানকে পছন্দ করি না, তাহা নহে। বাস্তব এমন একটি সংস্থান যাচা মূলত সামাজিক বলের উপর প্রতিষ্ঠিত, সেইজন্য তাহান বিকল্পে আমার অপত্তি। কিন্তু যদি মানুষে স্বাধীনভাবে (voluntary organisation) প্রতিদ্বন্দ্ব গড়ে, তাহাকে আমি খুবই ভাল বলিব। সে-নকম প্রতিদ্বন্দ্ব হো প্রয়োজন খুবই আছে।

চতুর্থ প্রশ্ন

আপনি কি নকম সামাজিক ব্যবস্থা পছন্দ করেন? আপনার সামাজিক আদর্শ কি?

চতুর্থ উত্তর

আমার ধারণা প্রত্যেক মানুষ জন্মাবনি কতকগুলি বৃত্তির অধিকারী হয়। তাহা ছাড়া প্রত্যেকেব শক্তিরও সীমা থাকে। সকলে সব কাজ সমানভাবে করিতে পারে না। কাহার কোন্ বিষয়ে ক্ষমতা আছে, কাহার বৃত্তি ও শক্তির সীমা কি, তাহা বিচার করিয়া প্রাচীন ভাবে বর্ণব্যবস্থার সৃষ্টি হইয়াছিল। বর্ণব্যবস্থার দ্বারা ব্যক্তিবিশেষেব শক্তির সীমা অল্পসারে তাহাদের জীবনযাপনের ধারা নির্দিষ্ট হইত। ফলে পরস্পরের মধ্যে অন্তর্য প্রতিযোগিতা হইতে পারিত না। বর্ণবর্ণের 'মানুষে-মানুষে বৃত্তির ভেদ স্বীকার করা হইলেও, উচু-নীচ ভেদ ছিল

না। সেইজন্য লোকে নিজেব শ্রমের উপযুক্ত মূল্য পাইত এবং সমাজে অর্থ প্রতিনিধিত্ব বা উৎপাদনের সৃষ্টি হইত না। পববর্তীকালে বর্ণবর্মে'র ব্যভিচার হইয়াছে, বর্ণব্যবস্থার মণো গ্লানি ঢুকিয়াছে।

আমাব বিশ্বাস যে আমরা যদি আদর্শ সমাজ গড়িতে চাই, তবে বর্ণবর্মে'র মণো যে গূঢ় সত্য রহিয়াছে তাহাকে মানিতেই হইবে, এবং সমাজসংস্থানকে তাহার সঙ্গে খাপ খাওয়াইয়া লইতে হইবে।

প্ৰশ্ন

আপনি কি স্বীকার করেন না যে প্রাচীন ভারতে বর্ণে-বর্ণে উচ্চ-নীচ ভেদ ছিল, এবং উচ্চবর্ণের লোকে অপর সকলের চেয়ে সামাজিক স্থখ ও সুবিধা বেশি ভোগ করিত ?

উত্তর

ইতিহাসের দৃষ্টিতে সে কথা হরতো সত্য। কিন্তু যদি কোনও সত্যের 'হুল' প্রয়োগ হয়, অথবা সত্যটিকে বুঝিতে 'হুল' হইয়া থাকে, তবে সেজন্য সেই সত্যকে কখন দাবী করা উচিত নয়। বর্ণবর্মে'র মণো যে সত্য নিহিত আছে, তাহা আমরা উত্তরানিকাবস্থায় পূর্বপুরুষদের নিকট হইতে পাইয়াছি। এখন আমাদের নিজের চেষ্টায় সেই সত্যকে আনণ পূর্ণ আরও সমৃদ্ধ করিয়া তুলিতে হইবে।

বর্ণবর্মে'র দ্বারা কোন মাত্রায় কি কত'ব্য তাহাই নিরূপিত হয়। নিজের কত'ব্য পালন করিলে, তবে মানুষ সমাজেব কাছে কতকগুলি অধিকার দাবি করিতে পারে। কত'ব্যপালন না করিলে অধিকার জন্মায় না। বর্তমান জগতে এমন একটা অভ্যাস দাঁড়াইয়া গিয়াছে যে দাম না

দিয়াই লোকে অধিকার দাবি করে, এমন কি জোর করিয়া তাহা আদায় করিবার চেষ্টা করে।

প্রশ্ন

আপনি যদি বর্ণাশ্রম পুনরায় প্রতিষ্ঠিত করিতে চান তবে সংগ্রামের দ্বারা কি তাজাতাডি ভারতবর্ষে তাহা প্রতিষ্ঠিত করা সম্ভব নয় ?

উত্তর

এ প্রশ্নই ওঠে না। কাহার কি কত'ব্য তাহা নির্ধারণ করা এবং সেই কত'ব্যপালনের সুযোগ দেওয়া জোরের কাজ নয়। মানুষ নিজের বৃত্তি অসুযায়ী কত'ব্য পালন করিয়া অধিকার লাভ করে। যেখানে কত'ব্য পালন না করিয়া অধিকার লাভের চেষ্টা হয় সেখানেই বলের প্রয়োজন হয়।

পঞ্চম প্রশ্ন

আপনি যে সকল মতামত দিলেন সেগুলি আপনার ব্যক্তিগত মত। আপনার জীবনের অভিজ্ঞতা হইতে আপনি এই সকল জ্ঞান লাভ করিয়াছেন। কিন্তু আমাদের সকলের অভিজ্ঞতা যেমন সীমাবদ্ধ, জ্ঞানও তেমনই। অপর সকলের মত আপনার সত্যের দৃষ্টিও আংশিক এবং অসম্পূর্ণ। এক্ষেত্রে আমরা নিজের লব্ধ সত্যটুকু অসম্পূর্ণ জ্ঞানিয়া যদি নিজের কাছেই রাখি, প্রচার না করি, তাহা হইলে কি ভাল হইয় না ?

পঞ্চম উত্তর

সত্যের প্রচার নিরোধ করিবার চেষ্টা করিলেও আপনি তাহা পারিবেন না। আমাদের জীবন যদি অন্ধরের সত্যের শাসনে চালিত হয়, তবে তাহার দ্বারাই সত্যের প্রচার হইতে থাকিবে। সত্য স্বভাবত বুদ্ধিশীল। সূর্য যেমন নিজের আলো লুকাইয়া রাখিতে পারে না সত্যের আলোও তেমনিভাবে চারিদিকে ছড়াইয়া পড়ে।

গঠনকর্মপদ্ধতি

শ্রীবিমলচন্দ্র সিংহ বিরচিত

কিছুদিন পূর্বে ‘কমলাকান্তের দপ্তর’ পড়িতেছিলাম। পড়িতেছিলাম, কমলাকান্ত দেখিলেন বন্ধ-প্রতিমা অতল জ্বলে নিমজ্জিত হইয়া গেল, কমলাকান্ত আকুল চীৎকার করিয়া উঠিলেন।

“দেখিতে দেখিতে আর দেখিলাম না—সেই অনন্তকাল-সমুদ্রে সেই প্রতিমা ডুবিল। অন্ধকারে সেই তরঙ্গসংকুল জলরাশি ব্যাপিল, জল-কল্লোলে বিশ্বসংসার পুরিল। তখন যুক্তকরে, সজল নয়নে, ডাকিতে লাগিলাম, উঠ মা হিরণ্ময়ি বন্ধতুমি। উঠ মা। এবার হুসস্থান হইব, সংপথে চলিব—তোমার মুখ রাখিব। একা রোদন করিতেছি, কাঁদিতে কাঁদিতে চক্ গেল মা। উঠ উঠ, উঠ মা বন্ধজননি।”

আজ মনে হইতেছে, কমলাকান্তের আকুল চীৎকারের দিন শেষ হইয়াছে। মনে হইতেছে, আর যেন সেই দুঃখের অবসান হইতে চলিয়াছে, কে যেন বলিতেছে যে, সেই উত্তাল জল দুই ভাগ করিয়া নিমজ্জিত বন্ধ-প্রতিমা আবার ভাসিয়া উঠিবে, দশদিক আলোয় ঝলমল করিতে থাকিবে, আমরা আবার সম্মিলিত কণ্ঠে বজ্রস্বরে বলিতে পারিব, অবলা কেন মা এত বলে।

কাবিনেট মিশনের প্রস্তাব প্রকাশিত হইয়াছে। ভারতবিভাগ ও বন্ধভঙ্গের যে গভীর ছায়া আমাদের উপর ঝুলিতেছিল তাহাব অবসান হয় নাই। বস্তুত তাহা হওয়া সম্ভব ছিল না, কেননা সাম্রাজ্যবাদ যেচ্ছায় ভাল পথে ক্ষমতা হস্তান্তরিত করিবে, ইহা ইতিহাসে লেখে না।

কিন্তু তবু বলিব, সেই ঘন অন্ধকারের ছায়া আমাদের উপর

পড়িতে থাকিলেও আলোর সন্ধান পাইতেছি। সে আলো সরকারী মহল হইতে আসিতেছে না, সে আলো জাগ্রত জনশক্তির বিচ্ছুরিত তেজে জলিয়া উঠিতেছে।

ইহা রোমাঞ্চকর কল্পনা বা স্বপ্নস্বপ্ন নহে, চারিপাশে উদ্দাম জনসমুদ্রের যে গভীর কলরোল শুনিতেছি তাহাতে বোঝা যাইতেছে যে, এই তরঙ্গ ধামাইবার নহে। দিকে দিকে মুক্তির আহ্বান পৌঁছিয়াছে, সেই আহ্বানে জনসাধারণ ঘর ছাড়িয়া বাহির হইয়াছে, তাহাদের আর স্ববোধ বালকের মত ঘরে কেন্নানো যাইবে না। আইনের ভয়, রক্তচক্ষুর ভয়, এমন কি প্রাণের ভয়ও তুচ্ছ হইয়া গিয়াছে। চীনে, ইন্দোনেশিয়ায়, ভারতবর্ষে, এমন কি সেদিন কলিকাতার রাজপথে তরুণ ছাত্রেরা সে কথা নিশ্চিতভাবে প্রমাণ করিয়া দিয়াছে।

অথচ 'ভয় এবং' সঙ্কমই হইল রাজ্যশাসনের ভিত্তি, বিশেষত পরের দেশ শাসনের তাহাই হইল গোড়ার কথা। রবীন্দ্রনাথের 'রক্তকরবী'র রাজা সর্বদা জালের আড়ালে থাকিত, লোকে তাহাকে দেখিলে তাহার মহিমা খর্ব হইয়া যাইবে। তেমনই সাম্রাজ্যবাদের মজাই এই যে, তাহার সঙ্কমটাই সর্বস্ব, প্রথম যুগে তাহার যে ক্ষমতা থাকে, শেষে বনেদীবাংশের মত তাহা অন্তঃসারশূন্য হইয়া যায়। বাহিরে যে পরিমাণ মর্যাদা থাকে ভিতরে সে পরিমাণ ক্ষমতা থাকে না।

অবশ্য সাম্রাজ্যবাদ তাহার অন্তিম দিনের দিকে আগাইয়া চলিলেও এখনও একেবারে শক্তিহীন হইয়া পড়ে নাই। সেইজন্য যেখানে সম্ভব, সে তাহার মরণকামন্ড দিতে ক্রটি করিতেছে না। বর্ম্মা-বিজয়ের পর আবার তাহাদের পুরাতন অবস্থায় ফিরাইয়া আনিবার চেষ্টা হইতেছে, জাভায় ব্রিটিশ কামান জাহাজ এরোমেন জাভাবাসীদের দেশপ্রেমের চরম মূল্য আদায় করিতেছে, বাহারা ভারতের স্বাধীনতার দ্রুত ভারতের

ভিতরে ও বাহিরে লড়াই করিয়াছিল তাহাদের শান্তি দিতেছে, আর তাহাদের মুক্তিকামী নিরীহ ছাত্রদের নবযৌবনের স্বপ্নকে জ্বলিত আঘাতে ভাঙিয়া কলিকাতার রাজপথ বক্রায়িত করিয়াছে।

কিন্তু এ কথা নিশ্চিত যে, এই উত্তাল তরঙ্গকে কেন্দ্রানো যাইবে না। পণ্ডিত নেহরু তাহার বিচানকালে একবার বলিয়াছিলেন যে, বর্তমান ক্ষেত্রে তিনি যে আসামী হইয়াছেন তাহার অর্থ দাঁডায়—আজ ব্রিটিশ সরকার সমস্ত ভারতবর্ষকে আসামীর কাঠগড়ায় দাঁড় করাইতে চাহেন। কিন্তু ভারতের মুক্তিশিপাহু কোটি কোটি নরনারীকে এইভাবে আসামীর কাঠগড়ায় দাঁড় করাইবার চেষ্টায় সফল হওয়া অদর্শবিত সাম্রাজ্যবাদের পক্ষেও সম্ভব নহে। তাহার কারণ বর্তমান আইন-আদালতই আর সর্বোচ্চ শক্তির আধার নয়, স্বাধীনতা ও স্বধনশক্তির যে আদ্যম আকাজক জনমনকে উদ্বেল করিয়া তুলিতেছে ইতিহাস তাহারই দ্বারা নিয়ন্ত্রিত, ভবিষ্যৎ সেইভাবেই গড়িয়া উঠিবে।

সেইজন্যই আমাদের বিশেষভাবে চিন্তা করিবার সময় আসিয়াছে। এক দিকে যেমন জনশক্তি প্রবল হইয়া উঠিয়াছে, তেমনই অন্য দিকে ইতিহাসের অমোঘ নিয়মে এমন এক যুগসন্ধি উপস্থিত, যে সময় স্বৈচ্ছায় হউক অনিচ্ছায় হউক ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদকে ভারতত্যাগ করিতেই হইবে। কিন্তু তাহাব পূর্বে আমাদের দুই দিক দিয়া প্রস্তুত হইতে হইবে।

প্রথমত সাম্রাজ্যবাদ এখনও যায় নাই। তাহার সম্পূর্ণ ধ্বংসের জন্য এই উদ্বেল জনশক্তিকে সুনিয়ন্ত্রিত ও সুপরিচালিত করিয়া শেষ আঘাত হানিতে হইবে, সেজন্য প্রস্তুত হইবার প্রয়োজন হইয়াছে। কিন্তু ইহাও আর বড় সমস্যা নহে। পণ্ডিত নেহরু কিছুদিন পূর্বে কলিকাতায় সিনেট হলে বলিয়াছেন যে, ইতিহাসের পটভূমিকায় দেখিতে গেলে ব্রিটিশ

সাম্রাজ্যবাদ ইতিমধ্যেই শেষ হইয়া গিয়াছে, যদিও বাহ্যত তাহা এখনও ঠিক আছে। ইহা আমাদের সব চেয়ে বড় সাম্প্রতিক সমস্যা হইতে পারে, কিন্তু এখন তাহার পরের কথাও ভাবিবার সময় আসিয়াছে। ভবিষ্যতে আমরা কিভাবে রাষ্ট্রগঠন করিব তাহার কাঠামোটো মোটামুটি পরিষ্কার হওয়া দরকার, সেই ভবিষ্যতের রাষ্ট্রের সাধনা শুরু করিবার সময় আসিয়াছে।

এই কারণে আমাদের জাতীয় জীবনে আমরা এককাল বে উপায়ে বে দৃষ্টিভঙ্গিতে সাধনা ও সংগ্রাম করিয়া আসিয়াছি, তাহা আর ভবিষ্যতে চলিবে কিনা, সে সম্বন্ধে চিন্তা জাগিয়াছে। আমাদের জাতীয় সংগ্রামের ইতিহাস আলোচনা করিলে দেখা যাইবে, আমাদের কর্মধারা দ্বিবিধ খাতে প্রবাহিত হইয়াছে। যখন আমাদের জাতীয়তাবোধ প্রথম জাগরিত হইল, তখন আমরা এক দিকে বিদেশী আক্রমণের হাত হইতে নিজেদের সংস্কৃতি ও ঐতিহ্য রক্ষা করিতে ব্যাকুল হইলাম। অন্য দিকে ইংরেজদের বিরুদ্ধে আন্দোলন করিতে আরম্ভ করিলাম, বাহাতে তাহারা সাম্রাজ্যবাদের গর্বে আমাদের দেশকে অপমান ও উপেক্ষা না করিতে পারে।

অন্যদিক যুগে ববীশ্রনাথের রচনায় যে মন্ত্র বংকৃত হইয়া উঠিয়াছিল তাহা এই। তিনি লিখিয়াছেন, “ইংরেজের সহিত সংঘর্ষ আমাদের অন্তরে যে একটি উত্তাপ সঞ্চার করিয়া দিয়াছে তদ্বারা আমাদের মুমূর্ষু জীবনীশক্তি পুনরায় সচেতন হইয়া উঠিতেছে। আমাদের অন্তরের মধ্যে আমাদের যে সমস্ত বিশেষ ক্ষমতা অন্ধ ও জড়বৎ হইয়া অবস্থান করিতেছিল তাহারা নতুন আলোকে পুনরায় আপনাকে চিনিতে পারিতেছে। দীর্ঘ প্রলয়রাজির অবসানে অরুণোদয়ে যেন আমরা, আমাদেরই দেশ আবিষ্কার করিতে বাহির হইয়াছি আমাদের মনে যে

একটা থিক্কারের প্রতিবাদ উপস্থিত হইয়াছে তাহাতেই আমাদেরকে আমাদের নিজের দিকে পুনরায় সবলে নিক্ষেপ করিয়াছে।”

সেইজন সরকারের সহিত আমাদের যেটুকু সম্পর্ক, তাহা বিরোধের সম্পর্ক, তাহা সংগ্রামের ও সংঘর্ষের সম্পর্ক, সে সম্পর্ক নেতিমূলক। আমরা তোমাদের চাই না, তোমাদের রাজ্যশাসন-স্থপত্য চাই না, তোমাদের দয়াদাক্ষিণ্য চাই না—এই না-না-ববই প্রবল হইতে প্রবলতর হইয়া উঠিয়াছে। আর আমাদের শক্তিবৃদ্ধি হইবার সঙ্গে সঙ্গে আমরা শুধুমৌখিক তর্জনগর্জন না করিয়া অসহযোগ ও আন্দোলন করিয়া সেই প্রতিবাদকে বেশ ভাল করিয়া বুঝাইয়া দিবার চেষ্টা করিতেছি এবং অনেকাংশে সফল হইয়াছি। আজ জনসমুদ্র এমন জোয়ারের বেগে টলমল করিতেছে যে, আমাদের নেতারাও সংঘের উপদেশ দিতে বাধ্য হইতেছেন।

অপর দিকে আমরা বাহা চাই, তাহার সঙ্গে সরকারের কোন সম্পর্ক ছিল না। সরকার দুই-একটা বাধ করিয়াছেন, কি রাস্তা প্রস্তুত করাইয়াছেন, ইহা তো গরু মারিয়া জুতাদান। সুতরাং আমরা বাহা চাই, তাহা সরকারকে বাদ দিয়াই গড়িয়া তুলিবার চেষ্টা করিয়াছি, চেষ্টা করিয়াছি বাহাতে আমাদের আহত ক্ষত-বিক্ষত সমাজশরীরে নিজেরাই প্রলেপ দিতে পারি, সেই শরীরকে গুঠ ও শক্তিমান করিয়া তুলিতে পারি।

যদেন্দু সমাজের মূল কথা ইহাই। বরীন্দ্রনাথ সেদিন এই কথাটাই বলিতে চাহিয়াছিলেন যে, রাষ্ট্রশাসনের কর্তা যিনিই হোন-না কেন, আমাদের মর্মস্থল আমাদের সমাজে এবং সেই সমাজকে পুনরুজ্জীবিত করিতে পারিলে যিনিই রাজা হোন-না কেন, আমাদের কিছু ব্যর্থ আসে না।

স্বদেশী আমলের পর আমাদের সমাজগঠন এবং রাজনৈতিক আন্দোলনে বহু পরিবর্তন ঘটিয়াছে সত্য, কিন্তু মূল কাঠামোকে আমরা এখনও অতিক্রম করিয়া হইতে পারি নাই। এক দিকে আমরা এখনও বলিতেছি, চাই না এবং তাহা আরও সজোরে সবলে বলিতেছি, বাহা এতদিন স্পষ্টত বলিতে পারি নাই আজ তাহাই সতেজ উদাত্ত কণ্ঠে বলিতেছি, কুইট ইণ্ডিয়া। তেমনই অল্প দিকে আমাদের বাহা প্রয়োজন তাহা রাষ্ট্রকে বাদ দিয়াই গড়িবার চেষ্টা করিয়াছি, আমাদের গঠনমূলক কার্য-পদ্ধতির মধ্যে রাষ্ট্রের স্থান একেবারেই নাই।

এই মনোভঙ্গি আমরা আজও এড়াইতে পারি নাই, পান্না সম্ভব নহে, কারণ এ দেশের রাষ্ট্র আমাদের রাষ্ট্র নহে। সেইজন্য এখন পূর্বস্তু আমরা গঠনমূলক কার্যে আবলম্বী হইবার চেষ্টা করিতেছি। যদি রাষ্ট্রের সাহায্য তাহাতে মেলে, ভাল, কিন্তু রাষ্ট্রের উপর প্রত্যাশা করিয়া আমাদের কোন পরিকল্পনা নাই। এমন কি, অনেক সময় এমনও ঘটিয়াছে যে, রাষ্ট্রের সাহায্য মিলিলেও আমরা তাহা প্রত্যাখ্যান করিয়াছি, আমাদের ভাইবোনের রক্তে কলঙ্কিত হাত হইতে দান গ্রহণ করিতে আমরা পারি নাই।

স্বদেশী আমলে ভাবাবেগের বস্তায় বাহার বীজটি মাত্র ভাসিয়া আসিয়াছিল, ক্রমে পলি গড়িতে সেই বীজটি ধীরে ধীরে বহু রূপে বহু দিকে পল্লবিত হইয়া উঠিয়াছে। সেই যে স্বে-সময় কে যেন আমাদের সবলে নিজেকে দিকে নিক্ষেপ করিয়াছিল, সেই দিন হইতে আমরা গঠনমূলক কার্যে নিজেকে উপরই নির্ভর করিতে শিখিলাম। স্বদেশী আমলে আন্দোলন মধ্যবিত্ত সমাজকে অতিক্রম করিয়া সমাজের সমস্ত স্তরে পরিব্যাপ্ত হয় নাই। কিন্তু ক্রমে ক্রমে সেই পৌমুখী-ধারায় নানা জলপ্রবাহ মিশিয়া এখন তাহা প্রবল জলশ্রোতে পরিণত হইয়া সাগরের

উদ্দেশ্যে যাত্রা করিয়াছে, তাহার মেঘনাদ সাগরের গর্জনের মতই শোনাইতেছে।

আমাদের এই জয়যাত্রার পথপ্রদর্শক মহাত্মা গান্ধী। তাঁহার মৰ্য্যে বর্তমান অবস্থার স্রুটি যেক্ষণ নিখুঁতভাবে প্রতিরূপন তুলিয়াছে, তাহা আর কখনও দেখা যায় নাই। সেইজন্য তাঁহার আন্দোলন যেমন জগতে এক অপূর্ব বিপ্লব, তাঁহার গঠনমূলক কার্যপদ্ধতিও জগতে এক অপূর্ব বস্তু। তাঁহার আন্দোলনের অপূর্ব দীপ্তির মূলে আছে অত্যন্ত গোড়ার কথাটা। অত্যন্ত স্পষ্ট ভাবে বলা। এ জগতে সর্বদা নফা করিয়া চলিতে হয়, সত্যের সঙ্গে মিথ্যার খাদ মিশান দিয়া চলিতে হয়, ইহাই জাগতিক নিয়ম। সেখানে যদি কেহ বলিয়া বসে যে, আমি নিছক সত্য ছাড়া কিছু বলিব না, তাহা হইলে সমস্ত জগৎ বিস্মিত ও ভীত হইয়া পড়ে। দিনের আলো যেমন প্রবাদবাক্যের পেঁচা সহিতে পারে না, তেমনই এই সত্যের দীপ্তি সহ্য করা সাধারণ জগতের পক্ষে সম্ভব নহে। আমাদের শাস্ত্রে বলে, সদা সত্য কথা বলিবে, অর্থাৎ যেখানে মিথ্যাচরণ হইতেছে, সেখানে অনাহুতভাবে স্বয়ং অগ্রসর হইয়াও সত্য কথা বলিবে। এমন কথা শাস্ত্রে বলে নাই যে, মিথ্যা কথা কহিও না। তাহা হইলে তাহা শুধু বারণ হইত, আদেশ হইত না। কিন্তু সদা সত্য কথা বলিবে— ইহা আদেশ, হুতরাং আগ বাড়াইয়াও, অপ্রীতিভাজন হইয়াও সত্য বলিতে হইবে। যে লোক অত্যন্ত মামুলি অথচ অত্যন্ত কঠিন এই নীতিবাক্যটাকে কান্দ্রে পরিণত করিবার জন্ত বহুশরিকর হইয়া দাঁড়াইল, লোকে দুই-চারিদিন তাহাকে উপহাস করিবার চেষ্টা করিবে, কিন্তু তাহা দুই-চারিদিনের বেশি নহে। মামুলি বলিয়াই তাহার অসাধারণ তেজে সকলে স্তম্ভিত হইয়া যায়। বাহা অত্যন্ত elemental তাহা অত্যন্ত elemental বলিয়াই অসম্ভব শক্তিশালী।

কিন্তু সকল elemental সত্যের তেজ সমান নয়। স্বেচ্ছায় আহার দরকার, ইহা একটি মৌলিক সত্য। কিন্তু তাই বলিয়া বাঘ যদি বলিয়া বসে যে, সে জঙ্গলের সমস্ত পশুই মারিয়া কেলিবে—তাহা মৌলিকও বটে সত্যও বটে, কিন্তু তাহার তেজ তবু বেশি হইবে না। অবশ্য যে বাঘ মারিবার পূর্বে বৈষ্ণবী বিনয় করে না, সোজানুজি মারিতে আসে, সে তাহার স্পর্ধার জোরে আমাদের সন্ত্রস্ত উদ্বেক করে বটে, কিন্তু শ্রীতির উদ্বেক করে না। আমরা সেই জন্তই অনেক সময় বৈষ্ণবী-ব্যাঘ্র অ্যাটলি সাহেব অপেক্ষা নিছক চার্চিল সাহেবকে বেশি সন্ত্রস্ত করি, কিন্তু শ্রীতির দাবি কেহই করিতে পারে না।

কিন্তু যদি এমন কোনও মৌলিক সত্য দেখা যায়, যাহা শুধু মৌলিক সত্য নয়, তাহার মূল ভ্রাতা প্রতিষ্ঠিত, অহিংসায় প্রতিষ্ঠিত, তাহা হইলে তাহার তেজ কেহই সঙ্ক করিতে পারে না। আমি তোমার উপর অত্যাচার করিব—এ কথাও যদি সত্য হয়, তাহা হইলে আমি অন্তায় অত্যাচারের প্রতিবাদ করিব—এই সত্যের জোর অপরাটের চেয়ে বহু সহস্রগুণ বেশি।

সেইজন্য যখন গান্ধীজী বলিলেন যে, যে আইনে আমার দেশ পুড়িয়া ছারখার হইয়া যাইতেছে, সে আইনের রাজশক্তি থাকিতে পারে বটে, কিন্তু সে আইন আইন নয়, তখন সমস্ত দেশ অবাক্ বিস্ময়ে ভাবিল, এই সহজ কথাটা এমন স্পষ্টভাবে তো কেহই বলিতে পারে নাই। গান্ধীজী যখন লবণ আইন অমান্ত করিবার জন্ত ডাঙরী পথে যাত্রা করিলেন, তখন সমস্ত দেশের আত্মা উদ্বেল হইয়া উঠিল। এমন যাত্রা ইতিপূর্বে কেহ করে নাই। গান্ধীজী যখন বলিলেন যে, আলাপ-আলোচনা আবার কি করিব, তোমরা এ দেশ ছাড়িয়া না গেলে এই ক্রন্দপঙ্কের ও শোষণের অবসান হইবে না, তখন অনেকে হাঁ-হাঁ

করিয়া উঠিলেন যে, আপানের সহায়তা করা হইবে, কিন্তু দেখিতে দেখিতে ‘কুইট ইণ্ডিয়া’ মহামন্ত্র এশিয়াময় ছড়াইয়া গেল, সমস্ত দেশ উখল হইয়া উঠিল, কেননা এইটা সব চেয়ে সহজ এবং সত্য বলিয়াই তো এতদিন এই কথাটা কেহ বলিতে সাহস করে নাই। ইহার মধ্যে রাগ নাই, ক্ষোভ নাই, ইংরেজের প্রতি বিদ্বেষ নাই, আপানীদের প্রতি প্রীতি নাই, কোনও ব্যক্তিগত প্রেরণ নাই, এ হইল বিশুদ্ধ সত্যকে অহিংসার মধ্য দিয়া কার্যে আচরণ করা, ইহার বিরোধিতা করিবার ক্ষমতা কাহার আছে।

সেইজন্যই এ আন্দোলন ভারতবর্ষেই নূতন নয়, জগতে নূতন। কিন্তু গান্ধীজীর গঠনমূলক কর্মপন্থাও কম বিপ্লবী নহে। তীব্রতম সংঘর্ষের মধ্যেও যে প্রেম গান্ধীজী সঞ্চারিত করিতে পারিয়াছেন, সে প্রেম যে আরও বহুগুণে তাঁহার গঠনকার্যে প্রবাহিত হইবে ইহা স্বাভাবিক। সেইজন্য যেখানেই তিনি গঠনমূলক কার্যের কথা বলিয়াছেন সেখানেই তিনি বলিয়াছেন যে, বাধ্য হইয়া অধিকার দানের বদলে স্বেচ্ছায় দানই তাঁহার কাম্য, class-struggle-এর পরিবর্তে trusteeship-এর থিয়োরিতেই তিনি দৃঢ়বিশ্বাসী।

এই স্বপ্ন এ জগতে কোন দিন সফল হইবে কিনা সন্দেহ। তাহার কারণ মানবপ্রকৃতি সে রকম নয়। ইতিহাসের শিক্ষা হইতেছে, মানুষ তীব্র সংঘর্ষ ছাড়া তাহার স্বার্থ ছাড়ে না, তাহা তাহার স্বভাব-বিকল্প। কিন্তু বর্তমান অবস্থায় তত্ত্ব হিসাবে বিশ্বাস না করিলেও আমরা কৌশল হিসাবে তাহা গ্রহণ করিয়াছি, কেননা যখন সমস্ত শক্তি বহিঃশক্তির বিরুদ্ধে প্রয়োগ করিতে হইতেছে, তখন ভিতরে একতার দরকার। কিন্তু গান্ধীজীর কথা তাহা নহে। বাহ্য আমাদের policy, তাহা তাঁহার creed।

কিন্তু তাঁহার গঠনমূলক কার্যক্রমের ইহাও সব চেয়ে বড় কথা নহে। ইহার সব চেয়ে বড় কথা হইল, কেন ইহা policy হিসাবেও আমরা গ্রহণ করিলাম? আলোচনা করিয়া দেখিলে দেখা যাইবে যে, দেশের বর্তমান অবস্থায় ইহার চেয়ে সুবিধার কার্যক্রম আন হইতে পারিত না,—ইহার মূল আমাদের দেশের অন্তরে নিহিত। কথাটি ভাল করিয়া বোঝা দরকার।

গান্ধীজী তাঁহার গঠনমূলক কার্যের আঠারোটি দফা নির্দেশ করিয়াছেন। দফাগুলি এইরূপ :—(১) সাম্প্রদায়িক ঐক্য (২) ছুৎমার্গ পরিহার (৩) মাদকতা বর্জন (৪) খাদি (৫) অন্তঃস্থ গ্রাম-শিল্প (৬) গ্রামের স্বাস্থ্য (৭) নৃতন বা বুনিয়াদী শিক্ষা (৮) বয়স্কদের শিক্ষা (৯) মহিলা-সমাজের উন্নতি (১০) স্বাস্থ্য ও শরীররক্ষা-সংক্রিয় জ্ঞান (১১) রাষ্ট্রভাষা প্রচার (১২) মাতৃভাষা প্রীতি (১৩) অর্থনৈতিক সাম্যপ্রতিষ্ঠার চেষ্টা (১৪) ক্রিয়াকর্ম (১৫) মজুর (১৬) আদিবাসী (১৭) কৃষি চিকিৎসা (১৮) ছাত্র।

এই আঠারো দফাকে কয়েকটি দলে সংহত করা যায়। (ক) প্রথমত, সামাজিক সংস্কার—সাম্প্রদায়িক ঐক্য, ছুৎমার্গ পরিহার, মাদকতা বর্জন ও মহিলা-সমাজের উন্নতি ইহার মধ্যে পড়ে, (খ) দ্বিতীয়ত, স্বাস্থ্য—৬ এবং ১০ নং দফা ইহার মধ্যে পড়ে, (গ) শিক্ষা—ইহার মধ্যে ৭, ৮, ১১ এবং ১২ নং দফাকে আনিতে পারা যায়, (ঘ) আর্থিক ব্যবস্থা—ইহার মধ্যে ৪, ৫ এবং ১৩ নং দফা আসিয়া পড়ে। মোটামুটি বলিতে পারা যায় যে, এই কর্ম-পদ্ধতির মধ্যে সামাজিক সংস্কার, স্বাস্থ্য, শিক্ষা এবং আর্থিক ব্যবস্থা—এই কয়টি বিষয়ের উপর ঝোঁক পড়িয়াছে।

ইহার প্রত্যেকটি লইয়া বিস্তৃত আলোচনা করিব না। মোটামুটি ইহার দৃষ্টিভঙ্গিটাই আমাদের বিবেচ্য। যেমন, শিক্ষার কথাটা ধরা যাক। শিক্ষা সম্বন্ধে অনেক সময় অনেক বড় বড় কথাই শোনা যায়। গান্ধীজী

সেসব কর্তৃত্বকর কথা গ্রাহ্যও করেন নাই। তিনি এমন এক বুদ্ধিদীপ্ত শিক্ষার অবতারণা করিলেন, যাহাতে ‘শিক্ষাতেই শিক্ষার শেষ’—এই মতাবলম্বীরা আতঙ্কিত হইয়া উঠিবেন, বলিবেন, শিক্ষার মস্তকচর্ষণ হইল। কিন্তু বুদ্ধিদীপ্ত শিক্ষার পরিকল্পনাতেই আমরা এ যুগে প্রথম দেখিতে পাইতেছি যে, তাহাতে আমাদের সামাজিক পটভূমিকার এবং সমাজের দাবির সঙ্গত স্বীকৃতি আছে এবং সেই সঙ্গে শিক্ষা-ব্যবস্থার আর্থিক দিকটিরও অতি সহজে সমাধানের বন্দোবস্ত আছে।* সার্জেন্ট-পরিকল্পনার দৃষ্টিভঙ্গি ঠিক ইহার উল্টা। কোথার কতগুলি বাড়ি হটবে, কত মাহিনা হইবে, ইহা আভ্যন্তরীণ আমাদের প্রধানতম সমস্যা নহে। সার্জেন্ট-পরিকল্পনার পিছনে যেন এই গাবণাই আছে যে, যত টাকাই লাগুক না কেন সরকারী রাজস্বখানা হটতে সে টাকা আসিবে। অবশ্য যেদিন আমাদের হাতে রাষ্ট্রকর্মতা আসিবে, সেদিন আমরা শুধু লম্বাচণ্ডা হিসাবের কথাই ভাবিব না, সেই সঙ্গে কতকম শিক্ষার কথা ভাবিব, নানাবিধ বিজ্ঞানশিক্ষার কথা ভাবিব, শিল্পশিক্ষার কথা ভাবিব, চাকরনার কথা ভাবিব। কিন্তু যতদিন ভাগ্য উপযুক্ত পরিবেশ না ঘটিতেছে, ততদিন অকারণ বড় বড় কথা ভাবিয়া লাভ কি? গাছীজীর পরিকল্পনার ঠিক এই সব বড় বড় কথাই নাই। এখন সব চেয়ে বড় সমস্যা হইল, কি উপায়ে গ্রামের ছেলেদের অল্প খরচে লেখাপড়া এবং হাতের কাজ শিখাইয়া মাতুষ করা যায়। গ্রামের ছেলেরা কি করিয়া পাঠ্যাবস্থাতেই অর্থসংগ্রহ করিয়া ভবিষ্যৎ শিক্ষার ব্যবস্থা করিতে পারে এবং এই মিছামিছি শেকস্পীয়র বেকনের লাইন মুখস্থ না করিয়া আমাদের বর্তমান সামাজিক অবস্থায় সংসারের দাবি ও শিক্ষার

* এ বিষয় পৌষ, ১৩৫২ সালের ‘প্রবাসী’তে “শিক্ষা সংস্কার” প্রবন্ধে আলোচনা করিয়াছি।

প্রয়োজনের চমৎকার সমন্বয় ঘটাইতে পারে তাহার পথনির্দেশ—তাঁহার পরিকল্পনায় আছে। ইহাতে একাধারে শুধু যে প্রকৃত মাহুষ গড়িবার ব্যবস্থাই হইল তাহা নহে, সে ব্যবস্থার জন্ত রাষ্ট্রের শরণাপন্ন হইতে হইল না।

তেমনিই অন্য ব্যাপারেও এইরকম খুব সহজ অথচ অত্যন্ত স্বস্থ এবং দৃঢ় মনোভাবের পরিচয় পাওয়া যায়। কথা, খাদি। গান্ধীজী বলিয়াছেন, “the Khadi mentality means decentralization of the production and distribution of the necessities of life”। গান্ধীজী শুধু রাজনৈতিক প্রতীক হিসাবেই খাদিকে সীমাবদ্ধ রাখেন নাই, তিনি ইহাকে একটি অর্থনৈতিক কার্যক্রমের অঙ্গীকৃত করিয়া জীবিকার উপায় হিসাবেও দেখিয়াছেন। তাঁহার ভাষায় “It means a wholesale swadeshi mentality, a determination to find all the necessities of life in India, and that too through the labour and intellect of the villagers. That means a reversal of the existing process.” আমরা আজকাল যে ছবি দেখিয়া থাকি, এখানে সে ছবি নাই। আজকাল আমরা কি চাই? আমরা চাই, এক দিকে বড় বড় শহর, বড় বড় কলকারখানা গড়িয়া উঠুক, তাহার মালিক ব্যক্তিবিশেষ না হইয়া রাষ্ট্র হউক, চাষী-মজুরের কষ্ট হইলে রাষ্ট্র তাহাদের সাহায্যে আসুক। কিন্তু খাদি-পরিকল্পনা তাহা নহে। গান্ধীজী স্পষ্টতই বলিতেছেন যে, ইহা বর্তমান ব্যবস্থার বিপরীত,—গান্ধীজীরই কথায় “That is to say that, instead of half a dozen cities of India and Great Britain living on the exploitation and the ruin of the 700,000 villages of India, the latter will be largely self-

contained, and will voluntarily serve the cities of India and even the outside world in so far as it benefits both the parties."

রাষ্ট্রকে বাদ দিয়া এইভাবে আমাদের অভাবমোচনের চেষ্টাই কুটিবশিল্প-প্রতিষ্ঠার কথায় ফুটিয়া উঠিয়াছে। এমন কি আর্থিক সাম্য প্রতিষ্ঠার যে স্বপ্ন গান্ধীজী দেখিয়াছেন, সেখানেও তিনি বলিয়াছেন, ইহা স্বৈচ্ছায় প্রতিষ্ঠিত হইবে, সরকারী আইন করিয়া ট্যাক্স বসাইয়া তাহা করিতে হইবে না।

গান্ধীজী স্পষ্টতই বলিয়াছেন যে, এই সমস্ত ব্যাপার ছোট নহে, রাজনৈতিক আন্দোলনের সহিত তাহা অঙ্গাঙ্গীভাবে জড়িত। এ দুইটি একই জিনিষের দুই দিক। গান্ধীজীব অনবদ্য ভাষায় বলিতে গেলে "Many people do many things, big and small, without connecting them with non-violence or independence. They have then their limited value as expected. The same man appearing as a civilian may be of no consequence, but appearing in his capacity as General he is a big personage, holding the lives of millions at his mercy. Similarly the Charkha in the hands of a poor widow brings a paltry pice to her. In the hands of a Jawaharlal it is an instrument of India's freedom .. For, my handling of Civil Disobedience without the constructive programme will be like a paralysed hand attempting to lift a spoon..." অর্থাৎ আমরা এখন যে সামাজিক রাষ্ট্রনৈতিক অবস্থায় আছি, তাহাতে যদি রাষ্ট্রনৈতিক ক্ষেত্রে

সরকারের সহিত আমাদের সম্বন্ধ সংঘর্ষমূলক থাকে, সেখানে যদি আমাদের না-না-না ছাড়া অন্য কিছু বলিবার না থাকে, তাহা হইলে যেখানে কিছু গড়িতে হইবে, যেখানে কিছু ই। বলিতে হইবে, সেখানে আমাদের স্বাবলম্বী হইতে হইবে এবং এমন পরিকল্পনা করিতে হইবে, যাহাতে আমাদের সমাজের মর্মস্থলে আবার রস গিয়া পৌঁছায় এবং আমাদের সমাজ রাষ্ট্র-নিরপেক্ষভাবে নূতন সজীবিত হইতে পারে। সংঘর্ষে শক্তি ব্যয় করিতে হইলে এইভাবে অন্য দিকে আমাদের শক্তি সঞ্চয় করিতে হইবে। সেই কারণেই গান্ধীজীর পরিকল্পনায় গঠনমূলক কার্যক্রম এবং আন্দোলন পৃথক নহে, একই জিনিষের দুইটি দিক।

পূর্বে বলিয়াছি, দেশের বর্তমান অবস্থায় ইহা অপেক্ষা অদ্ভুত এবং আশ্চর্য কার্যক্রম আর হইতে পারে না। যে সময় রাষ্ট্র আমাদের নহে, যে সময় আমাদের তত্ত্ব মন প্রাণ রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে সংগ্রাম করিতে নিঃশেষ হইয়া বাইতেছে, সে সময় গান্ধীজী এমন একটি কার্যক্রম উপস্থিত করিলেন, যে কার্যক্রম রাষ্ট্রকে বাদ দিয়া চলিয়াছে অথচ আমাদের বর্তমান অবস্থায় যাহা এখনই কাজে পরিণত করা যায়। শুধু তাহাই নহে, ইহা কাজে পরিণত করিলে বর্তমান সমাজের মর্মস্থলে সজীবন রস প্রবেশ করাইতে পারা যায়, বস্তুত ও দুইটি আহুত্ববলিক। একাধারে এতগুলি কাজ করিতে পারে—এ রকম কার্যক্রম আর দেখা যায় নাই।

কিন্তু তথাপি একটা বৃহৎ প্রশ্ন আমাদের সম্মুখে আসিয়া পড়িয়াছে। বর্তমান মুহূর্তে জগৎ যেখানে আসিয়া পৌঁছিয়াছে এবং সংগ্রাম করিতে করিতে আমরা যেখানে আসিয়া পৌঁছিয়াছি, সে সময় আমাদের উপলব্ধি হইতেছে যে যেচ্ছায় হউক অনিচ্ছায় হউক ইংরেজকে ক্ষমতা হস্তান্তর করিতেই হইবে, তাহা আজই হউক বা দুই দিন পরেই হউক। পূর্বেই বলিয়াছি যে, সেদিন পণ্ডিত জগদ্বরলালও বলিয়াছেন যে, ব্রিটিশ-বিভাডন

এখন তাহার মনে ছোট সমস্যা হইয়া উঠিয়াছে, ব্রিটিশ-বিতাডনের পর কি হইবে সে সম্বন্ধে ভাবিবাব সময় আসিয়াছে। ক্যাবিনেট মিশনের প্রস্তাবে তাহা আরও স্পষ্ট হইয়া উঠিয়াছে।

ব্রিটিশ-বিতাডনের পর কি হইবে, সে সম্বন্ধে চিন্তা করুন, তাহা লইয়া আলোচনা করা আপাতত আমাদের উদ্দেশ্য নহে। কেবল একটি কথা বলিব। এ পর্যন্ত আমাদের গতি ও বিকাশের যে প্যাটার্ন ছিল, তাহা একেবারেই বদলাইয়া যাইবে। এ পর্যন্ত আমাদের সকল কার্যকার্যের একটি কথা ছিল এই যে, আমাদের রাষ্ট্র আমাদের ছিল না, সেইজন্য আমরা বিরোধের বেলায় রাষ্ট্রকে স্বরণ করিয়াছি, বিকাশের বেলা নহে। সরকারকে শত্রুভাবে উপাসনা করিয়াছি, শিষ্টের সম্মান করিয়াছি আমাদের সমাজে—আমাদের গ্রামে। কিন্তু ক্ষমতা হস্তান্তর হইবার সঙ্গে সঙ্গে আমাদের সমস্তই বদলাইয়া যাইবে, উপাসনাপদ্ধতি ও বদলাইয়া যাইবে। সুতরাং প্রশ্ন জাগিতেছে, এখন রাষ্ট্র আমাদের হইবে, তখনও কি আমরা রাষ্ট্রকে শত্রুভাবে উপাসনা করিব? তখন যে সমাজ, যে ঐতিহাসিক অবস্থা আসিবে, তাহা বর্তমান গঠনক্রম কি সম্পূর্ণ সমাজবিচ্যুত এবং অর্থহীন হইয়া দাঁড়াইবে না।

এই প্রশ্ন উপস্থাপিত করিবার কারণ এই যে, ইহা আর ভবিষ্যতের কথা নয়, বর্তমানের সমস্যা হইয়া দাঁড়াইয়াছে বা দাঁড়াইবে। সম্পূর্ণ ক্ষমতা হস্তান্তর হইতে এখনও কিছু দেরি আছে বটে, কিন্তু আংশিক ক্ষমতা হস্তান্তর শুরু হইয়া গিয়াছে এবং শীঘ্রই তাহা আরও হইবে। কলে প্রদেশগুলিতে তো বটেই, কেন্দ্রেও কংগ্রেসকে মন্ত্রী গ্রহণের দায়িত্ব নষ্ট হইতে পারে।

সেই সঙ্গে অল্প দিকটাও বিবেচ্য। ঠিক এই সময়ই আমাদের দেশের উপর দিয়া যুদ্ধের যে ঝড় বহিয়া গিয়াছে এবং তাহার বিষমিতিতে

দেশ যেরূপ মরুভূমি হইয়া গিয়াছে, তাহা পূর্বে হয় নাই। এই অবসর শোষণশ্লিষ্ট নিম্পিষ্ট দেশের পুনর্গঠনের দয়কার এখন বেরূপ তীব্র হইয়া উঠিয়াছে, পূর্বে সেরূপ হইয়াছে কিনা সন্দেহ। সুতরাং এখন প্রশ্ন লাভাইতেছে এই : এক দিকে দেশ হাহাকার করিতেছে, অন্য দিকে গতই সীমাবদ্ধ হউক না কেন রাষ্ট্রকর্মতা (এবং অর্থ ও রাষ্ট্রযন্ত্র) হাতে আসিতেছে—এ অবস্থায় রাষ্ট্রের সহায়তা আমরা করিব কিনা, রাষ্ট্রের উপাসনা আমরা করিব কিনা ?

ইহার উত্তরে সকলেই অবশ্য বলিবেন, যতদিন আমাদের হাতে সম্পূর্ণ কর্মতা না আসে, ততদিন আমরা রাষ্ট্রের উপাসনা ততটুকু করিতে পাবি, ততটুকু কবিলে আমরা চরম সংগ্রামের জন্য সঞ্চিত শক্তি ক্ষয় না করিয়া ও দেশের সেবা করিতে পাবি। ঠিক কথা, কিন্তু আমার প্রশ্ন তাহা নহে। যতদিন সম্পূর্ণ কর্মতা না হাতে আসে, ততদিন ছোট লাভের মোহে বড়কে হুলিলে নিশ্চয়ই চলিবে না। কিন্তু যেখানে সেরূপ কোনও বিপদ নাই, সেখানে কি হইবে ?

আসল কথা, আমাদের দৃষ্টিভঙ্গি বদলাইতে হইবে কিনা ? আমাদের সংগ্রাম এবং আমাদের গঠনক্রম যে মূল কাঠামোর দ্বারা নিয়ন্ত্রিত সেই কাঠামোটাই যখন অন্তরূপ হইতেছে, তখন আমাদের বিরোধ ও বিকাশের সমস্ত সমস্তাটাই অন্য আকার ধারণ করিবে। এতদিন যাহাকে শত্রুভাবে উপাসনা করিলাম, আজ যখন তাহাকে মিত্র ও সহায়ভাবে পাইব, তখন আমাদের কার্যক্রম কি হইবে ?

গত অগ্রহায়ণ সংখ্যা 'শনিবাবের চিঠি'র প্রাবন্ধিক প্রবন্ধে শ্রীযুক্ত নির্মলকুমার বসু লিখিয়াছেন, 'গান্ধীজী বলিবেন ঠিক কথা। কিন্তু এনোংপাদনের উপাদানও অবশেষে রাষ্ট্রের অধিকারে থাকার চেয়ে আমি পঞ্চায়েতের অধিকারে রাখার পক্ষপাতী। রাষ্ট্র এবং পঞ্চায়েতের মধ্যে

যে প্রভেদ আমি দেখিতে পাই, তাহা বলিতেছি। পঞ্চায়েতের হাতে মাত্ৰ শুভবুদ্ধি বশবর্তী হইয়া ক্ষমতা সঁপিয়া দেয়, শাসন কন্যার অঙ্গ তাহার যৎসামান্য থাকে, মাত্ৰকে বাদি কনাইয়াই পঞ্চায়েত বেশির ভাগ কাজ আদায় করে। কিন্তু রাষ্ট্রের নীড়নের ক্ষমতা অসীম। যাহারা রাষ্ট্র পরিচালনা করেন, তাহারা নিপীড়ন করিয়া বা শাসনের ভয় দেখাইয়াই কাজ হাসিল করিয়া লন। এই নিপীড়নেই আমরা বিশেষ আপত্তি। যে কেন্দ্রীকরণ অসমান শক্তিপুঞ্জের মধ্যে নিপীড়নের সহায়্য গড়িয়া উঠে, তাহার চেয়ে ভয়াবহ বস্তু আর কিছু নাই। বিকেন্দ্রীকরণের দস দিয়াই তাহাকে জীর্ণ কবিয়া মঙ্গলজনক পন্থার্থে পরিণত করা সম্ভব।”

এইখানেই আমার প্রশ্ন। যদি ক্ষমতা হস্তান্তরিত হইবার পন্থা রাষ্ট্র ও সমাজে পার্থক্য বজায় রাখিতে হইল, তবে আর কি ক্ষমতা হস্তান্তর হইল? বিকেন্দ্রীকরণে আপত্তি করিতেছি না। কিন্তু যদি কেন্দ্রীকরণেই আপত্তি থাকে, তাহা হইলে এমন রাষ্ট্র গঠিত হউক না কেন শাসন মধ্যে কেন্দ্রীকরণ থাকিবে না, বরং বিকেন্দ্রীকরণের ভিত্তিতেই গড়িয়া উঠিবে। কিন্তু যখন আমাদের রাষ্ট্র গড়িবাব সম্পূর্ণ অধিকার আমাদের হাতে আসিবে, তখনও রাষ্ট্রকে মনেও মত না, গড়িয়া নাগড়িব বরং হয় হউক বলিয়া আমরা বাজের বস্ত্র রূপে অংগ একটা পঞ্চায়েত ব্যবস্থা গড়িতে বসিব?

আসলে ইহা কি আমাদের পুরাতন স স্বাধীনতাই জের নয়? আমরা চিরদিন রাষ্ট্রকে সম্মেলনের চোখে দেখিতে অভ্যস্ত, এতদিন পবস্ত গঠনকর্মে রাষ্ট্রকে বিধ্বংস না করিয়া আলাদা একটি বস্ত্র গড়িবাবই চেষ্টা করিয়া আসিয়াছি। কিন্তু এখন রাষ্ট্রকেই জনসাধারণের অধীনে রাখিতে আমরা সমর্থ হইব, রাষ্ট্রব্যবস্থা এমন করিয়া কবিত্তে পারিব যে, কেন্দ্রীকরণ ও নিপীড়ন তাহার মধ্যে স্থান পাইবে না, তখন আমরা মনে প্রাণে

শ্রী দেশবন্ধু চৌধুরী
শ্রী. কলকাতা

নাষ্ট্ৰযন্ত্ৰকেই সূচাক কৰিবাব চেষ্টা না কৰিয়া তাহাৰ পাণাপাশি আবাদ
একটি আলাদা ব্যবস্থায় শক্তিৰ অপচয় কৰিব কেন ?

একটা দৃষ্টান্ত উপস্থাপিত কৰিতেছি। এখনও আমাদেৱ হাতে পূৰ্ণ
ক্ষমতা আসে নাই। প্রাদেশিক মন্ত্ৰীমণ্ডলীৰ হাতে যে ক্ষমতা আসিয়াছে,
তাহা নিতান্তই সীমাবদ্ধ। এই অবস্থাই কথা ধৰা যাক। বাংলা দেশে
কংগ্ৰেছ-মন্ত্ৰীসভা হইল, সে সময় দেশেৰ পুনৰ্গঠনেৰ জন্তু তাঁহারা কিছু
টাকাকড়ি পাইলেন। এ সময় যদি আমরা গঠনমূলক কৰ্মেৰ সীমানা
আমাদেৰ বেসবকাৰী প্ৰতিষ্ঠানে সীমাবদ্ধ রাখি, তাহা হইলে ফল কি
হইবে ? এক দিকে আমরা চাঁদা ও ব্যক্তিগত সাহায্যেৰ উপৰ নিভন
কৰিয়া আমাদেৰ কৰ্মেৰ সীমানা অত্যন্তই সীমাবদ্ধ রাখিব, অল্প দিকে
কংগ্ৰেছী মন্ত্ৰীমণ্ডল নিঃস্বার্থ কৰ্মীদেৰ সহায়তাৰ বদলে মমতাহীন
কৰ্মচাৰীদেৰ উপৰ নিভন কৰিতে বাধ্য হইবেন।

ইহাৰ উত্তরে বল। চলে, কেন, এ ক্ষেত্ৰে কংগ্ৰেছকৰ্মীরা সরকারেৰ
সহায়তা কৰিলেই তো গোল মিটিয়া যায়। ভান কৰিয়া বিবেচনা
কৰিয়া দেখিলে বোঝা যায় যে, ঐভাবে গোল মেটানো সম্ভব নয়। ইহা
যদি কোনও সাময়িক বা স্থানীয় প্ৰশ্ন হইত (যেমন বন্যা, ভূমিকম্প)
তাহা হইলে ঐ কথা বলা চলিত। কিন্তু যেখানে সমস্ত দেশেৰ স্বার্থ
জড়িত এবং প্ৰশ্নটাও সাময়িক নহে, সেখানে আলাদা হইয়া থাকিব অর্থ
হইল—সমস্ত দেশেৰ লোকেৰ নিকট হইতে আলাদা হইয়া পাকা। অর্থাৎ
সমস্ত দেশেৰ লোক দে বন্ধ স্থাপন কৰিল, কংগ্ৰেছকৰ্মীরা তাহা হইতে
বিচ্যুত হইয়া রহিয়া নিজেদেৰ একটি প্ৰতিষ্ঠান কৰিবাব চেষ্টা কৰিলেন।

যদি ইহা ঘটে, তবে কংগ্ৰেছেৰ প্ৰাথমিক উদ্দেশ্যই ব্যর্থ হইয়া যাইবে।
এ কথা আজ দৃঢ়ভাবে বুঝিবাব সময় আসিয়াছে যে, ভবিষ্যৎকালে
আমাদেৰ সিদ্ধান্ত গ্রহণ কৰিতেই হইবে, দুই নোকাম পা দেওয়া চলিবে

ন। যদি বৃষ্টি, ক্ষমতা আমাদের কাছে অসংলগ্ন, তাহা হইলে এখনকার সংগ্রাম আবশ্যিকতায় পরিণত হইবে, গঠনকর্ম আবশ্যিকতায় পরিণত হইবে। কিন্তু যদি বৃষ্টি, ক্ষমতা কৃত্রিমভাবে হইয়াছে, তখন সমস্ত ব্যক্তিগত দৈনন্দিন্য ন। লাগাইয়া আসিলে প্রতিষ্ঠান গড়িব, এ কথা অবিশ্যিক কথা।

এই কথাটায় উপলব্ধি হইয়াছে বলিয়াই জাতীয়-পরিপক্কতা কমিটি যে ধারণা পরিকল্পনা করিতেছেন, তাহাও মনে বাস্তবতা নাই, বাস্তবিক খাটাইবার চেষ্টা আছে। যে যুগ শেষ হইয়া যাউতেছে গান্ধীজীর গঠনকর্ম তাহাও প্রতিচ্ছবি হইলেও যে যুগ আসিতেছে তাহাও গোড়ায় কথাটা যদি অল্প হয়, তবে তাহাও কাষক্রমেণ গোড়ায় কথাটাও অল্প হইবে। গান্ধীজীর গঠনক্রম এবং জব্বারদারের গঠনক্রমেণ মনে সেইজন্য যুগান্তরের আভাস আছে, আগেরটি যেখানে আসিয়া থামিয়াছে পরেরটি তাহাও পথ হইতে আরম্ভ হইয়াছে, মনে মৌলিক দৃষ্টিভঙ্গি বদল হইয়াছে একেপ একটা অদৃশ্য assumption বহিয়াছে।

বিভিন্ন বিপন্ন বাংলা দেশের পক্ষে এই প্রশ্ন আজ সেইজন্য অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ। বাংলা দেশে কোভ ও অকল্যাণের ঝড় বহিয়া গিয়াছে, তাহাও পুনর্গঠনের প্রয়োজন খুবই বেশি। বলিষের নামে বি অপব্যয় হয়, সে অভিজ্ঞতা দুর্ভিক্ষের সময় আমাদের ভালভাবেই হইয়াছে। সত্যতা পুনর্গঠনের পরিকল্পনার সময় ব্যক্তব ও বলিষ্ঠ সামাজিক দৃষ্টিভঙ্গি লইয়াই চলিতে হইবে, বাহ্যতে পরিকল্পনাটি আমাদের অভাব-অভিযোগ বাস্তবিকই দূর করিতে পারে। কিন্তু যদি সমাজের প্রতিবেশের সহিত পরিকল্পনার সামঞ্জস্য ন থাকে, তবে সে পরিকল্পনা সফল হইতে পারে ন। আমরা যে সমাজে প্রবেশ করিতেছি, আমাদের গঠনকর্মক্রম তাহাও দিকে লক্ষ্য রাখিয়াই নির্ধারণ করিতে হইবে। বাংলা দেশ,

বিশেষত বাংলার ছাত্রেরা, সেদিনও নিঃশঙ্কচিত্তে তাহাদের বক্ষোবক্ষে প্রমাণ করিয়া দিয়াছে যে, সংগ্রামের বেলায় তাহারা কাহারও পিছনে পড়িয়া নাই, গঠনকর্মেও তাহারা পিছাইয়া পড়িবে না ইহা নিশ্চিত। কিন্তু কি ভাবে কর্মপদ্ধতি নির্ধারণ করিলে এই অমিত যৌবনতেজ অকারণে ব্যয়িত হইবে না তাহা চিন্তা করার সময় আসিয়াছে, কেননা কোনও কার্যক্রমই তাহাব সমাজকে অতিক্রম করিয়া যাইতে পারে না এবং সেখানে ভুল করিলে শক্তিকর্ম অনিবার্হ। আমরা যে যুগসন্ধিতে উপস্থিত, সে সময় ঐতিহাসিক দৃষ্টিভঙ্গিতে সমস্ত অবস্থা বিবেচনা করিয়া এমন একটি কর্মক্রম নির্ধারিত হউক যাহাতে—বাংলার বুকফাটা ভ্রমায় যেন শুধু কয়েকবিন্দু বানিবর্ষণ না হয়, তাহার ভ্রম সম্পূর্ণ মিট।

অহিংস বিপ্লব

মৌলিক প্রশ্ন

শ্রীযুক্ত বিমলচন্দ্র সিংহ আসাচ মাসের 'শনিবারের চিঠি'তে গঠনমূলক সম্পর্কে একটি অতিশয় সজ্ঞত প্রশ্ন উত্থাপন করিয়াছেন। ভাবতবর্ষে গাং জনসাধারণ এবং শাসক-সম্প্রদায়ের মধ্যে সংগ্রাম চলিয়াছে। এই সংগ্রাম কখনও তীব্র আকার গ্ৰাণ কবে, কখনও বা মন্দীভূত অবস্থায় চলিতে থাকে। আজ হয়তো সাময়িক প্রয়োজনে গান্ধীজীর উপদেশমত অমল ভাবতবর্ষের উপাদান-বাবস্থাকে কেন্দ্রীয় শাসনের আয়ত্ত হইতে মুক্ত কনিবার জন্ত টুকবা টুকবা করিয়া ফেলিতে গাি, অর্থাৎ গ্রামগুলি ঘাড়াতে থা ওয়াপরাব ব্যাপারে যথাসম্ভব স্বয়ংসম্পূর্ণ হয়, লড়াইয়ের তাগিদে হয়তো বা সে অবস্থা প্রতিষ্ঠা কবিত্তেও গাবি। কিন্তু প্রশ্ন হইল, যুদ্ধ যখন শেষ হইবে, অর্থাৎ জনসাধারণের পক্ষে জয়লাভ ঘটিবে, যখন চারী-মজুবগণের স্বার্থপোষণট রাষ্ট্রের একমাত্র লক্ষ্য হইবে, তখনও কি বিকেন্দ্রীকরণের বাবস্থা জীয়াইয়া বাধাব প্রয়োজন আছে? অর্থাৎ ভবিষ্যতেও কি রাষ্ট্র হইতে স্বতন্ত্র কতকগুলি জনপ্রতিষ্ঠানের দ্বারা দেশের অর্থনৈতিক জীবনকে পরিচালিত কনিবার হেতু আছে?

প্রশ্নটি উত্থাপন-প্রসঙ্গে লেখক বলিয়াছেন, যদি তখনও সেরূপ বাবস্থা কার্যম ধাক্কে ন্তবে বৃদ্ধিতে হইবে, গান্ধীজীর মতান্তর্যাবে রাষ্ট্র এবং জনস্বার্থের মধ্যে ঐক্য কোনদিনই সম্ভব নয়। কিন্তু কংগ্রেস যে সময়ে মন্বিত্ত গ্রহণ কনিয়াছিলেন, সে সময়ে গ্রামের পুনর্গঠনের জন্ত, গঠনকর্ম প্রসারের জন্ত, মন্ত্রীবৃন্দ রাষ্ট্রশক্তির প্রভাব প্রয়োগ কবিত্তে কব্বিত হন

নাই। অতএব ভবিষ্যৎ ভারতেও জনস্বার্থের পুষ্টিসাধনের জন্য রাষ্ট্রশক্তির প্রয়োগ আমাদের পক্ষে স্বাভাবিক এবং সমীচীন হইবে এবং সুদূরকালে জনস্বার্থ বক্ষার উদ্দেশ্যে যে সকল প্রতিষ্ঠান গড়া হইয়াছিল, সেগুলি অপ্ৰয়োজনীয় হওয়াই স্বাভাবিক হইবে অথবা সেগুলি রাষ্ট্রের বিভাগ হিসাবে রূপান্তরিত হইবে।

বর্তমানে আলোচনাটি উত্থাপন করা অতিশয় সমীচীন হইয়াছে। প্রশ্নটি গুরুত্বপূর্ণ এবং মৌলিকও বটে। ইহার সংক্ষেপে সমাধান সম্ভব হইবে না ভাবিয়া একটু গোড়া হইতেই আলোচনা আরম্ভ করিব। আশা করি পৈৰশীল পাঠক তজ্জ্ঞ ক্রটি মার্জনা করিবেন।

মূলত প্রশ্নটি হইল, অহিংস সমাজব্যবস্থায় সমাজের নিয়ন্ত্রণভার রাষ্ট্রের উপরে কতখানি নির্ভর করিবে, তাহা লইয়া।

ভারতবর্ষের গ্রাম অথবা প্রদেশগুলি এক সময়ে মোটামুটি পাণ্ডর্যাপবান ব্যাপারে দূরদেশের উপরে বিশেষ নির্ভর করিত না। তখন জীবনধারণের মত প্রয়োজনীয় দ্রব্য গ্রাম বা গ্রামের কাছাকাছি উৎপন্ন হইত, শখের জিনিষ অথবা মূল্যবান প্রয়োজনীয় সামগ্রী, বাহা নিত্য খরিদ করিবার আবশ্যকতা হয় না, তাহা দ্রুতের হাট বা মেলা অথবা কোন শহর হইতে আমদানি হইত। এই ব্যবস্থান মধ্যে কতকগুলি স্থবিধা এবং কতকগুলি অসুবিধাও ছিল। সুবিধার মধ্যে, দেশে রাজ্য পন রাজা শাসন করিয়া গিয়াছেন, কিন্তু গ্রামবাসীর জীবন বাজতন্ত্রের পরিবর্তনে অল্পবিস্তর ক্ষতিগ্রস্ত হইলেও সম্পূর্ণ বিপর্যস্ত বা প্রহসন হয় নাই, আবার অল্পদিনের মধ্যে গ্রাম্য অর্থনৈতিক জীবনের ভারকেই স্থিতি লাভ করিয়াছে। অসুবিধার মধ্যে দুইটি প্রধান। কোন প্রদেশে হুঁতিক বা মহামারী উপস্থিত হইলে অল্প প্রদেশ হইতে ক্ষত পযাপ্ত পরিমাণ রসদ আমদানি করা সম্ভব হইত না, চলাচলের ব্যবস্থা আর্থিক

বিকেন্দ্রীকরণের ফলে অত্যদুর্গ উন্নতিলাভ করে নাট। দ্বিতীয়ত, ভারতের কোন অংশ বিদেশী দ্বারা আক্রান্ত হইলে সমগ্র ভারতের পক্ষে এর হইয়া উঠাৎ শত্রুকে প্রতিহত করা, সম্ভব হইত না। আর্থিক জীবনে ছাড়া ছাড়া ভাব ক্যামেম হইয়া ছিল, এবং হয়তো অংশত সেট কারণে মধ্যযুগে মুসলিম শক্তি অথবা অষ্টাদশ শতাব্দীতে ইংবেঙ্গী অন্তর্ভুক্ত প্রসারকেও ভারতবাসী সম্মিলিত বাহুবলে দ্বারা প্রতিহত কবিত্ত সমর্থ হয় নাট।

এনতর্ভুক্ত প্রসারের ফলে আজ ভারতবর্ষের আর্থিক জীবন এবং উৎপাদনব্যবস্থা এমনভাবে ঢালিয়া সাজা হইয়াছে, বাহান ফলে কোনও গ্রাম বা কোনও প্রদেশ, অথবা সমগ্র মনো কোনও শ্রেণী, এমন কি সমগ্র ভারতবর্ষ, আজ দাড়া উৎপাদন করে শুধু তাহা ব্যবহার করিয়া শুধে জীবনযাত্রা নির্বাহ কবিত্ত পারে না। বোম্বাই বা মধ্যপ্রদেশে অপযাপ্ত তুলা উৎপন্ন হয়, বাংলায় কিছু বান ও গ্রন্থ পাট হয়। কিছু বোপাট অথবা বাংলায় তুলা বা পাট যদি যথাসময়ে বিক্রয় না হয় তবে মাল্লের দুর্গতির আল সীমা থাকে না। বাংলায় চাষ অথবা বোপাটের চাষী, কিংবা বলিকাতার পাটকালের কলি এবং বোপাই ও নাগপুরের কাপড়কলের মজুরের পক্ষে আজ এনতর্ভুক্ত বিরুদ্ধে সংগ্রাম কবিত্ত হইলে স্বীয় শ্রমের দ্বারা উৎপন্ন হবার উপরে নিভর কবিয়া প্রাণধারণ সম্ভব নয়। যদি সেট সব মালের বিনিময়ে ব্যবহার্য জিনিস পাওয়া না যায়, চলাচলে ও ব্যবসায় বাধাবিলম্ব ঘটে, তবে অন্নবস্ত্রের অভাবে চাষী এবং মজুরকে সবত্র বিকল হইয়া পড়িত্ত হয়। যে মুষ্টিমেয় শাসক-সম্প্রদায় আজ ব্যবসা-বাণিজ্যের কলকাটি নিজের আরাতে রাখিয়াছে, তাহাব পক্ষে অন্নবস্ত্রের অভাবে দেশের জনসাধারণকে কারু করা কিছুই কঠিন অথবা অসম্ভব হয় না।

ইহা হইতে মুক্তির দুইটি উপায় হইতে পারে। যদি ভারতবর্ষের সকল প্রদেশেই চাষীমজুর কোনও এক দ্রুত বিদ্রোহেব ফলে রাষ্ট্রশক্তি দখল করিয়া উৎপাদনব্যবস্থার উপরে অধিকার বিস্তার করিতে পারে, অর্থাৎ বর্তমান শাসকসম্প্রদায় অন্নবস্ত্রের অভাবে তাহাদিগকে কারু কলিবার পূর্বই যদি চাষীমজুররাজ প্রতিষ্ঠিত হয়, তবে তো গান্ধী-প্রদর্শিত আর্থিক বিবেকশ্রীকরণের কোন প্রয়োজনই হয় না। ভারতবর্ষের মধ্যে সেইজন্য এমন এক শ্রেণীর বিপ্লবী আছেন যাহারা মনে করেন, শাসকবর্গকে পরাস্ত কবিবার জন্য ধনতন্ত্রের স্বার্থসিদ্ধির উদ্দেশ্যে যে উৎপাদনব্যবস্থা গড়িয়া উঠিয়াছে, তাহা নষ্ট কবিবার আবশ্যিকতা নাই, চাষীমজুরকে সম্মবদ্ধ কবিয়া, মাঝে মাঝে খণ্ডযুদ্ধে লিপ্ত কবিয়া তাহাদের প্রতিরোধ-ক্ষমতাকে সুসংহত করিতে এবং অবশেষে কোনও ঐতিহাসিক সুযোগের সন্ধিক্ষণে সম্মিলিত চেষ্টায় বিপুল আক্রমণে দ্বারা রাষ্ট্রশক্তি, অর্থাৎ সমাজের আর্থিক এবং রাজনৈতিক জীবনের কেন্দ্রীয় প্রতিষ্ঠানকে চাষীমজুরের বরায়ত্ত করিবার আয়োজন করিতে হইবে।

যাহারা বিপ্লবেব, অর্থাৎ জনসাধারণের সর্বাঙ্গীণ মুক্তির জন্য উপরোক্ত পন্থা অবলম্বন করেন, তাহাদের সঙ্গে আমার কোনও বলহ থাকিতে পারে না। কিন্তু আমার বক্তব্য হইল এই যে, গান্ধীজী জনসাধারণের মুক্তির জন্য, অর্থাৎ সমাজের উৎপাদন এবং নিয়ন্ত্রণ-ব্যবস্থাকে সম্পূর্ণরূপে উৎপাদকবৃন্দের বরায়ত্ত করিবার জন্য যে বিপ্লব-প্রণালী উদ্ভাবন কবিয়াছেন, তাহা উপরোক্ত প্রণালী হইতে সম্পূর্ণ স্বতন্ত্র। বর্তমান আলোচনার সুযোগ লাভ করিয়া, সেই প্রণালীর বিশেষত্ব কোথায়, আমি তাহাই প্রদর্শন কবিবার চেষ্টা করিব। প্রসঙ্গক্রমে হিংস এবং অহিংস সংগ্রামকৌশলের মধ্যে প্রভেদ কি, আদর্শ অহিংস

সমাজে বিবেচনাকরণের মাত্রা কতদূর বাস্তবীয়, এ সকল বিষয়েও কিছু কিছু কথা উঠিবে। সমগ্র আলোচনা শেষ হইলে, তাহানষ্ট মণা দিই হয়তো সমাজ এবং রাষ্ট্রের সম্পর্ক সম্বন্ধে যে মৌলিক প্রশ্নের অবতারণা করা হইয়াছে, সে বিষয়ে আমার বাক্যব্যাপ্তি কবিতা তুলিতে পারিব।

প্রথমেই বলিয়া রাখা প্রয়োজন যে, হিংসাকে আমি অগা পদার্থ বলিয় বিবেচনা কবি না। মানবসমাজের পটপরিবর্তনের সময়ে ইতিহাসের বাবংবাব হিংসাব বন্ধি জলিয়া উঠিয়াছে। যখন কোনও শ্রেণীবিশেষের অত্যাচার নানা কারণে অসহনীয় হয় তখন নিপীড়িত শ্রেণী মুক্তিলাভের আশায় মত্ত হইয়া হিংসাব অঙ্গ ধারণ কবে। কিন্তু ইতিহাস পর্ব লোচন দ ফলেই মনে হইতেছে যে, হিংসাব দ্বারা সমাজের অনোংপাদক চারীমজ্ঞন শ্রেণীর পক্ষে আকাঙ্ক্ষিত মুক্তিলাভ হয়তো সম্ভব হইবে না। হিংসার অঙ্গের এমন কতকগুলি ক্রটি আছে, বাহান ফলে সেই মুক্তির অংশ এবং সমগ্র মানবজাতির কল্যাণচেষ্টা বাবংবাব পরাস্ত হইয়া যায়। সেইজন্য হিংসার প্রতিক্রিয়া মানবশিশুর মণা 'স্বাভাবিক' হইলেও অহিংসাব অঙ্গের উপরেই আমার দ্বা দ্বা দিন দিন গাঢ়তর হইতেছে।

ভাবী জিনিস মাণ্যাকরণের বশে মাটিতে পড়িয়া শাওয়া 'স্বাভাবিক', কিন্তু তাহাব সহিত প্রকৃতির মণা এমন আশ্রয় কতকগুলি গুণ বা অবস্থার ধর্ম আছে যেগুলি আয়ত্তের ফলে মাভুষ আভ স্বচ্ছন্দে বায় অপেক্ষা গুরুভাব এরাগ্নের লইয়া আকাশে হেলায় বিচরণ কবিতোছে। পূর্বে কেহ এবোপ্নের নির্মাণ কবে নাই বলিয়া বিংশ শতাব্দীর বৈজ্ঞানিকগণ, হাশ ছাড়িয়া দেন নাই। সমাজজীবনে পরিবর্তন সাধনের ব্যাপারেও তেমনই দাহা কিছু সহজ ঘটে, প্রাচীনকাল হইতে ঘটনা আসিতেছে, তাহাকেই আশ্রয় কবিতা থাকিব কেন? যদি মনে হয়, প্রচলিত পরিবর্তন-সম্পাদনের ব্যবস্থার মণা ক্রটি বহিয়াছে, অথবা বাস্তব

ক্ষেত্রে এই উদ্দেশ্যে আবণ্ড উন্নত এবং বলপ্রদ উপায়ের উদ্ভব হইয়াছে, তবে সমষ্টিব বেলতেই বা অপেক্ষাকৃত অধিক কাষকরী এবং নির্দোষ উপায় উদ্ভাবনের জন্ত কেন চেষ্টা করা হইবে না? যদি বহুবর্ণ বিৎসলতা আমাদিগকে আক্রমণ কবে, তবু সর্বোত্তম প্রণালী অনুসন্ধান বা উদ্ভাবনের চেষ্টায় যেন আমবা কখনও নিরুৎসাহ না হই। সমল হইলে আমবা এরোপ্পেনের মত বিশ্বয়কণ বস্তুই হয়তো সৃষ্টি কপিতে পারিব, বাহা আপাতদৃষ্টিতে 'স্বাভাবিক' নিয়মের বা অভিজ্ঞতার ব্যতিক্রম বলিয়া মনে হইতে পারে, কিন্তু বাহা বস্তুত 'স্বভাব' অথবা মানবপ্রকৃতি এবং মানবসমাজের সপক্ষে সন্দেহজনক এবং সত্যাতন জ্ঞানের উপনে প্রতিষ্ঠিত।

গান্ধীবাদ সত্যগ্রহণকৃতিকে আমি সমাজবিজ্ঞানের ক্ষেত্রে এইকপ একটি গুণকল্পপূর্ণ বিপ্লবাত্মক আবিষ্কার বলিয়াই বিবেচনা করি। সেই সত্যগ্রহ অথবা অহিংস বিপ্লবপন্থার স্বরূপ কি, অর্থাৎ তাহাব বৈশিষ্ট্য কোথায়, তাহা এইবার নিবেদন কবিবাব চেষ্টা কবিব।

বিভিন্ন বিপ্লবপন্থায় জনসাধারণ তথা পাটির স্থান এবং স্বরূপ

মনতস্থল আলোচনা-প্রসঙ্গে একটি বিষয়েব উল্লেখ করা হইয়াছিল। বাহার সমাজের জীবনকে পরিচালিত করে, তাহাবা উৎপাদকশ্রেণীব তুলনায় সংখ্যায় অল্প হইলেও জনসমাজের জীবনকাঠি মরণকাঠিব কেন্দ্রস্বরূপ রাষ্ট্রশক্তিকে আয়ত্ত কবিয়া বাধিয়াছে। অবশ্য সেই শক্তি তাহাবা স্বায় শ্রেণীর স্বার্থপুষ্টির জন্ত নিযোজিত কবে, কিন্তু রাষ্ট্র সেই নিয়ন্ত্রণের কেন্দ্রীয় শক্তির আদান হইয়া আছে ইহা অস্বীকার কবিবাব কারণ নাই। সেই ক্ষমতাসম্পন্ন শাসকবৃন্দকে যদি দ্রুত পরাস্ত করিতে হয়, তবে তাহাদেব শক্তিব কেন্দ্র কোথায়, অর্থাৎ সেই শ্রেণীর মাণ্য

শক্তির ভারকেছ কোন্ উপশ্রেণীর মনো প্রতিষ্ঠিত, কাহার মনো নিপুণ নৈপুণ্যবান সমর্থক বর্তমান, আক্রমণের সন্ধিক্ষণ কখন উপস্থিত হইবে তাহ বিচার করিবাব, এবং উৎপাদকশ্রেণীর শক্তি এবং আক্রমণকে তদন্তমায়ী পরিচালিত কবিবার জ্ঞত কিছু বিশেষজ্ঞের প্রয়োজন আছে, অন্তথা চান্দীমজুরের দুঃখবোণ এবং বিদ্রোহের সন্তাবনা বর্তমান থাকিলে ও তদ্বের আশা সুদৃঢ়পাতিত হইয়া পড়ে। মাক্সপন্থী দাবডায় মনোনিবৃত্ত দেইজ্ঞত বলিয়াছেন, চান্দীমজুরকে পরিচালিত কবিবার জ্ঞত, তাহারেপ সন্তবন্ত বিদ্রোহের বজিকে সংহত এবং পুঞ্জীভূত ও সার্থক কবিবার জ্ঞত বিপ্লবে দক্ষ এক স্তমংবন্ধ পার্টিএ একান্ত প্রয়োজন। শুনিয়াছি, মাক্সএন নিজের নাকি ধাবণা ছিল সে ঐতিহাসিক প্রয়োজনে নিপীড়িত জনসাধারণের মন্য হইতেই উপযোগী নেতৃত্বের আবর্তাব হইবে। পরবর্তী কালে ঐতিহাসিক এবং ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতাব কলে শেন্নিন সন্তবত করেন, বিপ্লব পরিচালনাএ জ্ঞত হুনিয়ন্তিত পার্টিএ একান্ত প্রয়োজন। আজ মাক্সবাদী সকলেই বোণ হয় নিবপেক্ষভাবে পার্টির প্রয়োজনীয়তায় বিশ্বাস করেন, তাহাবে পূর্ত শক্তিশালী এবং স্তমংবন্ধ বনতাস্তিক শক্তির নাগপাশ হইতে জগতে জনসাধারণের মুক্তি নন্তব নয়।

গান্ধীজী কিছু মনে করেন, যদি সশস্ত্র বিপ্লবের সার্থকতা পার্টির উপরে একান্তভাবে নিভর কবে, তবে বিপ্লবের অন্তে যখন ক্ষমতাস্ব হস্তান্তর ঘটিবে, যখন বর্তমান শাসকশ্রেণীর অবিকার হইতে দণ্ডশক্তি বিচ্যুত হইবে, তখন সেই শক্তি পার্টির অবিকারে কেন্দ্রীভূত হওয়ার সন্তাবনা অধিক। বিপ্লবে যাহারা অস্থচালনাএ দক্ষতা অর্জন করিয়াছে বা গুরু দায়িত্বের ভার বহিয়াছে, সেই শ্রেণী বা সংঘ প্রধানত দণ্ডশক্তির অধিকারী হইবে। মাক্সপন্থী গান্ধীজীর সঙ্গে সহমত হইয়া বলিবেন, নিশ্চয়ই, ক্ষমতা তো পার্টির হাতে আসিবেই। কিন্তু পার্টি সে ক্ষমত:

জনসাধারণের প্রতিনিধিস্বরূপ অধিকার করিয়া থাকিবে, এবং সেই ক্ষমতাব হুনিপুণ প্রয়োগেব দ্বাৰা প্রতিবিপ্লবের সকল চেষ্টাকে ব্যর্থ করিবে। জগৎসমাজে সর্বত্র ধনতন্ত্রেব বিষদাত ভাঙিয়া গেলে দণ্ডশক্তিব উপবে আর নিভব করিবার প্রয়োজন হইবে না। উৎপাদকশ্রেণী দীর্ঘে দীর্ঘে শিক্ষিত এবং সংঘবদ্ধ হইয়া উঠিলে, সকল প্রতিবিপ্লবী শক্তির অবসান ঘটিলে, নিরঙ্কুশভাবে সমাজতন্ত্র প্রতিষ্ঠাব সময় আসিবে। তখন পার্টির দ্বাৰা পরিচালিত বাস্তব আৰ প্রয়োজনীয়তা থাকিবে না, বাস্তব ক্রমশ ক্ষয়প্রাপ্ত হইয়া অবশেষে নিশ্চিহ্ন হইবে। তখন সমাজেব পরিচালনভার দণ্ডশক্তি উপবে আর নিভব করিবে না, তৎপরিবর্তে নাস্ত্যম নিন্দন সুবিগমত, খেচ্ছানীন নানা নূতন প্রতিষ্ঠান বচনা করিয়া সমাজ এবং ব্যক্তির কল্যাণের ভিত্তি স্ফূট করিবে।

কিন্তু একটি প্রশ্ন থাকিয়াই যায়, দণ্ডশক্তিপ্রয়োগে হুনিপুণ সেই পার্টি যে নিরবচ্ছিন্নভাবে স্বার্থবুদ্ধি পরিহাব করিয়া জনসাধারণের প্রতিনিধিস্বরূপ আচরণ করিবে, ইহাব স্থিরতা কোথায়? রুশিয়ার বর্তমান ইতিহাসেব আলোচনা করিলে এ সম্বন্ধে বিশেষ ভবস পাওয়া যায় না। বিপ্লবেব পববর্তী কালে সেখানে যাহা ঘটিয়াছে তাহাব সম্পর্কে কেহ বলেন, ট্রটস্কি ভ্রান্ত পথ অবলম্বন করিয়াছিলেন, আবার কাহারও মতে ষ্টালিনই বিপ্লবকে পথচ্যুত করিয়াছেন। সে তর্ক ছাড়িয়া দিলেও স্বন্দেব। দেখিতে পাই, কণাংশে পুরাতন শাসনতন্ত্রেব উচ্ছেদসংগন করিয়া যে বীর ত্যাগী বর্নিবৃদ্ধ সমাজতন্ত্র স্থাপনের চেষ্টা করিয়াছিলেন, তাহাদেব মৃত্যু অন্তত অনেক পক্ষে পথভ্রষ্ট হওয়া অসম্ভব হয় নাই। আর প্রগতিশীল কমিউনিস্টই সদা জয় হইবে, ইহারই বা নিশ্চয়তা কোথায়? জার্মানি, স্পেন প্রভৃতি দেশে তাহাব ব্যতিক্রমেব ইতিহাস অপরিচিত নয়।

এই সকল কারণে গান্ধীজী এমন একটি কর্মপন্থা উদ্ভাবন কবিসব চেষ্টা কবেন, যাহার মধ্যে শত্রুকে নিপীড়নশক্তিব দ্বাৰা পবাস্ত না কবিস। মানুয স্বীয় সহশুণেব বলে জয়লাভ কবিতে পাবে। অর্থাৎ দণ্ডশক্তি এবং দণ্ডশক্তির প্রয়োগে স্থনিপুণ পার্টিব পরিচালনার উপবে নির্ভব না কবিস। জনসাধারণ স্বীয় সহনশক্তি, দৃঢ়তা এবং আত্মনিবদ্ধপেব উপরেই বেশি নির্ভব কবিসে। বিপ্লবেব সাফল্য প্রধানত একপ শক্তিব উপবে নির্ভব কবিলে সংগ্রামেব অশেষ ক্ষমতা ও প্রকৃতপক্ষে জনসাধারণেব আয়ত্তে আসা সম্ভব হয়, এবং উত্তবকালে ক্ষমতাব কোনও অপপ্রয়োগ ঘটিলে জনসাধারণেব পক্ষে স্বীয় অসহযোগেব দ্বাৰা কেন্দ্রীয় কর্মচারিবৃন্দকে সংঘত ও আয়ত্তাবীন রাখা সম্ভব হয়। ইহাকেই গান্ধীজী প্রকৃত স্বাধীনতা বা স্ববাজ আপ্য দিয়াছেন।

তবে কি বৃত্তিতে হইবে যে, গান্ধীজী বিপ্লবেব সাফল্যেব জন্ত নেতৃত্ব আদৌ বিশ্বাস কবেন না? তাহাই যদি হয়, তবে তিনি কংগ্রেসকে এত শক্তিশালী কবিতে চান কেন? কংগ্রেসেব নেতৃত্ব বা নির্দেশ ভিন্ন আইন অমান্ত নিষেব কবিসবাই বা অর্থ কি? সেখানে উত্তব হইল এই নে, পার্টিব বা বাহিবেব নেতৃত্বের প্রয়োজনীয়তা যোলো আনা স্বীকাব করেন না। বলিয়া এক আনাত স্বীকাব কবেন না, ইহা ঠিক। দ্বিতীয়ত তাহান আদর্শ অমুযায়ী নেতৃত্বের বসণও ভিন্ন হইবে। জনসাধারণেব মন্য তুঃপেব বোধকে জাগৃত কবিসব জনা, পুরুষকারের দ্বাৰা সেট তুঃপেব নিবৃত্তি ঘটিতে পাবে, ইহা শিখাইবাব জনা, বনতত্ত্বের নাগপাশকে বিকেন্দ্রীকরণেব দ্বাৰা কি ভাবে শিথিল করা যায় তাহা বুঝাইয়া উপযুক্ত সংঘশক্তি এবং লোকায়ত্ত প্রতিষ্ঠান রচনা কবিসব জনা কংগ্রেসেব নিশ্চয়ই প্রয়োজন আছে। শুণু তাহাই নয়। যখন আইন-অমান্যেব আন্দোলন আবিস্ত হইবে, তখন জনসাধারণেব পক্ষে পব পর কি কি কতাবাব

উদয হইবে, সে সম্বন্ধেও কংগ্রেসকর্মিগণ পূর্বাঙ্কে জনসাধারণকে সঙ্কেত দিয়া রাখিবেন। এবং সর্বলের চেয়ে বড় কথা হইল, শাসকবৃন্দ যখন নিপীড়নের ব্রহ্মাস্ত্র প্রয়োগ করিবে, তখন সহস্রাঙ্গের 'অমোঘ বর্ম' পবিধান করিয়া তাঁহাদিগকেই জনসমাজের সম্মুখে 'আগে হাঁটার' দায়িত্ব গ্রহণ করিতে হইবে। এই জাতীয় নেতৃত্বের ভার গ্রহণ করিয়া তাঁহারা শাসনের দ্বারা জনসাধারণকে পরিচালিত করিবেন না, তাহাদিগকে স্বকোশলে যথাসম্ভব গণতান্ত্রিক প্রতিষ্ঠানেন ব্যবস্থ আত্মনিয়ন্ত্রণে অভ্যস্ত করিয়া তুলিবেন।

যে পার্টি হিংসার সম্বন্ধে উপব নিভর কনে, তাহাকে জনসমূহের পরিচালন-ব্যাপারেও অল্পবিস্তর হিংসা এবং নিষ্ঠুরতান আশ্রয় লইতে হয়, ইহার দ্বারা জনসমূহের আত্মনিয়ন্ত্রণের ক্ষমতা অনেকাংশে সঙ্কুচিত হইয়া যায়। উপরন্তু পার্টির মধ্যে মতানৈক্য ঘটিলে তাহা নিবসনের জন্য হিংসাব্যবহাবও বিচিহ্ন নয়। ফলে কর্মিগণের মনো স্বাধীন চিন্তাশালা ও বিচারশক্তি এবং কর্মপ্রবৃত্তির ক্ষুতির পথে যথেষ্ট বাধা জন্মে। কিন্তু গান্ধীজীও বিপ্লবপন্থায় কংগ্রেসের যে নেতৃত্ব তিনি গড়িয়া তুলিতে চান তাহা শাসনশক্তির উপরে প্রতিষ্ঠিত নয়। অর্থাৎ কর্মিগণের মনো মতভেদ ঘটিলে গণতান্ত্রিক পদ্ধতিতে তাহাব নিবসন কবিতে হইবে। দীর্ঘকালের সঙ্গতি সম্ভব না হইলে কংগ্রেসকে সংখ্যানিক্যের মতান্তরানে চালিত কনিয়া, অপরকে কংগ্রেসের বাহিন্যে গিয়া স্বীয় মহাত্মাবাদী কাঙ্ক্ষা বর্ণিবান স্বাধীনতা দেওয়া হইবে, তাহাকে শাসনের দ্বারা নিশ্চিহ্ন করা হইবে না। জনশক্তির পরিচালনেও উপরোক্ত গণতান্ত্রিক পদ্ধতিরই প্রয়োগ কনা হইবে। এইরূপে গান্ধীজী কংগ্রেসের যে নৈতিক নেতৃত্ব বা 'মব্যাপ নীভারশিপ' গড়িয়া তুলিতে চান, তাহাব দ্বারা কঠিন পার্টির একচ্ছত্র অধিনায়কত্ব অপেক্ষা ক্ষতিব সম্ভাবনা যে অনেক কম, এ বিষয়ে কোনও

সম্ভব নাই। তত্পরি দৃশ্যশক্তির পরিবর্তে সহনশক্তিই যেখানে প্রধান সহায় সেখানে বিজয়লাভ ঘটিলে জনসাধারণের পক্ষে ইহা উপলব্ধি করা সহজ হয় যে, প্রধানত তাহাদেরই দৃঢ়তা এবং সহ্যশক্তির ফলে সাফল্যলাভ ঘটিয়াছে, নেতৃস্থানীয় কমিউনিস্ট কোন গোপন দক্ষতার ফলে নয়। অর্থাৎ বিপ্লবে এমন কোনও শক্তির প্রয়োজন হয় নাই, যাহা তাহাদের স্বকীয় গণতান্ত্রিক প্রতিষ্ঠানগুলির আয়ত্তের বহির্ভূত।

কার্যত উপরোক্ত বিপ্লব সফল হইতে পারে কিনা, অথবা সাধারণ মানুষের পক্ষে অহিংস থাকা সম্ভব কিনা, তাহা আজ আমাদের বিচার নহে। গান্ধীজী যে বিপ্লবপন্থার পবিত্রতা করেন তাহার লক্ষ্য নির্দেশ করাই আমার উদ্দেশ্য। মার্ক্সীয় বিপ্লবশাস্ত্রে শুনিয়াছি, এক সময়ে ধারণা ছিল যে, শিল্পে সমৃদ্ধ দেশগুলিতে শিল্পবিত্তারের ফলে সর্বহারা প্রলেটারিয়েট-শ্রেণীর সংখ্যাযুক্তির সহিত বিপ্লবের সম্ভাবনাও ঘনায়মান হইবে। কিন্তু উত্তরকালে শাস্ত্রকারগণ নাকি বলিয়াছেন, জগৎজোড়া ধনতন্ত্র-প্রসারের ফলে যখন চীন ভারতবর্ষ প্রভৃতি দেশের মত গোটা দেশকে প্রলেটারিয়েটের অবস্থায় অবনমিত করা হয় তাহাদের স্বাভাবিক উন্নতি বোধ করিয়া শিল্পবিত্তায় পশ্চাৎপদ রাখা হয়, সেরূপ শোষিত কাঁচা-মাল-উৎপাদনকারী দেশেও ধনতন্ত্রের বিকক্ষে অভিযানের আরম্ভ হওয়া কিছুমাত্র বিচিত্র নয়। হয়তো ধনতন্ত্রের নাগপাশ সেইখানেই প্রথম ছিন্ন হইতে আরম্ভ করিবে।

গান্ধীজীর বিপ্লবপন্থায় কিন্তু তাহার লক্ষ্য হইল, এমন এক কর্ম-কৌশল উদ্ভাবন করা যাহার সার্থকতা সর্বহারা প্রলেটারিয়েট-শ্রেণীর সংখ্যাধিক্যের উপরে নির্ভর করিবে না, কিন্তু যাহা দরিদ্র শোষিত জনসাধারণের স্বাধীনতাস্পৃহা এবং সংকল্পের দৃঢ়তার উপরেই প্রধানত নির্ভর করিবে। গান্ধীবাদের বিচারকালে যদি আমরা তাহার নিকট ঐক্যতার

মত অচঞ্চল এই লক্ষ্যটির সঞ্চক্ষে সর্বদা সচেতন থাকি, তবে তিনি কেন হিংসার অস্ত্র পরিহার করেন, গোপনীয়তা সর্বতোভাবে বর্জন করিতে বলেন, উৎপাদন-ব্যবস্থা বিকেন্দ্রীসাধনের উপদেশ দেন, ইহার সবই তখন একে একে স্পষ্ট হইয়া ওঠে, এবং অহিংস বিপ্লবের স্বরূপ ক্রমবিকাশ করা আমাদের পক্ষে সম্ভব এবং সহজ হয়।

বিকেন্দ্রীকরণের ফলে আত্মশক্তির বিকাশ

গান্ধীজী খাদিকে কেন্দ্রে রাখিয়া গ্রামের যে স্বয়ংসম্পূর্ণতা গড়িতে চান তাহার বিরুদ্ধে যুক্তি হইল, ধনতন্ত্রের চাপে সেরূপ স্বয়ংসম্পূর্ণ গ্রাম্যজীবন প্রতিষ্ঠিত করা আজ আর সম্ভব নয়। আর যদি বা কোন প্রকারে সম্ভবও হয়, তাহা হইলে ধনতন্ত্রের উদ্ভবের ফলে সমগ্র ভগ্নভাঙা যে শিল্পোন্নতি ঘটিয়াছে, তাহা হইতে মানুষকে আবার বঞ্চিত করিয়া বর্বর কৃষিপ্রধান যুগে ফিরিয়া যাইতে হয়। তাহা ছাড়া ধন-তন্ত্রের লোভনীয় আকর্ষণের নিকট ঐক্লপ উৎপাদন-ব্যবস্থার পক্ষে যেমন পরাস্ত হওয়া স্বাভাবিক, উহার সাময়িক শক্তির আঘাতের সম্মুখীনও তেমনই স্বয়ংসম্পূর্ণ গ্রাম বা প্রদেশের পক্ষে, এমন কি কোন দেশের পক্ষেই একা আর আত্মরক্ষা করা সম্ভব হইবে না।

প্রথমে, উৎপাদন বিকেন্দ্রীকরণের সপক্ষে যুক্তিবিস্তার করিয়া আমরা পরে একে একে অত্র প্রসঙ্গগুলির বিষয়ে আলোচনা করিবার চেষ্টা করিব।

দেশে এমন এক শ্রেণীর কর্মী আছেন, যাহারা ভারতবর্ষের গ্রাম-সংগঠনের জন্য বর্তমান অবস্থায় চরকাকে আশ্রয় করিতে আপত্তি করেন না, অথচ বাস্তবিক হয়তো তাঁহারা ভবিষ্যৎ ভারতে কলকারখানার

যথেষ্ট উন্নতি দেখিতে চান। এক্ষণে কন্মীদের মধ্যে চরকার সপক্ষে একটি মুক্তির প্রাচুর্ভাব দেখা যায়। ভাবতেব পল্লী অঞ্চলে অশিক্ষিত দরিদ্র কৃষিজীবীর নিকটে রাজনৈতিক উদ্বেগ লইয়া কাজ করিতে গেলেও দৈনন্দিন জীবনের সঙ্গে উপযোগী কোনও অর্থনৈতিক উন্নতির ব্যবস্থা উপলব্ধ করিয়া যাওয়া মন্দ হয় না। সে দিক দিয়া বিবেচনা করিলে চরকা ও খাদি এবং গ্রামোচ্চাগের অন্যান্য দাবতীয় চেষ্টাকে সমর্থন করা যায়। কিন্তু উপরোক্ত মনোভাববিশিষ্ট কংগ্রেসকর্মীগণ অনেক ক্ষেত্রে গৃহশিল্পের দ্রুত প্রসারের জন্য গ্রামের বাহির হইতে প্রচুর অর্থ সংগ্রহ করিয়া ব্যয় করিতেও সূক্ষ্মিত হন না, কারণ আর্থিক উন্নতিবিধানের দ্বারা বহুসংখ্যক পল্লীবাসীর মধ্যে প্রভাব প্রতিপত্তি বিস্তার করা তাঁহাদের একটি লক্ষ্য হইয়া দাঁড়ায়। পলে তাঁহারা সেই প্রভাব অবলম্বন করিয়া জনগণের মধ্যে রাজনৈতিক প্রচারণা এবং সংগ্রামের জন্য সংগঠনের চেষ্টাও করেন।

কিন্তু গান্ধীজী গঠনকর্মের এক্ষণে রাজনৈতিক উদ্বেগনিদ্রির চেষ্টাকে নিন্দা করিয়া আসিয়াছেন। বিবেচনীয়বশত অর্থ ইচ্ছা নহে যে বাহিরের লোকবল, বাহিরের অর্থবলকে আশ্রয় করিয়া যেমন তেমন উপায়ে গ্রামদেশে অন্নবস্ত্রের একটি উৎপাদন-ব্যবস্থাকে পাতা করা। তাহার চেয়ে বড় কথা হইল, পল্লীবাসীদিগকে আলস্য এবং পরস্পরের সহিত অসহযোগের বিষক্রিয়া হইতে মুক্ত করিয়া স্বীয় গণতান্ত্রিক প্রতিষ্ঠানের আয়ত্তে অর্থনৈতিক জীবনকে বখাসম্ভব নিয়ন্ত্রিত কবিবার শিক্ষা দেওয়া। গ্রামেব অন্নবস্ত্রের অভাব মিটাইবার চেষ্টায়, গ্রামের শিক্ষা, স্বাস্থ্য এবং পরিচ্ছন্নতা সম্পাদন করিয়া উন্নত জীবনব্যবস্থা করিবার চেষ্টায় চরিত্রের যে পরিবর্তন সাধিত হইবে, তাহাই গঠনকর্মীর প্রধান লক্ষ্য হওয়া উচিত।

• যদি কংগ্রেসকর্মীগণের উৎসাহদীপ্ত, বুদ্ধিযুক্ত, অক্লান্ত পরিশ্রমের ফলে

ভারতের দরিদ্রতম পল্লীবাসী এবং অবমানিত সামাজিক শ্রেণীর জীবনে এইরূপ বিপ্লব সাধন করা সম্ভব হয়, তবে বর্তমান ধনতন্ত্রের আক্রমণকে প্রতিরোধ করিবার জন্য আইন-অমান্যের প্রয়োজন হইলে, যদি কেন্দ্রীয় কংগ্রেস প্রতিষ্ঠান ভাঙিয়া যায়, প্রাদেশিক কংগ্রেসের পক্ষেও আন্দোলনের মধ্যে ক্ষণে ক্ষণে নির্দেশ দেওয়া সম্ভব না হয়, তাহা হইলে প্রধানত স্বীয় শক্তি এবং পরিচালনক্ষমতার উপরে নির্ভর করিয়া ছোট ছোট গণতান্ত্রিক প্রতিষ্ঠানগুলির পক্ষে অগ্রসর হওয়া কি সম্ভব হইবে না ? হয়তো তাহার স্বীয় বুদ্ধি ও শক্তি অনুসারে চোটখাট আইন অমান্য হইতে আরম্ভ করিয়া খাজনা-ট্যাক্স বন্ধের আন্দোলন পর্বন্ত কংগ্রেসের পূর্বপ্রদত্ত নির্দেশানুযায়ী চালাইয়া বাইতে সমর্থ হইবে।

অর্থাৎ গান্ধীজী যখন বিকেন্দ্রীকরণের উপদেশ দেন, তাহা শুধু আর্থিক জীবনে উৎপাদনব্যবস্থার মধ্যে আবদ্ধ থাকিবার জন্য নয়, বরং তাহার প্রভাব মাহুষের নবলব্ধ সামাজিক শক্তি ও পরিচালনক্ষমতার মধ্যে স্পষ্টত ফুটিয়া উঠুক, ইহাই তাঁহার আকাঙ্ক্ষা। আর্থিক জীবনে যেমন গান্ধীজী গণতান্ত্রিক প্রতিষ্ঠানের সহায়তায় আত্মনিয়ন্ত্রণের পক্ষপাতী সত্যাগ্রহের পরিচালনাতেও তিনি তেমনই স্বাবলম্বনের পক্ষপাতী। বিভিন্ন কেন্দ্র মূলত একই নীতি অনুযায়ী অগ্রসর হইবে বটে, কিন্তু প্রত্যেককে স্বীয় শক্তি এবং পারিপার্শ্বিক অবস্থা বিবেচনা করিয়া চলার যাত্রা নিরূপণ করিতে হইবে। সকল নদী সমুদ্রের অভিমুখে ধাবিত হয় সত্য, কিন্তু প্রত্যেককে স্বতন্ত্রভাবে নিজের পথ রচনা করিয়া লইতে হয়। সকলেই আকাশের বারিবারার উপরে শেষ পর্বন্ত নির্ভর করে, সকল কেন্দ্রকেই মূলনীতির বিষয়ে কংগ্রেসের অধীন থাকিতে হয় সত্য, কিন্তু চলার দায়িত্ব, বিভিন্ন নদীপথের মত, প্রত্যেককে স্বাধীনভাবে স্থির করিয়া লইতে হয়।

বিকেন্দ্রীকরণের দ্বিতীয় যুক্তি ও যুদ্ধ এবং সত্যাগ্রহের

মধ্যে ভেদ

বিপ্লবী পাঠক হয়তো বলিবেন, হিংসায় যুদ্ধেও তো ক্ষেত্রবিশেষে বিকেন্দ্রীকরণের প্রয়োজন হয়। ভারতবর্ষে জনসাধারণের অবস্থা বিবেচনা করিয়া হয়তো অহিংস সংগ্রামেও এরূপ আয়োজন মন্দ নয়। কিন্তু তাহার ক্ষমতা এত আড়ম্বর কেন? উৎপাদনব্যবস্থাকে পর্যন্ত বিকেন্দ্রীকরণের প্রয়োজন কি? তাহাতে সংগ্রামকে অকারণ বিলম্বিত করা হয়, এবং জনসাধারণের দৃষ্টি এবং উৎসাহ একান্তভাবে সংগ্রামের দ্রুতসিদ্ধির উপরে নিবদ্ধ না থাকিয়া আর্থিক বিকেন্দ্রীকরণের অপ্রয়োজনীয় চেষ্টার অরণ্যপথে দিশাহারা হইয়া পড়ে, ফলে সংগ্রামেরই ক্ষতি হয়। কয়টা খাদি-কেন্দ্র সত্যাগ্রহের ব্যাপারে অগ্রণী হইয়াছে?

উত্তরে প্রথমেই বলা আবশ্যক যে, গান্ধীজী বে-খরনের মনোভাব খাদি বা গ্রাম-উদ্যোগ প্রভৃতিতে আশ্রয় করিয়া গড়িতে চান, খাদি-কর্মীর মনে সে-সম্বন্ধে ধারণা অস্পষ্ট থাকায়, অথবা কোন ধারণা না থাকায়, তাঁহারা বাহিরের বাজার অর্থবল লোকবল এবং কেন্দ্রীয় প্রতিষ্ঠানের অতিমাত্রায় নিয়ন্ত্রণের ফলে যথাযথ মনোভাব অধিকাংশ ক্ষেত্রে গড়িয়া তুলিতে সমর্থ হন নাই। ইহা সত্য বটে। কিন্তু সম্যক উদ্দেশ্য লইয়া সম্যক চেষ্টার দ্বারা উপযুক্ত মনোভাব এবং তদনুযায়ী গণতান্ত্রিক প্রতিষ্ঠান গড়িয়া তোলা যায় না, এরূপ সিদ্ধান্তেবও কোন সন্দেহ কারণ নাই।

অতঃপর 'বিলম্বের প্রশ্ন এবং দ্রুতসিদ্ধিলাভের প্রসঙ্গ আসিয়া পড়ে। এই প্রসঙ্গে যুদ্ধ এবং সত্যাগ্রহের মধ্যে একটি গুরুতর প্রভেদের বিষয়ে পাঠকের দৃষ্টি আকর্ষণ করা নিতান্ত আবশ্যক।

যুদ্ধ মানুষের দৈনন্দিন জীবনের ব্যতিক্রম, এ-বিষয়ে কোন মতভেদ নাই, সে যুদ্ধ জনসাধারণের মুক্তির উদ্দেশ্যেই আরম্ভ হউক, অথবা বিভিন্ন ঐনতাবিকি বাস্তবের মধ্যে ব্যবসায়ের প্রতিযোগিতার কলেই আরম্ভ হউক। ১৯১৪ সালের যুদ্ধ চার বৎসর ধরিয়া চলিয়াছিল, ১৩৩৯ সালের যুদ্ধও ছয় বৎসর ধাবং চলিল। অথচ উভয় পক্ষের চেষ্টার অন্ত ছিল না, প্রতিপক্ষের উপরে প্রচণ্ডতম আঘাত হানিয়া কত শীঘ্র যুদ্ধের অবসান ঘটানো যায়। সেইজন্য জার্মানির শহরগুলির উপরে বোমা নিক্ষেপের সময়ে জনৈক ইংরেজ কর্মসূচক, সাধারণ নাগরিকের হত্যাকে অনিবার্য এবং যুদ্ধের আশু সমাপ্তির প্রয়োজনে অপরিহার্য জ্ঞান করিয়া সমর্থনই করিয়াছিলেন। তাঁহাব বারণা ছিল, যুদ্ধ এই উপায়ে শীঘ্র শেষ হইলে, চক্রশক্তিবৃন্দ পরাস্ত হইলে, জগতে লোকস্বয় মোটের উপরে কম হইবে। সেই কারণেই চার্চিল সাহেব যখন জার্মান জাতিক লক্ষ্য করিয়া বলিয়াছিলেন, 'We shall bleed and burn them to death', তখন শান্তিকামী, শিক্ষিত জনসাধারণ যুদ্ধের হত্যাকাণ্ডকে মানবের বৃহত্তর কল্যাণের জন্য অনিবার্য ভাবিয়া চার্চিলের কথায় অন্তরে অন্তরে শয় দিয়াছিল।

মানববাদের কর্মধারা অনুবাহন করিলেও ইহার ব্যতিক্রম দেখা যায় না। তাঁহারা মানবসমাজের কল্যাণকামী। জগতে শোষণের অবসান ঘটানো সর্বত্র শান্তি বিরুদ্ধ করুক ইহাই তাঁহাদের কাম্য। কিন্তু সেই শান্তি দ্রুত আনয়নের চেষ্টায় তাঁহারা যুদ্ধে নিরঙ্কুশ নিষ্ঠুরতা সমর্থন করিয়া থাকেন। যেদিন বার্লিন রুশ-সৈন্তের আক্রমণে ধ্বংস হইয়াছে, সেই দিবসকে তো তাহারা মানবজাতির মুক্তির এক সন্ধিক্ষণ বলিয়াই অভিনন্দিত করিয়াছেন।

মানবজাতির যুগযুগান্তব্যাপী শোষণের অবসানচেষ্টার অর্থ বোঝা

যায়। তাহার ক্ষত অসহিষ্ণুতা একান্ত স্বাভাবিক। কিন্তু সর্বত্র যুদ্ধের দ্রুত পরিসমাপ্তি ঘটাইবার ক্ষমতা যে বাস্তবতা দেথা যায়, তাহার পিছনে আরও একটি ভাব ফুটিয়া উঠে।

মানুষ যখন কোনও প্রয়োজনের বশে পরস্পরের সঙ্গে যুদ্ধে লিপ্ত হয়, তখন সেই সংহারলীলায় উভয়পক্ষেই উৎপাদনব্যবস্থা এবং ব্যক্তি, পরিবার ও সমাজের স্বাভাবিক জীবন সম্পূর্ণরূপে বিপর্যস্ত হইয়া যায়। অথচ সামাজিক বিবাদ নিষ্পত্তির যদি অপন কোন উপায় জানা না থাকে, বাধ্য হইয়া উভয় পক্ষকে যুদ্ধে অবতীর্ণ হইতে হয়, তখন প্রত্যেকে চেষ্টা করে, কত দ্রুত এই অস্বাভাবিক অবস্থা হইতে মুক্তি পাওয়া যায়, অথচ শত্রুর পরাভবের ফলে, নিজের সুবিধামত এক নিষ্পত্তিতে পৌঁছানো যায়। সেই আশাতেই মানুষ যুদ্ধে উত্তরোত্তর নিষ্ঠুর হইতেছে এবং বিজ্ঞানের সকল সম্পদ সংহারলীলাকে প্রচণ্ডতম করিবার জন্য নিয়োজিত করিতেছে শুধু এই আশায় যে, মারণাস্ত্র যত ব্যাপক ফলপ্রসূ এবং অমোঘ হইবে যুদ্ধের ব্যাপ্তিকালকেও তত সংক্ষিপ্ত করা সম্ভব হইবে।

কিন্তু গান্ধীজীর মতে উপরোক্ত পন্থায় জগতের সাধারণ মানুষ কোনদিনই মুক্তির আশ্বাদ লাভ করিতে সমর্থ হইবে না। পূর্বেই বলা হইয়াছে, মারণাস্ত্রের অধিকার এবং দক্ষ প্রয়োগের উপরেই যদি সামাজিক শক্তি নির্ভর করে, তবে সাধারণ নরনারীর পক্ষে সে পথে মুক্তিলাভ করা কি কোনদিন সম্ভব? দ্রুত বিজয়লাভেব জন্য মানবসমাজে যে সকল অস্ত্র নির্মিত হইয়াছে, তাহার ফলে ক্ষমতা উত্তরোত্তর সাধারণ মানুষের অধিকার হইতে দূরে সরিয়া যায়, সে খেলায় কোটি কোটি মানুষ দাবার বোড়ে অপেক্ষা উন্নত স্থান কখনও লাভ করিতে পারে না। অতএব দ্রুতসিদ্ধির লোভ মানুষকে পরিত্যাগ করিতে হইবে। সংগ্রামের ধরণও

এমন হওয়া আবশ্যিক যাহা স্বাভাবিক জীবনের ব্যতিক্রম না হয়, কোটি কোটি জনসাধারণের জীবন যে উৎপাদনব্যবস্থার উপরে নির্ভর করে, তাহাকে যেন বিপর্যস্ত করিতে না পারে।

সেইজন্য গান্ধীজী যখন সত্যগ্রহ-সংগ্রামের কল্পনা করেন, তাহার পূর্বে উৎপাদনপ্রণালীর বিবেচনাসাধনের দ্বারা তিনি এমনই লোকায়ত্ত এক জীবনপ্রণালী প্রতিষ্ঠিত করিতে চান, যাহার সহিত সত্যগ্রহযুদ্ধের কোনও অসামঞ্জস্য নাই। সেই লোকায়ত্ত উৎপাদনব্যবস্থাকে সর্বব্যবস্থায় সক্রিয় রাখার চেষ্টা এবং ধনতন্ত্রের নাগপাশ হইতে সংগ্রামের দ্বারা মুক্ত হইবার চেষ্টা ভিন্ন ব্যাপার নয়, উভয়েই এক। অর্থাৎ সত্যগ্রহের মধ্যে আইন-অমাত্ত, এবং গঠনকর্মের দ্বারা জীবনে নববিধান প্রতিষ্ঠার চেষ্টা, দুইটিই একমুখী হওয়ার ফলে অহিংস বিপ্লব কোন অবস্থাতেই স্বাভাবিক জীবনের ব্যতিক্রম হয় না। অতএব তাহার দ্রুতনিষ্পত্তিরও কোন প্রয়োজন থাকে না।

গঠনকর্ম এবং আইন-অমাত্ত বা শাস্ত প্রতিরোধকে মূদ্রার এপিঠ ওপিঠের মত অঙ্গাঙ্গী সম্পর্কে সম্পর্কিত মনে করা যায়, দুইয়ের মধ্যে কোনও ব্যবধান পর্যন্ত নাই। দেশের কোটি কোটি জনসাধারণ যদি নবজীবন লাভের জন্য গঠনকর্ম আশ্রয় করে, তাহাকেই গান্ধীজী বর্তমান শোষণমূলক কলুষিত জীবনপদ্ধতির সঙ্গে শ্রেষ্ঠতম অসহযোগ বলিয়া বিবেচনা করিবেন। আর কোটি কোটি জনসাধারণের মধ্যে যদি গঠনকর্মের সম্পর্কে উৎসাহ উৎপন্ন করা না যায়, তাহারা যদি আলস্বে ডুবিয়া থাকে, তবে ক্ষণিকের উৎসাহে শুধু আইন-অমাত্তের অস্ত্রাঘাতের দ্বারা ধনতন্ত্রের উচ্ছেদসাধনের চেষ্টাকে গান্ধীজী স্বরাজ নীতির উপায় বলিয়া করাপি স্বীকার করিবেন না। গান্ধীজী আরও বলিয়াছেন যে, পক্ষাঘাতগ্রস্ত হাত দিয়া যেমন আগ্নেয় গ্রাস মুখে তোলা সম্ভব হয় না,

গঠনকর্ম ব্যতিরেকে আইন-অমান্তের দ্বারাও তেমনই স্বাধীনতা অর্জনের চেষ্টাকে অহিংস উপায়ে অসাধ্য বলিয়া বিবেচনা করিতে হইবে।

সত্যাগ্রহ সংগ্রাম অহিংস জীবনশক্তির ব্যতিক্রম না হওয়ায় ফলে সত্যাগ্রহীর পক্ষে ব্যস্ততার কোনও কারণ থাকে না, গঠনকর্মের পরিবর্তে আইন-অমান্তকে স্বরাজ লাভের জন্ত মুখ্য সাধন বলিয়া বিবেচনা করারও কোনও অর্থ হয় না। যথার্থ বিপ্লব গঠনকর্মের পথেই আসিবে, তাহার বাধা নিরাকরণের জন্ত কেবল বর্তমান সংগ্রাম বা আইন-অমান্তের প্রয়োজন। আর যদি এই সিদ্ধান্ত স্বীকার করা যায়, তবে সত্যাগ্রহীর পক্ষে সমগ্র জীবনব্যাপী চেষ্টাই তো বিপ্লবে রূপান্তরিত হয়, তাহার মধ্যে ব্যস্ততা ও অসহিষ্ণুতার কোন স্থানই থাকে না।

যুদ্ধ এবং সত্যাগ্রহের ভেদ : অহিংস সংগ্রাম বিলম্বিত হইবার অপরিহার্য কারণ

পাঠক হয়তো বলিবেন, অহিংসার পথে দীর্ঘব্যাপী সাধনা যখন অবশ্যস্তাবী, তখন অন্য উপায়ের সন্ধানও তো করা যাইতে পারে। সাধারণ মানুষের বিপ্লবেচ্ছা কখনও বহুদিন ধরিয়া তীব্র আকার ধারণ করিয়া থাকে না। অতএব হিংসার অন্য প্রয়োগ করিলে যদি দ্রুত কার্যসিদ্ধি হয়, তবে হিংসার অসুবিধাগুলি সাময়িকভাবে স্বীকার করিয়া লইতে দোষ কি? হিংসার আনুমানিক দোষগুলি যথাসম্ভব পরিহারের চেষ্টা তো করা যাইতে পারে।

কিন্তু হিংসার বিরুদ্ধে গান্ধীজীর যেমন এক আপত্তি, ইহা ধ্বংসমূলক ও অস্বাভাবিক এবং দ্বিতীয় আপত্তি, ইহার ফলে ক্ষমতা জনসমূহের আয়ত্তে যায় না, তেমনই তৃতীয় একটি গুরুতর আপত্তির কথাও তিনি উত্থাপন করিয়াছেন, যাহা হইতে হিংসার অন্তকে মুক্ত করিবার কোন

উপায় আছে বলিয়া আদৌ মনে হয় না। সেইজন্য হিংসার অন্তকে তিনি সবতোভাবে পরিহার্য বলিয়া বিবেচনা করেন।

হিংসার অন্তপ্রয়োগ করিয়া যখন আমরা শোষণমূলক উৎপাদন-ব্যবস্থার উচ্ছেদসাধন করিতে চাই, দণ্ডের দ্বারা প্রতিবিপ্লবকে নিমূল করিয়া নূতন উৎপাদনব্যবস্থা প্রবর্তনের চেষ্টা করি, তখন বিরুদ্ধ শক্তি আমাদের আঘাতের ফলে উত্তরোত্তর প্রতিহিংসাপরায়ণ হইয়া উঠে। বর্তমান শোষণশ্রেণীকে কোনদিনই সবাংশে হত্যা করিয়া নিমূল করা সম্ভব নয়। অতএব ভয়ের বশে তাহাদের প্রতিবিপ্লবী বুদ্ধিকে সঙ্কচিত রাখাই আমাদের লক্ষ্য হয়, তাহারা যেন পুনরায় সংঘবদ্ধ হইতে না পারে, সেজন্য সতর্কভাবে বহুবিধ আয়োজন বজায় রাখিতে হয়।

কিন্তু বর্তমান শোষণব্যবস্থার জন্য শুধু শাসক-সম্প্রদায়কে দায়ী করা কি ঠিক কাজ? তাহাদের সহিত শোষিত শ্রেণীও, স্বেচ্ছায় হউক অনিচ্ছায় হউক, সহযোগিতা করে বলিয়াই যে বর্তমান শোষণশক্তি কয়েম হইয়া রহিয়াছে এ বিষয়ে কি কোনও সন্দেহের কারণ আছে? সে সহযোগিতা দারিদ্র্যের বশে, ভয়ে বা লোভের বশে দেওয়া হইয়া থাকে। কিন্তু তবু ধনতন্ত্রের স্থিতি যে ইহারই উপর নির্ভর করিতেছে এ বিষয়ে সন্দেহ নাই। বর্তমান শোষণতন্ত্রের অধিকারিগণ যে পরিবেশের মধ্যে মাহুষ হইয়াছে তাহারই প্রভাবে তাহাদের স্বার্থবোধ ক্ষমতালিপ্সা এবং নিষ্ঠুরতা নিরঙ্কুশভাবে বৃদ্ধির সুযোগলাভ করিয়া অস্বাভাবিক আকার ধারণ করিয়াছে, সে পরিবেশ তো আমাদের তামসিকতার দ্বারাই রচিত হইয়াছে। অতএব আমরা যদি অন্তরেবু তামসিকতা হইতে মুক্ত হই, স্বীয় পরিপ্রম এবং লোভহীন, অনলস চেষ্টার দ্বারা নূতন উৎপাদনপ্রণালী ও নূতন সমাজব্যবস্থা গড়িতে পারি, পুরাতন শোষণব্যবস্থার সঙ্গে নির্ভয়ে সহযোগ ছিন্ন করি, তবে সেই নূতন

মানসিক পরিবেশের প্রভাবে সাজিকার শোষক-সম্প্রদায়ের স্বস্তিরেও দাঁড় পরিবর্তন অবশ্যম্ভাবী হইবে।

মার্ক্সীয় বিপ্লবপন্থায় শাসক-সম্প্রদায়ের প্রথম পরিবর্তন ভয়ের মধ্যে করার বিধি আছে। পরে যদি শোষক-সম্প্রদায়ের মধ্যে কিছু লোক নতুন সমাজে মানাইয়া চলিতে চায়, তাহাকে পূর্ণ স্তমোগ দিবার কথাও আছে। কিন্তু অহিংস-পন্থার বিশেষত্ব হইল ইহা শাসক এবং শোষককে ভয়ে পজু করিতে চায় না, অভিঃস অসহযোগের দ্বারা তাহার ক্ষমতায় মনুষ্যত্বের ভাবকে জাগ্রত করিতে চায় এবং নতুন উৎপাদনব্যবস্থা ও সমাজ-স্বজনের ব্যাপারে তাহার পূর্ণ ও মাননীয় সহযোগিতালাভের আশা পোষণ করে। এমন কি পুরাতন উৎপাদনব্যবস্থা ভাঙিবান ব্যাপারে পর্যন্ত তাহাদের সক্রিয় সহযোগিতা লাভের চেষ্টা করে।

তথাকথিত শত্রুর স্বস্তির উপযুক্ত পরিবর্তন সাধনের উদ্দেশ্যে সত্যগ্রহ-সংগ্রামকে বিলম্বিত করিতেও গান্ধীজীর কোন কুষ্ঠা নাই। তিনি বলিয়াছেন, ‘আপাতত সত্যগ্রহের পথ দীর্ঘ বলিয়া মনে হইতে পারে, কিন্তু বাস্তবিক ইহা অপেক্ষা দ্রুত পথ আর নাই। কারণ এ পথে সাফল্যলাভের বিষয়ে কোনও সংশয় নাই, অপর সকল পথে কবে যে সাফল্যলাভ ঘটবে তাহা কেহ বলিতে পারে না।’

মৌলিক প্রশ্নের সম্বন্ধে আলোচনা

সহানুভূতিসম্পন্ন পাঠক হয়তো বলিতে পারেন, আচ্ছা, তর্কের পাতিরে না হয় স্বীকার করিলাম, অহিংস-সংগ্রামের প্রয়োজনে বিকেন্দ্রীকরণ স্বতীবেশ্যক। ভাবতবর্ষে আজ হিংসাত্মক সংগ্রামের জন্ত সংগঠন সম্ভব নয় বলিয়াই হউক, অথবা অহিংস উপায়ের দ্বারা উৎকৃষ্টতর ফললাভের আশা আছে বলিয়াই আমরা আজ কংগ্রেসের পক্ষ হইতে

সাময়িকভাবে অহিংস-পন্থাকেই স্বৰাজ্যলাভের উপায়স্বরূপ গ্রহণ করিয়াছি। কিন্তু বশন ভাবত স্বাধীন হইবে, তখন যুদ্ধের চাপে বিকেন্দ্রীকরণের যে ভাৱা বাঁধা হইয়াছে, বাড়ি তৈয়াৰি শেষ হইলেও কি সেই ভাৱা বাঁধিয়া রাখিতে হইবে? বসন্ত শ্রীযুক্ত বিমলচন্দ্র সিংহ মূলত এই প্রশ্নই জিজ্ঞাসা করিয়াছেন। এবাৰ সেই প্রশ্নের উত্তর দিবার চেষ্টা করিব।

শুধু গান্ধীজীৰ মত নৈরাজ্যবাদী কেন, মাক্সবাদী সমাজ-বৈজ্ঞানিক মাজে স্বীকাৰ করিয়া থাকেন যে, রাষ্ট্রের মূল দণ্ডশক্তির উপরে প্রতিষ্ঠিত। কিন্তু দণ্ডের দ্বাৰা মাহুযকে চিরকাল পরিচালিত করা কাহারও কাম্য হইতে পারে না। মাহুযের পরিপূৰ্ণ বিকাশ স্বাধীনতার স্বৰ্ণালোকেই সম্ভব, শাসনের অন্ধকার মেঘচ্ছায়ায় কখনও সম্ভব নয়। সেইজন্য মানবসমাজের পূৰ্ণ কল্যাণ সাহাদের কাম্য তাঁহারা এমন এক অবস্থা আনয়নের চেষ্টা করেন, যেখানে দণ্ডমূলক ব্যবস্থা বা প্রতিষ্ঠানের বখাসম্ভব সঙ্কোচসাধন করিয়া দেখায় স্বাধীনভাবে গড়িয়া উঠা গণতান্ত্রিক প্রতিষ্ঠানের সাহায্যে সামাজিক জীবন পরিচালিত হয়।

সেইরূপ অবস্থায় পৌঁছিবাব পূৰ্বে মার্ক্সীয় বিপ্লবচেষ্টায় একটি বিশেষ লক্ষ্য সাময়িকভাবে দেখা দেয়। বর্তমান কালে সমাজজীবনে এমন কতকগুলি ব্যবস্থা ও প্রতিষ্ঠান গড়িয়া উঠিয়াছে যাহার ফলে স্বার্থপরতা, নিষ্ঠুরতা প্রভৃতি যে সকল ভাবেব অঙ্কুব প্রত্যেক মানবশিশুর মধ্যে অল্লাধিক মাজায় বর্তমান, সেগুলি শ্রেণীবিবেষের মধ্যে অস্বাভাবিক বুদ্ধির স্বযোগ পাইয়া এমন আকার ধারণ করে যে, সমগ্র মানবজাতির জীবনপথ তাহার দ্বাৰা কণ্টকিত ও বিপন্ন হয়। অতএব মার্ক্সীয় মতে প্রথম প্রয়োজন হইল, সমাজের দণ্ড বা রাষ্ট্রশক্তি কবতলগত করিয়া শোষণমূলক সকল প্রতিষ্ঠানের উচ্ছেদসাধন করা এবং প্রতিবিপ্লবের

সকল সম্ভাবনাকে নিমূল করা। তখনই শুধু শোষণবিহীন সমাজরচনার পথ নিরঙ্কশ হইতে পারে। এই উদ্দেশ্যসিদ্ধির স্বল্প, ধনতাত্ত্বিক রাষ্ট্রের আক্রমণ ও ভিতরে প্রতিবিপ্লবের সম্ভাবনা নিরোধের স্বল্প রাষ্ট্রের হাতে প্রজার জীবনের উপরে সর্বময় কতৃৎস্বের ভার তুলিয়া দেওয়া উচিত। তখন কি সমাজে, কি উৎপাদন-বৃত্তিতে, এমন কি হয়তো চিন্তার উপরেও নানাবিধ বাধন দিতে হয়। কিন্তু যখন বাহিরে ও ভিতরে দুৰ্যোগ কাটিয়া যায়, সকল দেশে সমাজতাত্ত্বিক বিপ্লবের কলে সর্বত্র সমাজতন্ত্রের প্রতিষ্ঠা হয় এবং সাম্রাজ্যবাদেব সম্পূর্ণ অবসান ঘটে, তখন আর দণ্ডমূলক রাষ্ট্রের প্রয়োজন থাকে না। ক্রমে ক্রমে তাহার কার্যভার দণ্ডের পরিবর্তে সম্মতিমূলক প্রতিষ্ঠানের উপরে অর্পিত হয়, রাষ্ট্রের পরিপূর্ণ ক্ষম সম্পন্ন হয়। কিন্তু যতদিন বিপদের সম্ভাবনা থাকে, ততদিন রাষ্ট্রের প্রয়োজন এবং সে রাষ্ট্র উৎপাদকশ্রেণীর স্বার্থপুষ্টির স্বল্প প্রজার জীবনের উপরে সর্বময় কতৃৎস্বের ভার নইতেও পশ্চাৎপদ হয় না।

গান্ধীজী কিন্তু রাষ্ট্রকে কোন সময়েই এরূপ সর্বময় কতৃৎস্ব দিব্য পক্ষপাতী নহেন। জনসমূহের সত্যাগ্রহের ফলে ভারতবর্ষ যদি স্বাধীন হয়, তখন ভিতরের ও বাহিরের বাধা অতিক্রম করিবার দায়িত্ব তিনি কেবল রাষ্ট্রের উপরেই অর্পণ করিতে চান না। বরং জাগ্রত জনসাধারণ স্বীয় গণতাত্ত্বিক নানাবিধ প্রতিষ্ঠানকে সত্যাগ্রহশক্তির দ্বারা রক্ষা করুক, ইহাই তিনি বেশি করিয়া চাহিবেন।

পাঠক বলিবেন, স্বাধীন ভারতেও তবে কি রাষ্ট্রশক্তি যথাসম্ভব কম প্রয়োগ করা হইবে? অর্থাৎ যতদিন নূতন সমাজরচনার পথে বাধাবিঘ্নের সম্ভাবনা আছে, ততদিন অসহযোগের আয়োজন এবং বিকেন্দ্রীকরণের ব্যবস্থাকেও চিরস্থায়ী করিয়া রাখিতে হইবে? তবে তো যোগের সমূল বিনাশের ফলে স্বাস্থ্যলাভের কোন সম্ভাবনা দেখা যায় না। মাহুষকে

চিরদিনই কলকারখানা এবং শিল্পে বৈজ্ঞানিক উন্নতি পরিহার করিয়া স্বাধীনভাবে ছোট ছোট স্বয়ংসম্পূর্ণ গ্রামে বাস করিতে হইবে। এ উপায়ে, স্থলের পরিবর্তে স্বাধীনতান্নাভ ঘটিতে পারে বটে, কিন্তু মান্বীয় কর্মপন্থায় একত্র সুখ এবং স্বাধীনতার যে সমাবেশের সম্ভাবনা আছে, গান্ধীজীর পন্থায় তাহা তো কখনও সম্ভব নয়।

উক্তরে বলিব, গান্ধীজীর পথেও তাহা অনেকদূর পর্যন্ত সম্ভব। কিন্তু কতদূর সম্ভব তাহা বিবেচনা করিবার প্রয়োজন আছে। গান্ধীজী মনে করেন, জনসাধারণ বিকেন্দ্রীকরণের দ্বারা যে লোকায়ত্ত উৎপাদনব্যবস্থা গড়িয়া তুলিবে তাহার এক উদ্দেশ্য হইবে, কোন অবস্থাতেই যেন তাহাদিগকে অন্নবস্ত্রের অভাবে ক্লেশ পাইতে না হয়। কোন লোভের বশেই যেন তাহারা জীবনের মরণকাঠি জীবনকাঠি পরহস্তে তুলিয়া না দেয়। কিন্তু এরূপ উৎপাদনব্যবস্থার ফলে শক্তির অপচয় ঘটিবার সম্ভাবনা আছে। শ্রমলাঘবের উদ্দেশ্যে এবং সমাজের উৎপাদনশক্তি বৃদ্ধি করার জন্ত ছোট ছোট কেন্দ্রগুলি প্রয়োজনানুসারে সমবেত হইয়া বড় কলকারখানাও চালাইতে পারে। সে কারখানাগুলি ব্যক্তিগত সম্পত্তি না হইয়া বিভিন্ন গণতান্ত্রিক প্রতিষ্ঠানের দ্বারা পরিচালিত হইবে। যদি স্বাধীন কেন্দ্রগুলির অধীন সমবায়মূলক বৃহত্তর প্রতিষ্ঠান দেশব্যাপী প্রতিষ্ঠানেও পরিণত হয়, তাহাতে গান্ধীজীর আপত্তি নাই। প্রতিষ্ঠানের অবয়ব ক্ষুদ্র হউক বা বৃহৎ হউক, তাহাতে তিনি বিশেষ বিচলিত হন না, তাহার মূল দণ্ড অথবা স্বাধীন সম্মতির উপরে নির্ভব করে কিনা ইহার উপবেই তিনি সতর্ক দৃষ্টি রাখেন! কেহ যদি বলেন, ‘বেশ তো, দেশস্থ লোক যদি রাষ্ট্রেরই হাতে স্বৈচ্ছানুসারে ভার তুলিয়া দেয় তবে দোষ কি?’ গান্ধীজী বলিবেন, ‘দোষ কিছু নাই।’ কিন্তু তখন আসলে রাষ্ট্র আর দণ্ডশক্তির আধার না হইয়া স্বৈচ্ছার গড

প্রতিষ্ঠানে রূপান্তরিত হইবে, তখন কি আর তাহাকে রাষ্ট্র নাম দেওয়া যায় ?

অর্থাৎ স্বচ্ছায় কেন্দ্রীকরণে গান্ধীজীর আপত্তি নাই, বাধ্যতামূলক দণ্ডাধীন কেন্দ্রীকরণে তাঁহার আপত্তি। যদি আমরা এইটুকু মনে রাখি তবে বুঝিতে পারিব, ভবিষ্যৎ সমাজে উৎপাদনব্যবস্থাতেই হউক অথবা নিয়ন্ত্রণ ও পরিচালনব্যবস্থাতেই হউক, কেন্দ্রীকরণ এবং বিকেন্দ্রীকরণের মাত্রা দেশ-কাল-পাত্র অনুসারে কম-বেশি হইতে পারে। কেবল, মার্ক্সীয় কর্মধারায় দণ্ডশক্তিমূলক রাষ্ট্রের যে সর্বময় কর্তৃত্ব সাময়িক প্রয়োজনে অত্যাবশ্যক বিবেচিত হয়, গান্ধীজী কোন অবস্থাতেই সে-জাতীয় দণ্ডশক্তির কেন্দ্রীকরণে সম্মতি দিবেন না। বিপ্লবের পরে নহে, বিপ্লবের সম্পাদনকাল হইতেই তিনি লোকায়ত্ত গণতান্ত্রিক প্রতিষ্ঠানের উপরে মানুষের জীবন-পরিচালনার সমধিক ভার অর্পণ করিয়া রাষ্ট্রের বা দণ্ডশক্তির ক্ষয়সাধনের ব্যবস্থা কবেন। এইখানেই মার্ক্স এবং গান্ধীর কর্মপন্থার মধ্যে সর্বাপেক্ষা বৃহৎ ব্যবধান দেখা যায়।

অতএব দেখা যাইতেছে, গান্ধীজীর বিকেন্দ্রীকরণ শুধু বিপথগামী রাষ্ট্রের শাসন হইতে আত্মবিকার উদ্দেশ্যে নয়, মানুষের পূর্ণতর বিকাশের দৃষ্টিও প্রয়োজন হইতে পারে। গান্ধীর সহিত নৈরাজ্যবাদী ক্রোপটকিন বা থোবো ও টলষ্টয়ের এইখানেই মিল সর্বাপেক্ষা বেশি। তবে টলষ্টয় যেমন রাষ্ট্রকে আদৌ সম্বন্ধ করিতে পারিতেন না, গান্ধী ঠিক সেরূপ মত পোষণ করেন না। তিনি নিজেকে practical idealist বা আদর্শবাদী হইলেও বাস্তবধর্মী বলিয়া বিবেচনা করেন। সেইজন্য তাঁহার প্রভাবিত সমাজে রাষ্ট্র বর্তমান থাকিলেও ভারকে প্রাচুর্যে নিচের দিকে প্রতিষ্ঠিত। থোবোর সহিত সহমত হইয়া সেইজন্য তিনি বলেন, 'সেই রাষ্ট্রই ভাল, যাহার শাসনের দায়িত্ব কম।' আমরা দেখিয়াছি,

কেন্দ্রীকরণ আবশ্যক হইলে তিনি তাহা স্বাধীনভাবে প্রদত্ত সম্মতির উপরেই প্রতিষ্ঠিত করিতে চান। এবং সেই স্বাধীনতার ভাব অনিবার্ণ রাধিব্যার জন্ত অল্পবল্প এবং জীবনের পরিচালনার অনেকখানি ভার তিনি বিকেন্দ্রীকৃত অসংখ্য গণতান্ত্রিক প্রতিষ্ঠানের উপরে জন্ত রাপিতে চান। অহিংস বিপ্লব যে নেতিমূলক নহে, তাহা মূখ্যত গঠনশক্তির দ্বারা প্রতিষ্ঠিত গণতান্ত্রিক প্রতিষ্ঠান সৃষ্টির উপরেই নির্ভর করে, এই মৌলিক তত্ত্বটি আবিষ্কার করিয়া গান্ধীজী অহিংসাকে ভাবরাজ্য হইতে নামাইয়া মাটির রাজ্যে, মানবসমাজের দৈনন্দিন জীবনে, ইহলোকের প্রয়োজনসিদ্ধির জন্ত, তাহার আসন রচনা করিয়াছেন। ইহাই বর্তমান জগতে গান্ধীজীর শ্রেষ্ঠতম দান।

প্রশ্ন উঠিতে পারে, মহত্ত্ববিকাশের বহুবিধ সুযোগ ও সুবিধা দিবার জন্ত না হয় গান্ধীজীর অহিংস সমাজ গড়িয়া তোলা হইল। কিন্তু ধনতন্ত্র বা হিংসায় পুষ্ট এবং নিপীড়নের প্রচণ্ড শক্তিসম্পন্ন গোষ্ঠির আক্রমণের সম্মুখে কি এরূপ অহিংস ধণ্ডীকৃত সমাজব্যবস্থা আত্মরক্ষা করিতে পারিবে? আত্মরক্ষার জন্ত তো দণ্ডাধীন কেন্দ্রীকরণের প্রয়োজন আছে। গান্ধীজী ইহার উত্তরে পুনরায় বলিবেন, অহিংস সমাজব্যবস্থাকে সর্ববিধ আক্রমণের বিরুদ্ধে অহিংসার দ্বারাই আত্মরক্ষা করিতে হইবে। মরণের বীর্ষের দ্বারা আত্মরক্ষা করিতে পারিবে না, এই আশঙ্কাতেই মানুষ নিজের মত আরও কয়েকজনের সহিত সম্মিলিত হইয়া শত্রুর নিপাতসাধনের দ্বারা আত্মরক্ষার চেষ্টা করে। এই তামসিক বুদ্ধিকে আশ্রয় করে বলিয়াই মানবসমাজ আন্তর্গত পর্বস্ত মুক্তির আশ্বাস পায় নাই। সেই তামসিকতার প্রভাবে, আত্মরক্ষার প্রয়োজনে, দল বাঁধিয়া মানুষ স্বীয় ঐক্যকে বারংবার পরাস্ত করিয়াছে। ধনী-নিধন, এক দেশ অল্প দেশ, স্ত্রী-পুরুষ, শত্রু-মিত্র প্রভৃতির মধ্যে অধিকারের তারতম্য স্থাপন করিয়া

মানুষ স্বীয় বুদ্ধির দোষে, অর্থাৎ নিজের কর্মফলের দ্বারা, নিজের দেহকে খণ্ড বিখণ্ডিত করিয়াছে। স্বার্থরক্ষার জন্য সংগ্রামের মধ্যে তাহারই মত একজন মানুষকে শত্রু ভাবিয়া সংহাবের চেষ্টা করিয়াছে।

এই অস্বাভাবিক অবস্থা হইতে মানুষ নিজেই যে আশ্রয় মুক্তি চায় তাহার প্রমাণ, যুদ্ধকে সে যথাসম্ভব সংকীর্ণ করিতে চায়। যুদ্ধের সময়ে যে বিধেববিধ উদ্‌গামিত হয় তাহার কলে মানুষের অন্তর ক্লিষ্ট হয় বলিয়াই যুদ্ধের পবিসমাপ্তি ঘটিলে, জয়ই হউক অথবা পরাজয়ই হউক, মানুষ অস্তির নিশ্বাস ফেলিবার চেষ্টা করে।

কিন্তু অন্তরের ভয় যদি বিদূষিত হয়, আত্মবল প্রতিষ্ঠার দ্বারা নিঃশঙ্কভাবে লাভ করা যায়, তখন মানুষ সর্বমানবের একত্র উপলব্ধি করিতে পারে। তখন আর কাহাণীও বিরুদ্ধে আত্মরক্ষার প্রয়োজন থাকে না কেননা বিরুদ্ধ তখন আর কেহ নাই। যে ব্যক্তি তামসিক বুদ্ধিবশত সেটী একত্বকে খণ্ডিত করে, সত্য্যগ্রহী তাহার ক্ষমতায় পরিবর্তনের জন্য শাস্ত প্রতিরোধ করেন, নিপীড়নে বা শাসনের, অর্থাৎ ভেদের অঙ্গ কখনও গ্রহণ করেন না। ইহাই সত্য্যগ্রহীর পক্ষে আত্মরক্ষার সর্বোত্তম উপায়, সে অবস্থায় মানবসমগ্রের সহিত তিনি একাত্ম হইয়া থাকেন। এই সত্য্য প্রতিষ্ঠিত হইতে পারিলে, সেরূপ সত্য্যগ্রহীর প্রভাবে একত্বের বুদ্ধি ক্রমশ মানবসমাজে বিকীর্ণ হইলে, মানুষ যথার্থ মুক্তির নিশ্বাস ফেলিয়া বাঁচিবে। একত্বের সত্য্যকে উপলব্ধি ও প্রতিষ্ঠিত করার জন্য গান্ধীজী অহিংসাকে তপস্বী বা সাধনা বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন।

শেষ কথা

ত্রিযুক্ত শিমলচন্দ্র সিংহ স্বীয় প্রবন্ধে যে সকল প্রশ্নের অবতারণা করিয়াছেন, অহিংস মতবাদের পক্ষ হইতে যথাসাধ্য তাহার নীমাংসার

চেষ্টা করিয়াছি। কিন্তু দুইটি ক্ষুদ্র প্রশ্ন তিনি প্রসঙ্গক্রমে উত্থাপন করিয়াছেন, সর্বশেষে তাহার সম্পর্কে কিছু বিচার অবশিষ্ট আছে।

স্বরাজ ভারতের জাতীয় সংগ্রামের প্রয়োজনে ধনীদিগকে মনে করিতে হইবে যে, তাহার নিকট যে ধন আছে তাহা বস্তুত জাতির সম্পত্তি এবং সেই বস্তু উপনিধি স্বরূপ সর্বসাধারণের ব্যবহারের জন্য শুধু তাহার কাছে জম্ম আছে। গান্ধীজী বারংবার ধনীকে এই আদর্শ স্বীকার করিবার জন্য মিনতি জানাইতেছেন। তিনি একথাও বলিয়াছেন যে, শ্রমিকবৃন্দ অহিংস-অসহযোগের দ্বারা ধনীকে উপনিধিদের আদর্শে পরিণত করিবার চেষ্টা করিবে, এবং সেই বিজ্ঞা বা সত্যগ্রহের কৌশল নিপীড়িত জনসাধারণকে শেখানোই তাহার জীবনের ব্রত। ধনীকে ভয়ে পছ করিয়া নয়, শাস্ত প্রতিরোধের দ্বারা তাহার শুভবুদ্ধিকে জাগ্রত করিয়া কল্যাণের পথে হৃদয়ের পরিবর্তন সাধন করাই নিপীড়িতের লক্ষ্য হইবে।

গান্ধীজীকে এক সময়ে প্রশ্ন করা হইয়াছিল, যদি চেষ্টা সবেও ধনী উপনিধিদের আদর্শ স্বীকার না করে, তখন কি তাহাকে উত্তরাধিকারসূত্রে লব্ধ সম্পদ নিজের খেয়াপ-মত অপব্যয় করিবার স্বাধীনতা দেওয়া হইবে, অথবা রাষ্ট্রীয় আইনের সহায়তায় সেই সম্পত্তি বাজেয়াপ্ত করা হইবে? গান্ধীজী উত্তরে বলেন, কল্পিত অবস্থায় রাষ্ট্রের পক্ষে প্রয়োজনের অতিরিক্ত দণ্ডশক্তি প্রয়োগ না করিয়া সম্পত্তি বাজেয়াপ্ত করার দোষ নাই। কিন্তু যদি লোকটি স্বতঃপ্রবৃত্ত হইয়া, অথবা শোষিতের অহিংস অসহযোগের প্রভাবে উক্ত আদর্শ গ্রহণ করে, তবে তিনি বেশি খুশি হন।

এখন প্রশ্ন হইল, ধনী বা মালিক জনসমূহের কল্যাণার্থে উপনিধিবাদ স্বীকার না করিলে রাষ্ট্রশক্তি প্রয়োগের দ্বারা তাহার সম্পত্তি কাড়িয়া লইবার ব্যবস্থাই যদি থাকে, তবে গান্ধীজীব উপনিধিবাদের আদর্শকে

শুধু ভারতের জাতীয় আন্দোলনে সকল শ্রেণীকে সংগ্রহ করিবার কৌশলমাত্র মনে করা কি ভুল হইবে? ধনীকে আশ্বাস দিয়া তিনি কি শুধু সাময়িক প্রয়োজনসিদ্ধি করিতেছেন না?

গান্ধীজী কিন্তু আরো তাহা স্বীকার করেন না। তিনি আর্থিক-সমতাসম্পন্ন নতুন যে সমাজ রচনা করিতে চান, সেখানে সকলে বেচ্ছার স্বীয় সম্পদ সর্বজননের কল্যাণে নিয়োজিত করুক, ইহাই তাঁহার আদর্শ। আজ যদি সমাজের অব্যবহার কলে উৎপাদনের জন্য প্রয়োজনীয় নানাবিধ উপকরণ কাহারও ব্যক্তিগত অধিকারে থাকে, এমন কি কাহারও যদি বিশেষ কোনও বিজ্ঞা থাকে, বা শিল্পে বা সমাজের লোকপরিচালনায় ব্যক্তিগত দক্ষতা থাকে, তবে প্রত্যেকে সেই গুণ বা ক্ষমতাকে সকলের প্রয়োজনে ব্যবহার করুক, ইহাই গান্ধীজী চান। প্রত্যেকের মনে করা উচিত, ‘আমার যে সম্পদ আছে, তাহা ঘটনাচক্রে আমার নিকট উপনিদান মত সংগৃহীত হইয়াছে, ইহাও আসল মালিক সমাজ, কেননা, বহুজনের ও দীর্ঘদিনের চেষ্টার ফলেই ইহা বর্তমান আকারে গঠন করিয়াছে, আমায় ব্যক্তিগত দান সে ভুলনায় যৎসামান্য। সে দানও আমি সমাজের আশ্রয়ে রাখিয়া না থাকিলে করিতে অসমর্থ হইতাম। অতএব বিজ্ঞাই হউক, দক্ষতাই হউক, অর্থসম্পদই হউক, সমাজের নিজস্ব কোন না কোন সম্পত্তি আমার নিকটে শুধু গচ্ছিত আছে। সেটিকে জনসাধারণের প্রয়োজনে সর্বোত্তমভাবে ব্যবহার করিবার জন্য আমি দায়ী।’ এই বোঝের আগরণই উপনিষদবাদের মর্ম কথা। অতএব গান্ধীজীব আদর্শমত অহিংস সমাজ-ব্যবস্থা প্রতিষ্ঠিত হইলে তাঁহার উপনিষদবাদের অবসান না ঘটিলে বরং তাহা পূর্ণতর ও স্পষ্টতরূপে দেখা দিবে।

কিন্তু তবু প্রশ্ন থাকিয়া যায়, সঞ্চিত অর্থ বা উৎপাদনের উপকরণাদির উপরে ব্যক্তিগত মালিকানা স্বত্ব অবস্থাবিশেষে লোপ করায় যখন গান্ধীজীর

সম্মতি আছে, তখন বেজাদান উপনিষিদের কি আর কিছু অবশিষ্ট থাকে? ক্রমে ক্রমে তো সকল ব্যক্তিগত সম্পত্তি সাধারণ সম্পত্তিতে পরিণত হইবে।

ব্যক্তিগতভাবে গান্ধীজী সম্ভানের দ্বারাধিকারে বিশ্বাস করেন না। পুত্রপৌত্রাদিক্রমে অর্থসম্পত্তি ভোগের ব্যবস্থার কলে সমাজ দুই দিক দিয়া ক্ষতিগ্রস্ত হয় : যে সম্পদ আসলে সমাজের সম্পত্তি তাহা হইতে সমাজ বঞ্চিত হয়, উপরন্তু বাল্যকাল হইতে ভোগের মধ্যে লালিতপালিত হওয়ার কলে বনিসম্ভানন মধ্যে যদি বিশেষ কোন গুণ বর্তমান থাকে তাহাও চর্চান অভাবে বিকাশ পায় না, অতএব সেই সম্পদ হঠাৎ সমাজ বঞ্চিত হয়।

তাহা সত্ত্বেও মানবপ্রকৃতির বর্তমান অবস্থা বিবেচনা করিয়া গান্ধীজী বলেন, 'যদি কোন লোক স্বার্থই উপনিষিবাদ স্বীকার করে, এবং সমাজকে সেই নিষিদ্ধ প্রকৃত মালিক বলিয়া মানে, তবে আমি তাহার পবিচালনায়ীনে ধনসম্পদ ছাড়িয়া রাখিতে প্রস্তুত আছি। এমন কি তাহাকে বলিব, পুত্রকে উপযুক্ত শিক্ষা দিবার পর তাহার কাষকলাপ দেখিয়া তোমাব যদি মনে হয়, সেও সমাজের কল্যাণে সেই ধন ব্যবহার করিবে, তবে তাহারই জিম্মায় ধনসম্পদ রাখিয়া যাইও। অত্যা অর্থসম্পত্তি সাধারণ-ভাণ্ডারে পরিণত করিও।' অর্থাৎ, সমাজে যদি জাগ্রত জনশক্তি বর্তমান থাকে, তবে তাহার ছায়াতলে ভোগের নিষিদ্ধ ব্যক্তিবিশেষকে উপযুক্ত উত্তরাধিকারী নিয়োগ করিবার অধিকার পর্যন্ত দিতে গান্ধীজী স্বীকৃত আছেন। এই অধিকারও কিন্তু রাষ্ট্রীয় আইনের অধীন হইবে বলিয়া তিনি সম্প্রতি মত প্রকাশ করিয়াছেন। কিন্তু মাংস্র সে অধিকার না চাহিয়া একান্তভাবে নিজের সকল গুণ এবং ক্ষমতা সমাজের উদ্দেশ্যে সমর্পণ করুক, পুত্রকে উপযুক্ত শিক্ষা দিয়া তাহাকে

সমগ্রের কল্যাণার্থে নিবেদন করুক, ব্যক্তিগত সম্পত্তি মিটিয়া দান, ইহাই হইল গান্ধীজীর অপ্রতিগ্রহের চরম আদর্শ।

সাম্যবাদীগণও অপ্রতিগ্রহের আদর্শই প্রতিষ্ঠা করিতে চান। কেবল তাঁহাদের পথ স্বতন্ত্র। মাতৃশ্রম বা ব্যক্তিবিশেষের উপর দায়িত্ব না রাখিয়া প্রতিষ্ঠানের নিয়ন্ত্রণ বা ব্যবস্থাস্বত্বের দ্বারা তাহারা সকলেই কল্যাণের পরিবেশ সৃষ্টি করিবার চেষ্টা করেন। তা'র তাহাসা যে ব্যক্তিকে সম্পূর্ণ অবিশ্বাস করেন, এরূপ মনে করিবার ছেতু নাই, কেবল মাতৃশ্রম উপরে তাহাদের ভরসা কম।

মাতৃশ্রম এবং প্রতিষ্ঠান, উভয়ের উপরে বিশ্বাস কমবেশি মাত্রার গান্ধীজী এবং সাম্যবাদীদের মধ্যে 'দগ' যায়। কিন্তু পরস্পরের মধ্যে সেই মাত্রার তারতম্য এত অধিক যে, সাম্যবাদ হইতে গান্ধীজীর অহিংস মতবাদে প্রায় একটি পৃথক মত বলিয়া বর্ণনা করা যায়।

দ্বিতীয় প্রশ্ন হইল, পণ্ডিত জগদীশচন্দ্র বসু মহোদয়ের তত্ত্বাবধানে স্থাপনাল প্র্যানিং কমিটির দায়িত্ব ভাবতের আধিক জীবনের যে পণিকল্পনা দিয়াছেন, তাহা বি গান্ধীপ্রদর্শিত গঠনকর্ম অপেক্ষা উন্নত, সময়োপযোগী স্বাধীন ভাবতের পক্ষে উপযুক্ত ব্যবস্থা নহে। আমরা কি সংস্কারের বশেই ভবিষ্যতের জন্য বিবেচনাক্রমে ব্যবস্থাকে বড়ায় নাগিবাব চেষ্টা করিতেছি না।

পণ্ডিত জগদীশচন্দ্র ভাবতবর্ষে আর্থিক পুনর্গঠনের জন্য যে প্রস্তাব করিয়াছেন, তাহাতে কেন্দ্রীয় বাণিজ্য আয়তনবাহীনে ৫২% বহুশিল্পের সহিত দেশের বেকার-সমস্যাতে সর্বতোভাবে দূর করিবার জন্য কুটিরশিল্পেরও বহুখণ্ড স্থান আছে। কিন্তু সে ব্যবস্থায় কেন্দ্রীয় বহুশিল্পের স্থান মুখ্য এবং কুটিরশিল্পের স্থান গৌণ। কুটিরশিল্প বহু বহুশিল্পের পরিপূরক হইতে স্থান লাভ করিয়াছে, তাহা বস্তুত্ব নাই বলিলেই চলে। পণ্ডিতজী

বিশ্বাস, এবং বহু খ্যাতনামা বৈজ্ঞানিকও বিশ্বাস করিয়া থাকেন যে, যদি বর্তমান জগতে ভারতবর্ষকে অপব স্বাধীন দেশের সঙ্গে সমান তালে চলিতে হয়, যদি এদেশে ভোগের মাত্রা যথেষ্ট উন্নত করিতে হয়, সর্বোপরি বর্তমানকালের সমরকৌশল আয়ত্ত কবিতা আত্মরক্ষা করিতে হয়, তবে স্বাধীন ভারতে যথেষ্ট কেন্দ্রীকরণ অতাবশ্যক হইয়া পড়িবে।

গান্ধীজী কিন্তু এই পদ্ধতিতে আদৌ আস্থা বান নহেন। সে ক্ষেত্রে জনসমূহের অধিকার হইতে আর্থিক জীবন ও তাহা রক্ষা কবিবার ক্ষমতা অল্পসংখ্যক লোকের হাতে চলিয়া নাহিবে বলিয়া তাঁহার দৃঢ় বিশ্বাস। এ অবস্থাকে রাষ্ট্রীয় স্বাধীনতা বলা যাইতে পারে, কিন্তু তিনি ইহাকে জনসাধারণের স্বরাজের মাখা দিতে অস্বীকার করিবেন। তাঁহার পরিকল্পিত স্বয়ংসম্পূর্ণ গ্রামগুলি স্বেচ্ছায় স্বাধীনভাবে সুপরিচালনা করিয়া কেন্দ্রীয় ব্যবস্থা গড়িয়া তুলিলেও আর্থিক ও রাষ্ট্রীয় ক্ষমতার ভারকেন্দ্র বিকেন্দ্রীকরণ ও সত্যাপ্রচ-কৌশলের কল্যাণে নীচের দিকেই প্রতিষ্ঠিত থাকিবে।

শহরে কলের জল সরবরাহের জন্ত বেয়ন প্রথমে ৫০ স্থানে সমস্ত জল সংগ্রহ করিয়া তাহান পব প্রতি গৃহস্থের বাড়ী পৰ্যন্ত সেই জল কলের সাহায্যে পৌঁছাইয়া দেওয়া হয়, পণ্ডিতজীব পবিকল্পনা সেই প্রকারের। কিন্তু যদি মানুষের জীবনকে প্রকৃতির সঙ্গে আরও নিবিড়ভাবে সংযুক্ত রাখিয়া শহরের অস্বাভাবিক ঘনবসতি হইতে মুক্ত করিয়া নতন এরণের সুস্থ গ্রাম রচনা করা যায়, গান্ধীজীর পরিকল্পনা তাহাৰ মত হইবে। সেখানে প্রতি গৃহস্থের বাড়ীতে কূপ, অথবা হয়তো পল্লীতে পল্লীতে কলাশয়ের ব্যবস্থা থাকিবে। জলের ব্যাপাবে মানুষ স্বাবলম্বী হইবে। কিন্তু জল তো আবদ্ধ হওয়ার কলে দূষিতও হইতে পারে। সেই সর্পির্গতাপ্রস্তু দোষ দূব করার জন্ত নিকটে নদী থাকিলে, এক

গ্রামের লোক অপর গ্রামের লোকের সহিত সচেযোগিতা করিবে, এক দেশের লোক অপর দেশের লোকের সহিত প্রয়োজনানুসারে সংলব্ধ হইবে, এবং নদীও জনকে নিয়মিত, শাসিত অথবা খালেও পথে পরিচালিত করিয়া মাঠের উর্বরাশক্তি বাড়াইবার চেষ্টা করিবে, পুকুরীণীকে নতুন বর্ষণ জলে ভরিয়া বাঁচে পূর্ণ করিবার, গ্রামকে পরিচ্ছন্ন করিবার চেষ্টা করিবে। এইরূপ সমাবেশ সংশ্লিষ্ট দ্বারা মানুষ জীবনের মানকে ও ভোগের দায়কে আবশ্যকমত উন্নততর ও পূর্ণতর করিবার চেষ্টা করিবে।

পণ্ডিতজী এবং গান্ধীজীর পরিকল্পনায় মনো, ভাল সবাবস্থায় ফল যে ছুটি ব্যবস্থার বর্ণনা করা হইল, তাহলে মনো যে প্রভেদ আছে, সেইরূপ প্রভেদ বর্তমান। একটিতে শক্তির ভাবকেই লক্ষ্য মনো তত্ত্ব, অপরটিতে প্রয়োজনানুসারে কেন্দ্রীয় প্রতিষ্ঠান গড়িয়া উঠিল ও সর্ববিধ শক্তির ভাবকেই সমাবেশ নীচের দিকেই প্রতিষ্ঠিত রাখার চেষ্টা হয়। উভয় পরিকল্পনায় মনো প্রভেদ এত বেশি যে উহাদিগকে ভিন্নধর্মী বলিয়া স্বীকার করাই ভাল।

উভয় মনো কোনটি অপেক্ষাকৃত ভাগ কোনটি মন্দ তাহা বিচার করিবার অভিপ্রায় জামান নাই। উভয়েই মনো প্রভেদ যদি স্পষ্ট হইয়া থাকে, তবেই আমি নিজেই প্রমুখ সার্থক বলিয়া বিবেচনা করিব।

